

# در شہاب ثاقب بروہائی حنائی

مجلد  
پیشکش  
پیشکش  
پیشکش

رضا اکیڈمی

۶۶ کامیو کراچی ۱۰۰۱۷

جَاءَ الْحَقُّ وَذَهَبَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

دیوبندیوں کی معرکہ الارکانہ شہادت کے بدلے و البطل اور اکابر  
وہابیہ کی کفری عہدہ کی تاویلات کے بدلے مسکت جوابات کا مجموعہ

إِحْقَاقُ الدِّينِ عَلَى أَكْبَرِ الْمُرْتَدِّينَ

۱۲ ۵ ۶ ۲

ردِ شہادت ثاقب بر وہابی خایب

۱۹ ۶ ۵۲

مصنف

اجل العلماء افضل الفضلاء سلطان الناظرین امام الواعظین

حضرت علامہ محقق الحق الدین مولانا مولوی الحاج محمد اجمل شاہ صاحب منہج مفتی ہند بکسر

رضا اکیڈمی ۲۶ کا مہیکر اسٹریٹ، ممبئی ۳

بلیغ حضور مفتی اعظم ہند حضرت علامہ شاہ محمد مصطفیٰ رضا قادری لوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سلسلہ اشاعت نمبر ۱۰۸۲

## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : روشہاب ثاقب  
مصنف : اجمل العلماء حضرت علامہ مفتی محمد اجمل شاہ صاحب علیہ الرحمہ  
ناشر : رضا اکیڈمی ممبئی  
باجازت : حضرت مولانا محمد اول شاہ صاحب خلف اکبر مصنف رحمۃ اللہ علیہ لاہور  
تعداد : 1000  
طباعت : صبا آفیسٹ، دہلی  
قیمت : Rs. 150/=

☆ ملنے کا پتہ ☆

فاروقی بک ڈپو

422، میاں محل، جامع مسجد دہلی-6

Ph. 23266053, 23267199

# فہرست

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۱	بھائیو !	۱۲	۱۰	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۴
۲	مسلمانو !	۱۴		ساتواں کذب و افتراء -	
۳	مسلمانو !	۱۵	۱۱	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۵
۴	فہرست گالی نامہ -	۱۸		آٹھواں کذب و افتراء -	
۵	مسلمانو ! نتیجہ نمبر ۱ نتیجہ نمبر ۲	۲۴	۱۲	مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا	۴۶
	نتیجہ نمبر ۳ -	۲۵		فریب -	
۶	مصنف شہاب ثاقب کا	۲۸	۱۳	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۸
	پہلا فریب -			تیسرا فریب -	
۷	مصنف شہاب ثاقب کا	۳۰	۱۴	مصنف کا علماء حرمین پر حملہ -	۴۹
	پہلا کذب و افتراء -		۱۵	مصنف شہاب ثاقب کی	۴۹
۸	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۱		ناپاک ذہنیت اور جہالت -	
	دوسرا کذب و افتراء -		۱۶	غایت المامول کی پہلی تحریف -	۵۰
۹	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۲	۱۷	غایت المامول کی دوسری تحریف -	۵۱
	محمد تھامس پانچواں و چھٹا کذب			اور نفا حسل بریلوی پر افتراء -	
	افتراء ۶ -		۱۸	مصنف کا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی پر افتراء -	۵۲

۱۹	مصنف کا علماء مدینہ پر افتراء	۵۵	۳۰	اس کا جواب	۷۲
۲۰	مصنف شہاب ثاقب کا عجیب و حوکہ	۵۸	۳۱	مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک	۷۳
۲۱	اکابرین اہل سنت کی شان میں بے ادبی اور گستاخی	۶۰	۳۲	اس کے جواب	۷۴
۲۲	مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی و علامہ ابراہیم باجوری کا کذب ہے	۶۱	۳۳	مصنف کا نال کذب و افتراء	۷۵
۲۳	مصنف کے نزدیک عبد العزیز دباغ خانی کا کذب وغیرہ ہیں	۶۲	۳۴	مصنف کا دوسواں کذب و افتراء	۸۱
۲۴	مصنف شہاب ثاقب کا اعلیٰ حضرت قبیلہ پر ایک اور افتراء	۶۳	۳۵	مع جواب	۸۲
۲۵	مصنف کا قاضی عیاض علامہ ملا علی قاری پر مشابہ نصاری کا فتویٰ	۶۵	۳۶	مصنف کا بارہواں کذب و فریب نمبر	۸۳
۲۶	مصنف کا شاہ عبد الحق ابن حجر پر مشابہ نصاری کا فتویٰ	۶۶	۳۷	مصنف کا تیرہواں کذب و فریب نمبر	۸۶
۲۷	مصنف کا شاہ عبد السلام پر مشابہ نصاری کا فتویٰ	۶۷	۳۸	مصنف کے نزدیک شارح معانی ابو جہل کے برابر مشرک	۸۷
۲۸	مصنف کا مفسرین پر اللہ تعالیٰ پر بھی ناپاک حملہ	۶۹	۳۹	مصنف کے نزدیک علامہ نبوی و علامہ خازن کا فر و مشرک	۸۸
۲۹	مصنف کا قرآن و حدیث کو باطل و ضلال کہنا	۷۱	۴۰	مصنف کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ ابو جہل کے برابر مشرک	۸۹
			۴۱	مصنف کے نزدیک مفسر امام ابو جہل کے برابر مشرک	۹۰

۲۳	مصنف کے نزدیک حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ابو جہل کے برابر مشرک	۸۹	۵۵	مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال بنام حضرت مولانا سید جمال اتندی	۱۳۱
۲۴	مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی ابو جہل کے برابر مشرک	۸۹	۵۶	علامہ مکر مغل کی شان میں مصنف کی گستاخی	۱۳۲
۲۵	امام ابو یوسف اسماعیل دہلوی کا عامۃ المسلمین سے اللہ تک سب کو ابو جہل کے برابر مشرک کہنا	۹۱	۵۷	اسماء مفتیان و مدین اکابر	۱۳۵
۲۶	مصنف کے نزدیک علامہ تفتازانی کا فر و مشرک	۹۱	۵۸	علامہ مدینہ منورہ کی شانوں میں مصنف کی گستاخیاں	۱۳۹
۲۷	مصنف کے نزدیک شیخ عبد الحق محدث دہلوی کا فر و مشرک	۹۲	۵۹	اسماء مفتیان و مدین و علمائے عظیم	۱۴۰
۲۸	مصنف کے نزدیک علامہ احمد صاوی کا فر و مشرک	۹۳	۶۰	مصنف کا سفید جھوٹ اور بے بنیاد ڈینگ	۱۴۳
۲۹	مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی و علامہ زرقانی کا فر و مشرک	۹۳	۶۱	مید بہتان اول اور اس کی حقیقت	۱۴۵
۳۰	مصنف کے نزدیک علامہ نبوی و علامہ خازن کا فر و مشرک	۹۵	۶۲	مید بہتان دوم اور اس کی حقیقت	۱۴۶
۳۱	مصنف خود امام المفسرین ہے	۱۰۱	۶۳	مید بہتان اول اور اس کی حقیقت	۱۴۹
۳۲	عقائد و ہائیر کی فہرست	۱۰۳	۶۴	مرزا قادیانی کے عقائد میں بریلوی شریک ہیں	۱۵۱
۳۳	حضرت پر بہتانوں کی طویل فہرست	۱۲۹	۶۵	پانچواں بہتان اور اس کی حقیقت	۱۵۲
۳۴	تحقیق احمدی کی مکر مغلہ میں نکات اور اس کے واقعہ کا جواب	۱۳۰	۶۶	چھٹا بہتان اور اس کی حقیقت	۱۵۳
			۶۷	سوال سولہواں	۱۵۴
			۶۸	الجواب	۱۵۶
			۶۹	ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا عقیدہ	۱۵۹



۶۹	دیوبندیوں و ہابیوں کی شرک کی شین۔	۱۶۱	۸۰	اسماعیل دہلوی کے مقام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید پانچ حصے۔	۱۸۱
۷۰	دہابیوں دیوبندیوں کی کفری شین	۱۶۲	۸۱	توسل کا عقیدہ شرک ہے۔	۱۸۲
۷۱	ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ۔	۱۶۵	۸۲	ابن عبد الوہاب کا پانچواں عقیدہ۔	۱۸۸
۷۲	ابن عبد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ۔	۱۶۶	۸۳	ابن عبد الوہاب نجدی کا چھٹا عقیدہ۔	۱۸۹
۷۳	ابن عبد الوہاب نجدی کا چوتھا عقیدہ۔	۱۶۷	۸۴	ابن عبد الوہاب نجدی کا ساتواں عقیدہ۔	۱۹۲
۷۴	رشید احمد گنگوہی کا مقام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ذکر۔	۱۶۸	۸۵	ابن عبد الوہاب نجدی کا آٹھواں عقیدہ۔	۱۹۶
۷۵	قاسم نانوتوی کا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حلقہ منہی	۱۶۹	۸۶	ابن عبد الوہاب نجدی کا نوں عقیدہ۔	۱۹۸
۷۶	رشید احمد گنگوہی اور خلیل سیوطی کی شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلاف بکواس۔	۱۷۰	۸۷	ابن عبد الوہاب نجدی کا دسواں عقیدہ۔	۲۰۱
۷۷	اشرف علی تھانوی کی شان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر گستاخی۔	۱۷۱	۸۸	ابن عبد الوہاب نجدی کا گیارہواں عقیدہ۔	۲۰۲
۷۸	اسماعیل دہلوی کی چھ گستاخانہ عبارتیں۔	۱۷۲	۸۹	ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ۔	۲۰۶
۷۹	بقول محمد حسن گنگوہی نبی کریم صلی علیہ وسلم کا ثانی تھا۔	۱۷۳	۹۰	ساتواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۰۹
			۹۱	آٹھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۰
			۹۲	نواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۰
			۹۳	دسواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۱
			۹۴	گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۲
			۹۵	تیرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۳
			۹۶	چودھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۴
			۹۷	پندرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۵

۹۹	باب ثانی۔	۲۱۶	۱۰۹	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس والی عبارت۔	۲۱۶
۱۰۰	خاتم النبیین کا ثبوت قرآن پاک سے۔	۲۱۸	۱۱۰	دیوبندی مذہب میں احادیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام۔	۲۱۸
۱۰۱	مفسرین اہل سنت کے قلم سے لفظ خاتم النبیین کی تشریح۔	۲۱۹	۱۱۱	دیوبندی مذہب میں کلام الہی کا مقام۔	۲۲۳
۱۰۲	لفظ خاتم النبیین کی تشریح مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے۔	۲۲۱	۱۱۲	دفعہ کذب کے معنی درست ہو گئے۔	۲۲۴
۱۰۳	علامہ شیخ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں فرماتے ہیں۔	۲۲۲	۱۱۳	جواب فصل ثالث و فتویٰ گنگوہی در دفعہ کذب باری تعالیٰ۔	۲۲۴
۱۰۴	علامہ ابوبکر سجستانی کے عزیز القرآن میں ہے۔	۲۲۳	۱۱۴	گنگوہی کا دفعہ کذب والا فتویٰ۔	۲۲۸
۱۰۵	لفظ خاتم النبیین کی تشریح مفتی شفیع دیوبندی کے قلم سے۔	۲۲۴	۱۱۵	حسین احمد مٹھی کو بیخ۔	۲۲۹
۱۰۶	قاسم نانوتوی کی تکفیر حسین احمد مٹھی کے قلم سے۔	۲۲۷	۱۱۶	دیوبندیت و ہابیت کی بنیاد متضاد باتوں پر ہے۔	۲۳۰
۱۰۷	جھوٹے مدعیان نبوت کو نانوتوی نے تقویت دی۔	۲۳۸	۱۱۷	لوگوں کو وہابی بنانے کا طریقہ۔	۲۳۲
۱۰۸	اکابرین اہل سنت کی شان میں نانوتوی کی زبان درازی۔	۲۳۹	۱۱۸	سجن السجود نے قصر و ہابیت کو ہٹا کر دیا۔	۲۳۳
			۱۱۹	فصل رابع اور مسئلہ امکان کذب۔	۲۳۵
			۱۲۰	حسین احمد مٹھی کی تکفیری قیاد۔	۲۳۵
			۱۲۱	دیوبندیت کی گردن پر پہلا جھوٹ۔	۲۳۸

۱۳۲	دوسرا جھوٹ -	۲۹۹	۱۳۰	صاحب بہار مقل (محمد حسن)	۲۸۸
۱۳۳	تیسرا جھوٹ -	۲۶۰		دیوبندی (جابل سے کتابوں سے)	
۱۳۴	چوتھا جھوٹ -	۲۶۰		بے خبر ہے -	
۱۳۵	پانچواں جھوٹ -	۲۶۱	۱۳۱	حسین احمد ٹانڈوی کی ڈینگیں اور	۲۹۳
۱۳۶	چھٹا جھوٹ -			ان کا جواب -	
۱۳۷	ساتواں جھوٹ -		۱۳۲	مفتی منہاج علیہ الرحمۃ کا فیصلہ کن مسئلہ	۲۹۴
۱۳۸	آٹھواں جھوٹ -	۲۶۲		کے لئے جلیج -	
۱۳۹	نواں جھوٹ -	۲۶۳	۱۳۳	فصل خاص اور برائین قاطع -	۲۹۵
۱۴۰	دسواں جھوٹ -	۲۶۴	۱۳۴	حسین احمد ٹانڈوی اقبالی مجرم	۲۹۸
۱۴۱	گیارہواں جھوٹ -	۲۶۴		ثابت ہو گیا -	
۱۴۲	بارہواں جھوٹ -	۲۶۵	۱۳۵	حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت آمیز	۲۹۹
۱۴۳	تیرہواں جھوٹ -	۲۶۶		مطالبہ -	
۱۴۴	چودھواں جھوٹ -	۲۶۶	۱۳۶	حسین احمد ٹانڈوی کے صریح	۳۰۱
۱۴۵	پندرہواں جھوٹ -	۲۶۸		جھوٹ کا جواب -	
۱۴۶	سولہواں جھوٹ -	۲۶۹	۱۳۷	حسین احمد ٹانڈوی کے مسلمہ	۳۰۳
۱۴۷	استاد اور شاگرد میں جھوٹ	۲۸۳		منفی کا فتویٰ -	
۱۴۸	بولنے کا تناسب -		۱۳۸	ٹانڈوی کی محبوظ الحواسی پر منفی	۳۰۴
۱۴۹	مصنف شہاب ثاقب کا لوکا	۲۸۴		صاحب کی گرفت -	
۱۵۰	دجل -		۱۳۹	معلومات متعلق روحانی جد املا	۳۰۵
۱۵۱	دہا بیہ دیوبندی معتزلہ کے فرقہ	۲۸۵		دہا بیت و دیوبندیت -	
	مزدارہ کے قبیح ہیں -		۱۴۰	فصل سابع اور عبارت برائین قاطع کی بحث	۳۰۹

۱۵۱	قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی	۳۱۲	۱۶۲	لفظ اعلم اور بے علم کی نفیس تحقیق	۳۱۸
۱۵۲	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک	۳۱۳	۱۶۳	دیوبندی قلموں کو اعلم اور نادمی	۳۲۹
۱۵۳	اور عیاری -	۳۱۴	۱۶۴	العلوم کا مطلب بھی نہیں آتا -	
	مولا علی قادری شرح شفا میں	۳۱۵	۱۶۵	اہل سنت کے نزدیک حضور صلی اللہ	۳۳۰
	فرماتے ہیں -			علیہ وسلم کے اعلم الخلق ہونے	
۱۵۴	ٹانڈوی نے شیطان سے اپنی	۳۱۶	۱۶۵	فصل سابع اور عبارت برائین	۳۳۳
	خوش الاقادی کا اظہار کر دیا -			قاطعہ کی دوسری بحث -	
۱۵۵	ٹانڈوی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر	۳۱۹	۱۶۶	بقول اسماعیل قتیل ٹانڈوی اور	۳۳۵
	کر دیا -			انبیہ ٹھوی مشرک ہیں -	
۱۵۶	قرآن وحدیث سے علم مصطفیٰ صلی اللہ	۳۱۹	۱۶۷	دہا بیت کی عبارت میں شگاف	۳۳۶
	علیہ وسلم کا ثبوت -			ڈالنے والا تضاد -	
۱۵۷	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور	۳۲۱	۱۶۸	انبیہ ٹھوی اور ٹانڈوی گنگوہی کی	۳۴۰
	شوخی و عیاری -			نہ دیں -	
۱۵۸	ٹانڈوی کا اوٹ پٹا گشتال دنیا	۳۲۵	۱۶۹	ٹانڈوی کا فاضل قول پیش کر	۳۴۲
۱۵۹	ٹانڈوی اور اس کے اکابر کا فاضل	۳۲۶		کے لوگوں کو دھوکہ دینا -	
	عقیدہ -		۱۷۰	بقول نافوتوی امتی اپنے نبی سے	۳۴۳
۱۶۰	خلیل احمد انبیسی نے اپنی تکفیر	۳۲۶		عمل میں بڑھ سکتا ہے -	
۱۶۱	خود ہی کر دی - تحقیق کرتے	۳۲۶	۱۷۱	علامہ علی قادری موضوعات کبیر	۳۴۵
	پھر مصنف اعلم کی تحقیق کرتے			میں فرماتے ہیں -	
	ہوئے یا قرار کرتا ہے -		۱۷۲	علامہ ابن حجر مکی افضل القریہ	۳۴۵
				میں فرماتے ہیں -	

۱۴۳	امام انکاؤین مانڈوی کا ایک ترانہ جھوٹ۔	۳۳۶	۱۸۵	بقول اسماعیل دہلوی جادو اور طلسم معجزے اور کرامت سے زیادہ باکمال ہیں۔	۳۶۶
۱۴۴	مانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت۔	۳۳۷	۱۸۶	بقول اسماعیل دہلوی انبیاء کو قدرت تعترف ماننا شرک اور کفر ہے۔	۳۶۸
۱۴۵	مفتی شہید کا دوسرا چلیخ منظرہ	۳۳۸	۱۸۷	امام ابوالہادیہ نے آیات کو منکذب کی۔	۳۶۹
۱۴۶	فصل ثامن اور تھانوی صاحب کا کلمہ درود۔	۳۳۹	۱۸۸	حسین احمد مانڈوی کی غلط الحاسی	۳۷۰
۱۴۷	تھانوی گستاخ کی خباثت یا مٹی یعنی ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گستاخی۔	۳۴۰	۱۸۹	مانڈوی صاحب کی بے بسی میں یا داگوئیاں۔	۳۷۱
۱۴۸	تھانوی کا شان رسالت پر ذکر۔	۳۴۱	۱۹۰	تھانوی کے دوسرے دلیل صفائی کی تحقیق۔	۳۷۲
۱۴۹	تھانوی محرم کا مانڈوی دلیل کتب	۳۴۲	۱۹۱	تھانوی کے دونوں دلیل تاویل فارسی کے بھنور میں۔	۳۷۳
۱۵۰	مانڈوی دجال کا بے مثال دلیل	۳۴۳	۱۹۲	دیوبندی گورکھ دھند یعنی وبال گتھی۔	۳۷۴
۱۵۱	مانڈوی دجال کا بے مثال دلیل	۳۴۴	۱۹۳	مانڈوی کی شان رسالت میں گستاخی۔	۳۷۵
۱۵۲	مانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا۔	۳۴۵	۱۹۴	جابل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین اُمت کی نظر میں۔	۳۷۶
۱۵۳	اصل جہالت حفظ الایمان بلفظ خلاصہ مضمون عبارت حفظ الایمان بلفظ اعلیٰ حضرت قیل۔	۳۴۶	۱۹۵	جابل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین اُمت کی نظر میں۔	۳۷۷

۱۹۵	صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ انہم اجمعین کا ایمان افروز بیان۔	۳۳۶	۲۰۵	علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۰۹
۱۹۶	علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔	۳۳۷	۲۰۶	علامہ عارف باللہ شیخ احمد نقشبندی میں فرماتے ہیں۔	۳۰۹
۱۹۷	تمام دیوبندی توحیدوں اور اولیاء کا پوسٹ مارٹم۔	۳۳۸	۲۰۷	علامہ ابن حجر قناری حدیث میں فرماتے ہیں۔	۳۱۰
۱۹۸	فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان	۳۳۹	۲۰۸	علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔	۳۱۱
۱۹۹	قاضی عیاض شفا شریف میں یاد	۳۴۰	۲۰۹	سیدی عبدالوہاب شعرائی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۱۲
۲۰۰	حضرت علامہ علی قاری شفا شریف میں اسمائے الہی کے مخلوق پر اطلاق کرنے میں مدعیان شرکت کا رد فرماتے ہیں۔	۳۴۱	۲۱۰	شرح عقائد نسخی و شرح فقہ اکبر میں ہے۔	۳۱۳
۲۰۱	قرآن کریم بھی مسلک اہل سنت کا مؤید ہے۔	۳۴۲	۲۱۱	جابل مصنف کا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر جابلانہ اعتراض۔	۳۱۵
۲۰۲	قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۴۳	۲۱۲	علامہ قسطلانی اور علامہ قناری کا موقف۔	۳۲۰
۲۰۳	شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۴۴	۲۱۳	علامہ ابن حجر مکی قناری حدیث میں فرماتے ہیں۔	۳۲۱
۲۰۴	علامہ صاحب دیوبندی قوم کو ایک اور دھوکہ دیتے ہیں	۳۴۵	۲۱۴	قطب شعرائی اور علامہ ستوی کا موقف۔	۳۲۲
			۲۱۵	تفسیر عرائس البیان فی حقائق القرآن میں ہے۔	۳۲۹



۲۱۶	امام ابوہبیرہ دہلوی اور مجدد دہلیہ	۲۲۱	خاتمہ کتاب -	۲۵۵
۲۱۷	گنگوہی کے اقوال -	۲۲۲	مولوی حسین احمد فیض آبادی	۲۵۶
۲۱۸	مناذری دجال کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی -	۲۲۴	مصنف شہاب ثاقب کے جدید کفریات -	
۲۱۸	مفسرین کرام آیتہ کریمہ خلق انسان کے تحت فرماتے ہیں علیہ السلام	۲۲۳	حضرت قاضی عیاض شفا شریف	۲۵۷
۲۱۹	علامہ صادی کتاب کی تفسیر	۲۲۴	حضرت علامہ علی قاری کی شرح میں فرماتے ہیں	۲۵۸
۲۲۰	علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں -	۲۲۵	مولوی حسین احمد پر دو بندہ کا فتویٰ اور ان ہی سوالوں کا جواب ملاحظہ ہو -	۲۵۹

## دیباچہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

والصلاة والسلام على رسولہ الكريم وعلى آله وصحبه اجمعين  
اسلام کے خلاف معتد خارجیت کی ریشہ رو انبیاء کوئی نئی بات  
نہیں۔ اسلامی تاریخ گواہ ہے کہ خارجیوں نے اسلامی لبادہ اوڑھ کر  
مسلمانوں میں ہی رخنہ، نا اتفاقی اور افتراق کا بیج بویا۔ لمبی لمبی قزاقیں  
طویل قیام و رکوع، ماتھے پر سجدوں کے سیاہ نشان، روزوں کی  
سخت پابندی، طبیعت میں کجی اور سختی، ظاہری منع قطع اسلامی زبان پر کلمہ اور  
اللہ کی حاکمیت کے دعوے، ایسے کاموں کا پہرہ ان کے جسموں پر  
تور لیا لیکن ان کے دل محبت رسول سے یکسر خالی رہے۔ حضرات انبیاء  
علیہم السلام ہوں یا ادیاء کرام، ان نفوس قدسیہ کی شان میں بے  
اربی گستاخی اور توہین آمیز کلمات کہنا، لکھنا اور ان پر ڈٹے رہنا  
خارجیوں کا شعار رہا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ابو سعید  
خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ خود فرماتے ہیں، ایک بار  
ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر تھے اور حضور  
بال غنیمت، تقسیم فرما رہے تھے کہ ایک شخص جس کا نام ذوالخیر  
جو قبیلہ بنی تمیم سے تھا آیا اور کہایا رسول اللہ عدل کیجئے حضور تہ  
عالم نے فرمایا، تیری خرابی ہو جب میں ہی عدل نہ کروں تو تم بھی  
کون عدل کرو گے گا اور جب میں نے عدل نہ کیا تو تو کھروم ہو



بدن نصب ہو گیا۔ حضرت عمرؓ نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ دیکھئے کہ اس کی گردن مار دوں۔ فرمایا:

.... فقال واعرف ان له اسبابا يحقر احدكم

صلوته مع صلواتهم وصيامه مع

صيامهم يقرون القرآن لا يجاوز

تراقيسهم..... (المحدث)

جانے دو اس کے رفقا ایسے لوگ ہیں کہ ان کی نماز اور روزوں کے مقابلہ میں تم لوگ اپنی نماز اور روزوں کو حلیہ سمجھ گئے وہ قرآن پڑھیں گے لیکن ان کے گلے کے نیچے نہ اترے گا وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر شکار سے نکل جاتا ہے کہ باوجود اس کے اس جانور کے پیٹ کی آلاش و خون میں سے پار ہوتا ہے مگر اس کے پیکاں (لوگ) میں کچھ لگا ہوتا ہے نہ اس کے بدن میں جس سے پیکاں باندھا جاتا ہے نہ لکڑی میں نہ پیر میں۔ نشانی ان کی یہ ہے کہ ان میں ایک شخص سیاہ فام ہوگا جس کا ایک بازو مثل عورت کے پستان کے یا مثل گوشت پارہ کے حرکت کرتا ہوگا وہ لوگ اس وقت نکلیں گے جب لوگوں میں تفرقہ ہوگا۔ حضرت ابو سعید کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اس حدیث کو میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اور یہی گواہی دیتا ہوں کہ علی کرم اللہ وجہہ نے ان لوگوں کو قتل کیا اور میں بھی حضرت علی کے ساتھ تھا۔ انہوں نے فوج کے بعد حکم فرمایا کہ اس شخص کو تلاش کیا جائے جس کی شہر حضور سید عالم نے دی تھی چنانچہ جب اس کی لاش لائی گئی دیکھا میں نے کہ جتنی نشانیاں اس کی حضور عالم پناہ نے بیان فرمائی تھیں

سب اس میں موجود تھیں۔ دکنز العمال شریف میں ہے کہ یہ دیکھ کر تمام اہل لشکر مارے خوشی کے سجدہ شکر میں گرے اور حضرت علی نے بھی ہمارے ساتھ سجدہ شکر ادا کیا۔

اب غور طلب اور عبرت ناک بات یہ ہے کہ اس ایک گستاخی نے اس شخص کو کہاں سے کہاں تک پہنچا دیا کہ وہ کثرت عبادت و ریاضت و نمازیں اور روزے، اس کے کلام نہ آئی۔ خارجیوں کو اپنے تقویٰ و ورع پر اس قدر گھنڈ تھا کہ ایک روایت میں آتا ہے کہ زیاد بن اُمیہ نے عروہ ابن ادبیرہ خارجی سے پوچھا کہ ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کا کیا حال تھا۔ کہنے لگا اچھے تھے۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں پوچھا تو کہنے لگا ابتداء میں چھ سال تک اس کو بہت دوست رکھتا تھا۔ پھر جب انہوں نے نئی نئی باتیں اور بدعتیں شروع کیں۔ ان سے علیحدہ ہو گیا اس لیے کہ وہ آخر میں نفوذ باللہ کا فر ہو گئے تھے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق پوچھا تو کہنے لگا کہ وہ بھی اوائل میں اچھے تھے جب حکم بنایا نفوذ باللہ کا فر ہو گئے اس لیے ان سے بھی علیحدگی اختیار کر لی (علی و نخل)

ایک اور روایت میں خارجیوں کی نسل اور تعداد کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمانِ ذیشان، حضرت ابو جعفر نوں بیان کرتے ہیں کہ میں علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ نہر کی لڑائی میں شریک تھا جب علی رضی اللہ عنہ ان کے قتل سے فارغ ہوئے تو فرمایا اس شخص کو تلاش کرو جس کا ہاتھ ناقص ہے چنانچہ اس شخص کی لاش ملی۔ وہ شخص سیاہ فام تھا اور اس سے بدبو آتی تھی اور اس کے ہاتھ کی جگہ بشکل پستان ایک گوشت پارہ تھا جس پر چند

بال تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو دیکھ کر فرمایا: **بسم فرمایا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے**۔ امام حسن یا حسین (رضی اللہ عنہما) خدا تعالیٰ کا شکر بجالائے۔ حضرت علی نے فرمایا کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے صرف تین ہی شخص ہ جائیں ان میں بھی ایک شخص اس فرقہ کی رائے اور طریقہ پر ہو گا۔ وہ لوگ ہنوز مردوں کی پیٹھ اور عورتوں کے رحم میں ہیں۔ روایت کیا اس کو طبرانی نے اوسط میں۔ اس حدیث شریف سے یہ بھی ثابت ہے کہ یہ فرقہ کئی بار ظہور کرے گا۔

**قارئین! پیش نظر کتاب روضہ شہادت ثاقب** اسی فتنہ خارجیت کی ایک شاخ کی تردید میں لکھی گئی ہے۔ جسے پڑھ کر انشاء اللہ العزیز آپ کو اندازہ ہو گا کہ سابقہ اور موجودہ خارجیوں کی فکر و سوچ، قول و فعل، اور طبائع میں کس قدر یکسانیت اور ہم آہنگی پائی جاتی ہے۔

**قارئین کو اطمینان** اس جگہ ان تاریخی تلخ حقائق کا ذکر کرنا انتہائی مناسب معلوم ہوتا ہے جو اس کتاب کے معرعن وجود میں آنے کا اولین سبب بنے تاکہ قارئین کو کتاب کی اہمیت اور ضرورت کا اندازہ ہو سکے اور نئے متلاشیان حق کو صحیح منزل کے تعین کرنے میں آسانی بھی۔

آج سے تقریباً ایک سو سال پہلے اسی خارجی گروہ کے چار پیشواؤں نے امام الانبیاء حبیب کبریا علیہ التیجۃ والثناء کی شان اس سے مراد رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد اسیٹھوی، اسٹارف علی تھانوی اور محمد قاسم نونو تو دی ہیں۔

شان ارفع و اعلیٰ میں انتہائی جسارت کرتے ہوئے سخت بے ادبی اور گستاخی کے کلمات کہے۔ گستاخانہ عبارات صحیح کرب جب خاص و عام میں پہنچیں تو مذہبی دنیا میں ایک کھرا مومع کیا۔ ہر دور و مند مسلمان نے اپنے اپنے پیمانہ محبت کے مطابق غم و غصے کا اظہار کیا۔ علماء اہل سنت نے ان گستاخانہ عبارات کے ردائے چھاپے، مواخذے کیے، کفری کلمات پر ان کے موجدین کو متنبہ کیا۔ یہ سلسلہ حق گوئی و تردید باطل کئی سال جاری رہا۔ لیکن افسوس بڑا ہوا ضدیت اور ہٹ دھرمی کا۔ ان چاروں پیشواؤں میں سے کسی کو بھی اپنے کفری کلمات سے رجوع کی توفیق نصیب نہ ہوئی۔

### خارجیوں کی گستاخانہ عبارات

عبارت راہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔ (تخیزہ الناس ص ۲۴ مصنفہ مولوی محمد قاسم نونو تو دی) نوٹ: تخیزہ الناس ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۳ء میں تالیف کی گئی۔

جدارۃ الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نفوس قطیعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حقہ ہے۔ شیطان ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت عالم کی کوئی نص قطعی ہے۔ (سراجین قاطعہ ص ۵۱ مصنفہ رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد اسیٹھوی)

نوٹ: یہ کتاب ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۶ء میں شائع ہوئی۔ (بقیہ بر صفحہ آئندہ)

متحدہ ہندوستان میں دین مصلحتی کی حمایت و نصرت اور  
فتنہ خارجیت کی سرکوبی کا سہرا امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے سر پہ تھا۔  
اخبارات و رسائل و خطوط کا وسیع ذخیرہ اس امر حقیقت پر شاہد  
ہے کہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے اولا کسی سال تک ان خارجی اکابر  
کو براہ راست انکی گستاخانہ عبارات پر خیر وار کیا بشرعی دلائل و قیاس سے انکی گستاخانہ  
عبارات کا رد بلیغ فرمایا اور متحدہ ہندوستان میں جو بدین عبارت کو رجوع الی کفر کی دعوت  
دی لیکن ان میں سے کسی نے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے استدلالات کا جواب دیا  
نہ اپنی گستاخانہ عبارات سے رجوع کیا۔ آخر جب ان خارجی اکابر کا  
صریح کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا تو امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے  
شرعیات محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اصولوں کی روشنی  
میں ان خارجی اکابر کی شان نبی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں انتہائی  
گستاخانہ عبارات مع فتویٰ تکفیر مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے علماء کرام  
اور مفتیان عظام کے حضور پیش کیں تو ان حضرات قدسہ (علمائے  
حجاز مقدس) نے نہایت خوش اسلوبی، غیرت ایمانی اور حجت دینی  
سے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے فتویٰ تکفیر کی تصدیق فرماتے ہوئے  
مذکورہ خارجی پیشواؤں کو کافر قرار دیا اور امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی اس  
عظیم الشان دینی خدمت کو زبردست خراج تحسین پیش کیا۔

عبادت آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زہر معجب ہو  
تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے کل غیب  
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا  
علم غیب تو زیور و نکر و بلکہ ہر جی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے  
لیے بھی حاصل ہے۔ (مصنف مولوی اشرف علی تھانوی)

نوٹ :- یہ رسالہ ۱۳۱۹ھ / ۱۹۰۱ء میں شائع ہوا۔

اس فتویٰ تکفیر (المعتد المستند) کو منظر عام پر آئے ہوئے  
آج نوے سال سے زائد ہو گئے لیکن تادم تحریر ان خارج از  
اسلام پیشواؤں کے کسی ہم خیال عالم اور مفتی کو یہ بہت نہیں پڑی  
کہ وہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے دلائل کا جواب دیتا۔ بہر حال جو  
کچھ ان سے ممکن تھا یعنی امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی ذات محبوبہ کمالات  
پر کیمیا اچھالنا، نکالی گلوچ دینا، افتراء کرنا، جھوٹا مذاہب  
بنیاد انکرام لگانا، چونکہ ان کا موروثی شیوہ تھا، وہ کچھ کرتے چلے  
آ رہے ہیں۔ انہی جھوٹ کے پلندوں میں سے ایک پلندہ کا نام  
ہے الشباب الثاقب علی المسترق الکاذب ہے۔ قارئین کرام شباب  
ثاقب کے مصنف، خارجیوں کے پیشوا حسین احمد ٹانڈوی کا دینی  
دندہ ہی و اخلاقی تفصیلی تعارف تو انشاء اللہ العزیز آپ کو اس  
کتاب (روشناب ثاقب) کے مطالعہ کے بعد بخوبی ہو جائے  
گا۔ ہر دست کتاب روشتاب ثاقب کے گہرے مطالعہ کے بعد ہم قاضی و محقق کریں گے  
کہ حضرت مفتی محمد اجمل شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ نے اپنی اسی تصنیف  
میں مصنف شباب ثاقب، مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے جھوٹ  
فریب، دھوکے اور بہتان طرازیوں کے ایسے ایسے عجیب و غریب اثبات  
کئے ہیں کہ مصنف شباب ثاقب، مولوی حسین احمد کی تصویر اپنی ہی تحریر  
کے آئینے میں انتہائی قبیح اور مکروہ نظر آتی ہے۔ مزید برآں حضرت مفتی  
صاحب علیہ الرحمۃ نے مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے اعتراضات اور  
بے بنیاد الزامات کے ایسے دلائل اور ٹھوس جوابات دیے ہیں کہ آج  
تک کسی خارجی مولوی یا محقق کو جواب تک سوچنے کی جرأت نہیں ہوئی  
قارئین! مندرجہ بالا الفاظ پر اگر کسی خارجی دیوبندی عالم یا مفتی  
یا پیشہ ور قلمکار یا بزم خم خویش محقق کو اعتراض ہو اور وہ اس  
(حاشیہ صفحہ ۸۸)

حقیقت کو سراسر ظلم، خلاف واقعہ، جانبدارانہ سوچ اور بے بنیاد دعویٰ خیال کرتا ہو تو اس کے لیے مشورہ ہے کہ ایسی خوش فہمی اور ناپختہ خیالی میں مبتلا ہونے سے پہلے آرام و سکون کے ساتھ ردِ شباب ثاقب کا بغور مطالعہ کرے اور پھر اگر جہالت، اندھی عقیدت، انانیت اور شیخ پرستی کا اظہار مقصود نہ ہو تو ادھر ادھر بے ٹکیاں ہانکنے کی بجائے تحقیق کی زبان میں بات کرے۔ باقی بفضلہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں کہ طاغوت خارجیہ دیوبندی کی اس موضوع پر لکھی جانے والی ہر کتاب

تغذیہ گناہ تراز گناہ

کا قبیح شاہکار ہے۔ مزید اگر دینی و مذہبی نہیں بلکہ انسانی اور تلمیذی تعمیرت، طبیعت میں خلل پیداکرے تو قسطنطنیہ و اطمینان کے لیے آنکھیں کھول کر درج ذیل حوالے پڑھیے۔

حوالہ نمبر ۱: جناب شاہ خضر مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کاتپور صفحہ ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں۔ علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والہ شہادۃ ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کے وہ بے بین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ علم الغیب ہے۔

حوالہ نمبر ۲: مولوی رضا علی خاں صاحب ہدایت الاسلام مطبوعہ صبح صادق، سیٹاپور صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔

۱۔ علماء حرمین شریفین کی تصدیقات کے مطالعہ کے لیے۔  
 ۲۔ "حسام الحرمین علی منکر الکفر والہین" ملاحظہ کیجئے اور اسی مسئلہ پر متحدہ ہندوستان کے اڑھائی سو سے زائد مشہور علماء کی تصدیقات کے لیے احوال اللہ کا مطالعہ کیجئے۔

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی وحی کی تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق و بالذات کا اعتقاد رکھنا مقضیٰ الی الکفر اور نفس قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور ایسر پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔

قارئین! کسی شریف النفس انسان کی غیرت اور حیا اس بات کو گوارا نہیں کرتی کہ وہ خود جھوٹ گھر کے کسی دوسرے شخص کی طرف منسوب کرے یا اس پر بہتان ہاندھے لیکن آپ کو یہ جان کر سخت حیرت ہوگی کہ رات دن اسلام، اسلام کا ڈھنڈوراپٹنے والوں، شریعت، شریعت کا راگ آلاپنے والوں، بڑے بڑے مدرسوں کے کرتادھرتاؤں، تقویٰ اور پرہیزگاری کے بلند بانگ دعوے کرنے والوں اور دنیا کے خارجیات و دیوبندیات کے اکابر کا یہ شیوہ ہے کہ وہ کسی پر چھوٹ اور بہتان ہاندھنے میں کسی قسم کی شرم و حیا محسوس نہیں کرتے۔

دلیل اس بات کی یہ ہے کہ مذکورہ بالا دونوں کتابیں ان کے اقتباسات، صفحات اور مطابیح سبھی من گھڑت اور جعلی ہیں۔ اور یہ سیاہ کار نامہ کسی عام انسان کا نہیں بلکہ موجودہ خارجیوں سے (دیوبندیوں) کے پیشوا حسین احمد نانڈوی کا ہے۔ جسے دیا بھنگ پال ہندو شیخ الاسلام کہہ کر اسلام کی توہین کر رہی ہے۔

ان زبان درازوں سے کوئی پوچھے کیا اسلام کی یہی تعلیمات ہیں کہ ڈھٹائی اور دیدہ دلیری سے دوسروں کے خلاف جھوٹ گھڑتے اور بہتان ہاندھتے رہو؟

کیا شریعت پاک میں ایسے کاذب اور بہتان طراز شخص کو شیخ الاسلام کہنے کی اجازت دیتی ہے؟ کیا سچے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام



کے ماننے والوں کا یہی طریقہ ہے کہ جھوٹ لکھوا اور چھاپو ؟  
لوگوں کو رات دن جھوٹ، افتراء، دھوکا اور بہتان تراشی  
سے بچنے کا سبق دینے والو! کیا تم نے خود بھی کبھی جھوٹ اور بہتان  
سے اتنی نفرت کی ہے اور اگر کی ہے تو تم نے اپنے شیخ کی  
کذب بیانی پر مشتمل کتاب کے خلاف کیوں صدائے حق بلند نہیں

کی  
لوگوں کو آخرت کی جواب دہی سے ڈرانے والو! ذرا اپنے  
مگر بیانوں میں جھانک کر دیکھو! کبھی دل کے کسی گوشے میں تم نے  
خود بھی آخرت کے خوف کو پایا ہے۔ اگر پایا ہے تو تم نے شبابِ ثاقب  
کے مفتری، کذاب اور بہتان پرداز کا کیوں ٹوکس نہیں لیا؟ کبھی تم  
نے اس کے نامہ کو جھوٹ چھاپنے پر متنبہ کیا ہے؟

مذکورہ بالا دونوں فرضی کتابیں اور جھوٹے اقتباسات ایسی حقیقت  
ہے کہ جس کا دے بے لفظوں میں اعتراف مولوی حسین احمد نانڈوی  
کے مزاج شناس شاگرد اور ماہنامہ تجلی دیوبند کے مدیر مولوی  
عامر عثمانی کو بھی کرنا پڑا ہے چنانچہ مدیر موصوف اپنی ضروری  
مارچ ۱۹۵۹ء کی اشاعت میں روضہ شبابِ ثاقب پر تبصرہ کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں :

کتاب کے لب و لہجے سے سخت وحشت زدہ ہونے  
کے باوجود، تاہم انصافاً ضرور کہیں گے کہ مصنف نے مولانا مدنی  
پر ایک الزام بڑا عجیبانک و فکر انگیز لگایا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ  
جن دو کتابوں خزینۃ الاولیاء اور ہدایۃ الاسلام سے شبابِ ثاقب  
میں بعض اقتباسات دیے گئے ہیں وہ فی الحقیقت من گھڑت ہیں  
جن مصنفوں کی طرف انہیں منسوب کیا گیا ہے انہوں نے کبھی ہرگز

ہرگز یہ کتابیں نہیں لکھیں..... حق یہ ہے کہ تحقیقی اور معقولی جواب  
یا تو مولانا مدنی کے بلند اقبال صاحبزادے مولوی اسد طو کمرہ کے  
ذمے ہے یا پھر ان مریدین و متوسلین کے ذمے ہے جو بجا طور پر مولانا  
کی عقیدت و محبت میں سرشار ہیں۔

مذرجہ بالا عبارت سے یہ بات واضح ہوگی کہ مولوی عامر عثمانی  
کو بھی اپنے استاد مولوی حسین احمد نانڈوی کو جھوٹ اور بہتان پرداز  
کے الزام سے بچانے کے لیے کوئی تحقیقی و معقولی جواب نہیں ملا۔  
اس لیے جھوٹ کی وکالت کا بوجھ اپنے کندھوں سے اتار کر مولوی

ٹانڈوی کے صاحبزادے اور پرستاروں پر ڈال دیا ہے۔  
کاش مولوی عامر عثمانی، مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے عاجزانہ  
ذاروں کو یہ مشورہ بھی دیتے کہ اگر استاد محترم پر الزام کی صفائی پیش  
نہ ہو سکے تو صاف اقرار کر لیں کہ مولوی ٹانڈوی نے شبابِ ثاقب میں  
کذب بیانی کی ہے یا مولوی ٹانڈوی صاحب سے غلطی ہو گئی ہے  
تاکہ آخرت کی رسوائی سے بچ جاؤ۔

لیکن ایسا کیونکر ممکن ہے؟ جبکہ اس طائفہ خارجیہ دیوبند  
کے اصغر دا کا بر کا motto (شیوا) ہے کہ  
جھوٹ لکھو، چھاپو اور پیٹ کا دھندا چلاؤ۔

بے ادبی، گستاخی کرو اور اس پر ڈنٹ جاؤ۔

دیر نظر کتاب روضہ شبابِ ثاقب مولوی حسین احمد ٹانڈوی  
کے تمام خوشہ چینوں اور پرستاروں کو یہ دعوت دیتی ہے کہ آج  
بھی وقت ہے کہ اپنے پیشواؤں کے باطل نظریات اور گستاخانہ  
عبارات سے خود کو بری کر لو۔ عار کو نار پر ترجیح نہ دو۔ جھوٹوں  
کی حمایت اور جھوٹ کی اشاعت سے تائب ہو جاؤ اور بیہوشانہ حاجیانہ

روش پر چل کر اپنی آخرت تباہ نہ کرو۔

رؤ شہاب ثاقب کی اشاعت کی وساطت سے اہل سنت و جماعت ایک بار پھر ”شہاب ثاقب“ کے متوالوں سے اپنے دیرینہ مطالبہ کا اعادہ کرتے ہیں کہ ان کے شیخ اور مقتدا مولوی حسین احمد غازی نے اپنی شہاب ثاقب میں اہل سنت کی جن دو مقتدر علماء ہستیوں پر جھوٹ اور بہتان باندھے ہیں۔ ان کا ثبوت پیش کرو۔ اور اگر ثبوت نہ لاسکو، تو اس فرمان الہی کو یاد کرو۔

فاذ لم یأتوا بالشہداء فاولئک عند اللہ ہم الکذوبون۔  
(جب ثبوت نہ لاسکیں تو اللہ کے نزدیک وہی جھوٹے ہیں)۔

ہم جھوٹے اور بہتان پردازوں کے جواب میں فقط اتنا کہتے ہیں کہ۔  
لعنة اللہ علی الکاذبین (جھوٹوں پر اللہ کی لعنت)۔

سگدیر غوث و رضا  
محمد جاوید اکبر قادری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي ارسل الينا سيد الانبياء والمرسلين  
ويعتق فتاح حبيبہ الذي ختم به النبيين۔ وعلمه علوم  
الاولين والآخرين۔ وفضلہ بخصائصہ علی جمیع المقربين  
والصلوة والسلام علی سيدنا ونبينا محمد رحمة للعالمين  
قاسم الارزاق ومالك السموات والارضين عالمهما  
ما يكون الي يوم الدين۔ واسطة الخلق وشفيق للمذنبين  
ومولي الاله الطيبين وصحبه الطاهرين وعلى ائمة المجتهدين  
وفقهاء امة الكاملين وعلى اولياء ملتہ المرشدين  
وعلماء اهل السنة المهديين وعلينا معهم  
وبهم اجمعين۔

اَمَّا بَعْدُ الْفَقِيرُ إِلَى اللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ۔ المعتمد بزل سید کل نبی  
مرسل۔ العبد محمد اجمل بن الحافظ الحاج الشاہ محمد اکمل۔ استی المحض غریبا والفقیر  
ارمنوی مشربا۔ المتوطن فی بلدہ۔ بسطل۔ اپنے ہمدان اہلسنت وجماعت کی خدمت  
میں عرض کرتا ہے کہ عرصہ ایک سال سے جناب محبت وقت قادری مولانا شاہ  
عبد العلیف صاحب ساکن سیکری ضلع مظفرنگر کا اصرار تھا کہ رسالہ الشہاب  
اثاقب علی المسترقی الکاذب مؤلفہ مولوی حسین احمد فیض آبادی کا مکمل رد و جواب  
کہہ دیا جائے۔ لیکن میں اپنی عذیم فرصتی اور کثرت اشغال کی بنا پر اس کو شروع  
نہ کر سکا تو انہوں نے صدر المدرسین جامع مقبول و منقول۔ حامی فروع و اصول۔  
مولانا مولوی غلام جیلانی صاحب مدرس اقل مدرسہ اسلامیہ میرٹھ سے شکایت کی  
انہوں نے اپنی محبت سے غور ڈالا تو میں اپنے مشاغل کی بنا پر مختصر طور پر اس کتاب  
کا جواب شروع کرتا ہوں۔ وباللہ التوفیق وهو الموفق للحق والتحقیق۔

**بھائیو! مدعیان اسلام ہیں اہلسنت و جماعت کا مقابلہ کرنے والے۔**  
 عقائد و احکام شرعیہ کو مٹانے والے۔ حقانی علماء اہلسنت کے دینی عز و وقار کو  
 گھٹانے والے پیشوایان ملت پر افترا و بہتان کرنے والے مقتولان مذہب کو  
 منہ جبر جبر کر گالیاں دینے والے مفتیان شریعت کو منال و مصل کئے والے حق  
 کی حقانیت پر پردہ ڈالنے والے باطل کی حمایت کرنے والے عقائد باطلہ اور  
 مسائل فاسدہ کی اشاعت کرنے والے گمراہی اور بے دینی کی تبلیغ کرنے والے  
 کفر و شرک کو دین و ایمان ظہرانے والے فرقے صدیوں سے برابر چھ آ رہے  
 ہیں۔ ان باطل فرقوں نے ہمیشہ عوام مسلمین کو فریب دینے کی ناپاک سعی کی۔ ان  
 گمراہ جماعتوں نے بھوئے بھالے مسلمانوں کو اپنے دام ترویر میں پھانسنے کی کوشش  
 کی۔ ان بے دینوں نے حق کو باطل ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کے زور  
 لگائے۔ ان بد مذہبوں نے باطل کی تبلیغ کے لیے ہمیشہ زبردست مجھے جملے  
 اور پُرکمرہ فریب تحریریں کیں اور افترا و بہتان کیے۔ لیکن رب، ائرت تہد تہد تہد  
 نے ہر زمانے میں اپنے دین حق کی محافظت کی اور اہل حق کی ہر طرف میں نصرت اقامت  
 کی اور باطل کو سر بھاگ گیا اور اہل باطل کے مکرو فریب کا پردہ چاک کیا۔ اس دور  
 پر فتن میں دیوبندیوں کی حقیقت نے جو عامۃ المسلمین میں فتنہ و فساد پھیلا یا ان  
 کے عمل سے ظاہر ہے انہوں نے جو اختلاف و افتراق کا بیج بویا وہا حاطہ تحریر سے  
 باہر ہے۔ یہ فرقہ اپنی فریب کاری اور گمراہی میں سابقہ فرق باطلہ پر سبقت لے گیا  
 یہ فرقہ اپنی قبیح بازی اور مکاری میں روافض کو بھی شرمندہ کر گیا۔ بلکہ انہوں نے  
 تو اپنے مذہب کی بنیاد ہی جھوٹ اور کذب پر جمائی۔ انہوں نے تو اپنی حجت  
 کی تعمیر ہی دجل و فریب پر بنائی۔ انہوں نے ہی افترا کا رواج دیا۔ انہوں نے ہی  
 بہتان طرازی کا بازار گرم کیا۔ کتب دینیہ میں تحریفیں کرنا ان کی مخصوص عادت ہے  
 عبارات میں کتب و سنت کرنا ان کی مشہور خصلت ہے۔ یہ فرقہ جب اپنی مکاری پر اتر آئے  
 تو اپنے خصم (مخالف) کا قول اپنے دل سے بنا کر لے آئے یہ جماعت جب اپنی

افترا پر دازی پر آجائے تو خصم (مخالف) کے آہاؤ عیاد اور مشائخ کی طرف سے  
 جو عبارات چاہے گڑھ کر لے آئے۔ ان کی تصانیف کے نام تراش لے پھر  
 ان کے مطبع تک بنا ڈالے۔ چنانچہ اس پارٹی کا سر جوڑ کر تیار کیا ہوا رسالہ  
 سیف النقی ان کے افترا و بہتان کا پورا کفیل ہے اس وقت بطور نمونہ اس کی  
 چند مثالوں کا پیش کردینا ان امور کی بین دلیل ہے۔

(۱) اس کے صفحہ ۳ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المقلدین حضرت قدس سرہ  
 کے والد ماجد حضرت مولانا مولوی محمد نقی علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام  
 سے گڑھی اور بکمال بے حیائی کہہ دیا۔ مطبوعہ مہج صادق سینا پور صفحہ ۱۵

(۲) اس کے صفحہ ۱۱ صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب ہدایت الہدیہ مطبوعہ لاہور  
 حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور اپنی تراشیدہ عبارتیں  
 اس کی طرف نسبت کر دیں کہ صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں صفحہ ۱۴ میں فرماتے ہیں۔

(۳) اس کے صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المقلدین حضرت کے چچا  
 حضرت مولانا مولوی محمد رضا علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور  
 بکمال بے شرمی کہہ دیا۔ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۱۲

(۴) اس کے صفحہ ۱۴ پر ایک کتاب بنام مرآۃ الحقیقۃ حضور سیدنا غوث  
 اعظم رضی اللہ عنہ کے اہم گرامی سے گڑھی اور بکمال بے ایمانی کہہ دیا۔ مطبوعہ  
 مصر صفحہ ۱۸

(۵) اس کے صفحہ ۲۰ پر حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کی مہربار  
 سہی دل سے گڑھی اور اس کی یہ صورت بنائی **[فقہ علی حقیقی سنہ]** حاکم  
 حضرت کی مہربار کی یہ حق جو بکثرت کتب پر طبع ہو چکی ہے۔

لطف یہ ہے کہ مہر گڑھی اور پھر بات نہ ہی کہ حضرت کی دقت  
 مستلزمہ میں ہوئی اور مہر کا سال ۱۳۹۹ء لکھا تو قیہ یہ نکلا کہ سال  
 شریف کے چار برس بعد مہر کندہ ہوئی۔ واقعہ یہ ہے کہ جھوٹ میں کچھ نہ کچھ کمی باقی رہی

۱۳۹۹  
 مولوی محمد علی خاں  
 محمد علی خاں ولد

جاتی ہے۔ جس سے اس کا جھوٹا ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔

مسلمانو! ذرا انصاف سے کہنا کیا ایسا جیتا افتراء بہتان کیا ایسی گندی اور گھسنی تحریر تم نے کوئی اور بھی دیکھی ہو کیا ایسا صریح کذب اور جھوٹ کیا ایسی جھل اور ڈھٹائیوں کی نظیر تم نے کوئی اور بھی سنی ہو کیا ایسی بے شرمی کا مظاہرہ تم نے کہیں اور بھی کیا ہو کیا ایسی بے ایمانی اور مکر و کید کا مجموعہ تم نے کبھی اور بھی دیکھا قابل توجہ یہ چیز ہے کہ یہ سارا افتراء بہتان۔ دجل و فریب۔ مکر و کید۔ تحریف کذب محض اس لیے عمل میں آیا کہ اسے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تم تو یہ کہتے ہو اور تمہارے والد ماجد اس کے خلاف فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ گفتہ ہیں تمہارے چچا جید فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔ تمہارے مشائخ کرام فلاں فلاں کتاب میں یوں فرماتے ہیں۔ باوجودیکہ نہ ان کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہے نہ ان مطالب کا کہیں نام و نشان۔

مسلمانو! اس فرقہ کی جرات تو دیکھ کہ ان کتابوں کے یہ نام اودے عبارت ہیں اور ان کے فلاں فلاں مطالب اور صفات ہیں اور اس جماعت کی اس دلیری کا ملاحظہ کرو کہ قدوۃ المحققین حضرت مولانا مولوی مفتی محمد تقی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مرتبہ جھوٹا اور محض اپنے دل سے اس کا سن اور عبارت تراش لی۔ واقعہ تو یہ ہے کہ ان فرقہ دہانیہ میں نہ کچھ شرم و حیا ہے۔ نہ ان کے نزدیک جھوٹ بولنا جرم و خطا ہے۔ نہ افتراء بہتان باندھا فعل حرام ہے۔ نہ دجل و فریب دنیا بڑا کام ہے اور جو بھی کس طرح کر جب وہ جھوٹ جیسے عیب کو اپنے خدا کی صفت ثابت کریں اور اس کے لیے غلط گوئی اور مکر جیسے نقص کو دہار کہیں تو پھر ایسے کا ذب یا افعیل یا مکار خدا کے بجاویں کو جیتا جھوٹ بولتے۔ افتراء بہتان کرتے کیوں خوف و ہراس ہو اور گھٹن پرست کتابیں اور عبارتیں اپنے دل سے تراشتے ہوئے اور صفحات مطالب گردہتے ہوئے کس کا لحاظ و پاس ہو۔ یہ جو کچھ معروض ہوا یہ سارے فرقہ کا مختصر حال تھا۔ اب باقی رہا۔ مصنف شہاب ثاقب کا حال تو یہ تو فرقہ بھر میں افتراء کی مشین

کا ٹھیکیدار اور کذب کی ایجنسی کا مالک و مختار ہے۔ اس نے تو اپنی اس کتاب شہاب ثاقب کی بنا ہی کذب و افتراء پر قرار دی۔ اس کی تعمیر ہی انتہائی دجل و فریب پر مبنی ہے۔ چنانچہ میں اپنی اس کتاب میں یہ ثابت کر دوں گا کہ شاید اس مصنف نے بوقت تصنیف یہ قسم کھائی تھی کہ وہ جھول کر بھی کبھی سچ نہ بولے گا۔ اور کذب افتراء کی کسی نوع و صنف کو باقی نہ چھوڑے گا۔ یہ میرا دعویٰ ہے اور اپنے اس دعوے پر کم از کم دو شاہد ایسے پیش کر دوں جو اس کے صریح کذب ہونے اور جیتا افتراء ہونے میں بے نظیر ہوں۔ تاکہ ہر ناظر کو میرے اس دعوے کی صداقت پر کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہ رہے اور ہر مخالف کو وہ اس دعوے کے تسلیم کرنے پر مجبور و دلیر رہے۔ سینے اسی شہاب ثاقب کے ص ۱۲ میں ہے۔

جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور ص ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں۔ علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب و الغیبات ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو ہدیہ و وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جو علم غیب کہنا اگر اسی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نفوذ یافتہ عالم الغیب ہے۔ انتہی۔

یہ شاہ اول ہے شاہ دوم بھی ملاحظہ ہوا اسی شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۲ پر ہے مولوی رمضان علی خاں صاحب ہدایت الاسلام مطبوعہ صیغ صادقیتا پور صفحہ ۱۴ میں فرماتے ہیں۔ حضور رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی بذریعہ وحی کے تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علم تقدیر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق و بالذات کا اعتقاد رکھنا منافی الی الکفر ہے اور نقص قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔ الخ

مسلمانو! مصنف شہاب ثاقب کے ان دو جیتے جھوٹ اور کذب اور صریح



افترابوہنٹان کو دیکھو کہ دنیا میں حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی قدس سرہ کی نہ کوئی کتاب بنام خزینۃ الاولیاء تصنیف ہوئی نہ وہ مطبع کانپور میں طبع ہوئی نہ اس کا صفحہ ۱۱۱ ہے نہ اس عبارت کا وجود ہے۔ اسی طرح جہاں بھریں حضرت مولانا مولوی مفتی رضا علی خاں صاحب کی نہ کوئی ہدایت الاسلام کتاب ہے۔ نہ وہ سینٹاپور کے مطبع صبح صفا میں طبع ہوئی نہ اس کے صفحہ ۳۰ پر اس عبارت کا وجود ہے۔ لیکن اس مصنف شہاب ثاقب کی دروغ گوئی و کذب بیانی اور افترابہ داندی و ہمتان طرازی اور بے شرمی و بے حیائی ملاحظہ کیجئے کہ اس نے محض اپنے دل سے یہ دونوں کتابیں گڑھ لیں اور خود ہی ان کے مطابع بنالیے۔ اپنے آپ ہی ان کے صفحات تجریر کر لیے محض اپنی طرف سے یہ عبارات تصنیف کر لیں۔ اور کس جرأت و دلیری سے ان کو اپنی اس کتاب شہاب ثاقب میں چھاپ کر شائع کر دیا۔ اور پھر اسی پر بس نہیں کیا بلکہ نہایت جسارت اور ڈھٹائی کے ساتھ اپنے خصم کے مقابل الزام دے رہا ہے کہ مجدد صاحب آپ تو یہ کہتے ہیں اور آپ کے دادا پیر حضرت شاہ حمزہ صاحب ہٹری اور آپ کے جید امجد حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی آپ کے خلاف یہ لکھتے ہیں۔ مسلمانوں اور نہ صرف مسلمانوں بلکہ جہاں کے تمام انصاف پسند و ذرا سوچو تو کبھی کسی بے شرم سے بے شرم و بے حیا سے بھی اپنے خصم کے مقابل بے درہک ایسی حرکات کیں۔ ایسا منہ پھاڑ کر بولا۔ ایسا سر باز اٹھایا۔ واقعی کسی نے کیا خوب کہا ہے۔

بے حیا باش آنچہ خواہی کن

نیز اس کتاب شہاب ثاقب کی زبان نہایت گندی اور گھنائنی ہے کلام میں نہایت بے باکی اور آزاد می ہے۔ خطابت میں سو قیادہ روش اور سیوہ پن ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ مصنف نے گالی گلوچ کی کافی مشاق پیدا کر لی ہے اور اس نے گالیاں بکنا باقاعدہ کسی ہتھیار سے سے سیکھ لی ہیں پھر گالیاں دیتے وقت اس کے دماغ کا صحیح توازن بھی باقی نہیں رہتا۔ یہی وجہ ہے کہ جو منہ میں آیا کہہ دیا جو گالی

زبان پر آئی کب وی۔ نہ تہذیب و شرافت کا ذرہ بھرا حساس ہے نہ ظاہری علم و وجاہت کا کچھ لحاظ و پاس ہے تو یہ کتاب کیا ہے گالی نامہ ہے۔ بانٹاری گالیوں اور بیہودہ و لہو باتوں کا مجموعہ ہے۔ چنانچہ یہ کتاب میرے پاس تقریباً ۲۸ سال سے ہے۔ لیکن کبھی اس کے چند ورق التزام نہ دیکھ سکا اور یہ سمجھ کر اس کو اٹھا کر رکھ دیا تھا کہ یہ ایک حیا سوز انسان کی تہذیب کی تنگی تصویر ہے۔ اب جو بغرض بقا اس کو باسیتو اب کچھ تو حیرت ہو گئی کہ اس کتاب کا شاید ہی کوئی صفحہ کسی گالی سے خالی ہو اس مطالعہ میں جو چند موٹی موٹی گالیاں نظر سے گزریں صرف ان کو ناظرین کے سامنے پیش کیا جاتا ہے آپ لوگ بھی شرافت انسانی کو تیر نظر رکھتے ہو گے اس مصنف کی تہذیب پر ماتم کریں۔

فہرست کلمات گالی نامہ توہین امیرالفاط جوم الدین علی  
روس الشیاطین المشہور بہ الشہاب الثاقب علی المشرق  
الکاذب باریہ مطبوعہ قاسمی دیوبند ۱۳۲۶ھ

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۱۔	الشیاطین ریح شیطان	۱۵	۱۳	دجال بریلوی	۲
۲۔	المشرق دھرم	۱۶	۱۴	حق کو قبول نہیں کرتا	۳
۳۔	الکاذب (یعنی جھوٹا)	۱۷	۱۵	مگر دجال بریلوی	۴
۴۔	بہت دشمن رکھنے کے لئے	۱۸	۱۶	اس دجال کے استدلال	۵
۵۔	مجدد القلیل (مگر اسی کے بعد)	۱۹	۱۷	ابل بطلان میں ہے	۶
۶۔	المنفرت مجد اسفیل	۲۰	۱۸	بے علم	۷
۷۔	ان کا دھوکا دینا	۲۱	۱۹	مجدد القلیل کا بیان مذکور میں کا بچہ	۸
۸۔	المشرق دھرم	۲۲	۲۰	دجال بریلوی	۹
۹۔	الکاذب دھرم	۲۳	۲۱	دجال امجد دین	۱۰
۱۰۔	جناب مجد و انگیز صاحب	۲۴	۲۲	مستحق دوزخ و نار	۱۱
۱۱۔	بریلوی صاحب کی پوری	۲۵	۲۳	اعلیٰ درجہ کا دجال	۱۲
۱۲۔	کسی کھل گئی	۲۶	۲۴	عزب دین روین کو خراب	۱۳
۱۳۔	ان کی پوری حقیقت	۲۷	۲۵	کرنے والا	۱۴
۱۴۔	معلوم ہو جائے گی	۲۸	۲۶	اس کے افعال باطل	۱۵
۱۵۔	عالمی شخص وادنیٰ شخص	۲۹	۲۷	دین کی مضبوطیوں کو کھلنے	۱۶
۱۶۔	خدا کے تمام کی طرح	۳۰	۲۸	فلاں عظیم پر پہنچا دیا	۱۷
۱۷۔	یہاں خاں صاحب				

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۱۔	کلم کھن جھوٹ بڑا	۱۳	۱	مجدد بریلوی شیطان سے بڑھے	۱۸
۲۔	تحریف کی س نے	۱۴	۲	ہوئے ہیں	۱۹
۳۔	جابل	۱۵	۳	خالف حسب بریلوی خد	۲۰
۴۔	تحریف کرنے والا	۱۶	۴	شدق لی فی اسرار میں سے	۲۱
۵۔	جھوٹے تجاؤز کرنے والا	۱۷	۵	بریلوی مجد و انفر اپردار	۲۲
۶۔	نا فراتی کرنے والے	۱۸	۶	اہل دجل و حمر کی عمدہ یادگار	۲۳
۷۔	زیادہ تر شیعہ مخالف تفسیر	۱۹	۷	جملہ مشرکین کے مابہر افتخار	۲۴
۸۔	نصاری کے مشابہ	۲۰	۸	المنفرت کے دست جفا	۲۵
۹۔	صریح جھوٹی حدیثوں کے مستحق	۲۱	۹	یہ دجل کو شیر باد بھگتے ہیں	۲۶
۱۰۔	صحیح حدیثوں کے خوف	۲۲	۱۰	وہ تحریف قرآن و حدیث	۲۷
۱۱۔	قرآن بریلوی کا منہ بول	۲۳	۱۱	کرتے ہیں	۲۸
۱۲۔	مجدد بریلوی سچی خرافات	۲۴	۱۲	مجدد القلیل و تفسیق	۲۹
۱۳۔	بھری کتاب	۲۵	۱۳		۳۰
۱۴۔	وہ ذلیل نصاریٰ کے ہے	۲۶	۱۴	فلک منکالت کے شمس لامعہ	۳۱
۱۵۔	بریلوی اہل باطل میں ہے	۲۷	۱۵	برزخ عوارست کے بدر ماضی	۳۲
۱۶۔	بریلوی اہل بطلان میں ہے	۲۸	۱۶	مجدد انگیز صاحب	۳۳
۱۷۔	بریلوی کے عقائد و کلمات	۲۹	۱۷	انہوں سے عجیب مکر و فریب	۳۴
۱۸۔	جھوٹ و انفر اور گراں غیاف	۳۰	۱۸	کے حال پھیلائے	۳۵
۱۹۔	اصی ب منہ میں سے ہے	۳۱	۱۹	افواج نواح کے جیل و مکر	۳۶
۲۰۔	بریلوی حالب خلاف حق کا ہے	۳۲	۲۰	سے دھوکا دیا	۳۷
۲۱۔	بریلوی نفی نہنگوں میں ہے	۳۳	۲۱	ان کے دم تزویر	۳۸
۲۲۔	اس کا علم سردار شایان ہے	۳۴	۲۲	حضرت مجد و انگیز	۳۹

ترتیب	صفحہ	اسل کلمات	صفحہ	ترتیب	صفحہ	اسل کلمات
۷۳	۲۰	انہوں نے سخت سخت افترا	۹۷	۱	۲۷	اس بدگوئی گالیوں اور
۷۴	۲۱	پر دازیاں کہیں	۹۸	۲	۲۸	خوافات
۷۵	۲۲	ان کی مکاریوں اور افترا	۹۹	۳	۲۹	مذیل السب
۷۶	۲۳	پر دازوں	۱۰۰	۴	۳۰	قیح الاخلاق
۷۷	۲۴	حضرت محمدؐ و انبیاء	۱۰۱	۵	۳۱	جاہل اُجد
۷۸	۲۵	اپنے افعالِ قبیحہ	۱۰۲	۶	۳۲	اس نے طریقہ آباتی یعنی
۷۹	۲۶	بریلوی نے سزجی و بھڑکائی	۱۰۳	۷	۳۳	یقیناً دنیا کو زندہ کیا
۸۰	۲۷	بلکہ بھڑکائی	۱۰۴	۸	۳۴	یہ اعلیٰ درجہ کا خرابی
۸۱	۲۸	سخت دھوکا دینا	۱۰۵	۹	۳۵	نفسانی میں مبتلا
۸۲	۲۹	ان میں کیا جو ہر تفصیل	۱۰۶	۱۰	۳۶	یہ بدعات شیطانی میں مبتلا
۸۳	۳۰	غزایت بھرے ہوئے	۱۰۷	۱۱	۳۷	یہ سلائیوں کی عورتوں اور عمارتوں
۸۴	۳۱	محمدؐ و انبیاء	۱۰۸	۱۲	۳۸	خصوصاً تفصیل توضیح کرتا ہے
۸۵	۳۲	مصدقؑ کی قسم یعنی (سہمے)	۱۰۹	۱۳	۳۹	اپنے خیالات فاسد
۸۶	۳۳	مصدقؑ کی قسم (گنہگار)	۱۱۰	۱۴	۴۰	صدائے حق کی نفی اور سبب دشمنی
۸۷	۳۴	مصدقؑ کی قسم (راندھے)	۱۱۱	۱۵	۴۱	میں رسالے لکھے
۸۸	۳۵	محمدؐ و انبیاء	۱۱۲	۱۶	۴۲	عقائد فاسد پھیلاتا ہے
۸۹	۳۶	ان کی کچی کچی حالت	۱۱۳	۱۷	۴۳	روزانہ نئے نئے فتنے برپا کرتا ہے
۹۰	۳۷	ان کی افترا پر دازیاں	۱۱۴	۱۸	۴۴	یہ قید میں پڑ گئے
۹۱	۳۸	بہتان بندوں پر	۱۱۵	۱۹	۴۵	بہت سٹ پٹا ہے
۹۲	۳۹	ان کی باتوں کو لایعنی	۱۱۶	۲۰	۴۶	بینے کے سینے پر لگے
۹۳	۴۰	خرابات	۱۱۷	۲۱	۴۷	یہاں خود ہی پھنس گئے
۹۴	۴۱	ان کی خود غرضی و طلب	۱۱۸	۲۲	۴۸	کس قدر فریب دہی و مکر کی
۹۵	۴۲	شہرت و جاہ دینا	۱۱۹	۲۳	۴۹	کے لئے

ترتیب	صفحہ	اسل کلمات	صفحہ	ترتیب	صفحہ	اسل کلمات
۱۱۸	۲۴	تفصیل عالم کے بے عقیدہ تحریر	۱۲۰	۱	۲۷	یہ بھیج، فقر و بہتان
۱۱۹	۲۵	کریں	۱۲۱	۲	۲۸	ہے
۱۲۰	۲۶	ایک من گھڑت معنی دے رہا ہے	۱۲۲	۳	۲۹	افترا پر دازیاں ہے
۱۲۱	۲۷	اس مکر و خدع کو خیال کیجئے	۱۲۳	۴	۳۰	اس مغزی کدے سے
۱۲۲	۲۸	یہ جھوٹ اور فریب نہ کہتے	۱۲۴	۵	۳۱	یہ بہتان باندھا
۱۲۳	۲۹	خیال روا فضیلت پر مکر باندھی	۱۲۵	۶	۳۲	محمدؐ و صاحب ممنوع عن سفر
۱۲۴	۳۰	جھوٹی باتیں نہ کہیں	۱۲۶	۷	۳۳	ان پر بلا آسمانی نازل ہوئی
۱۲۵	۳۱	ایک دھوکہ دہی ہے	۱۲۷	۸	۳۴	محمدؐ و صاحب ہزاروں طرح کی
۱۲۶	۳۲	ان کا عاجز ہونا	۱۲۸	۹	۳۵	ان کا کہاں اور بہتان
۱۲۷	۳۳	بغلیں جھانکی	۱۲۹	۱۰	۳۶	بندیوں کی
۱۲۸	۳۴	فریب دینا	۱۳۰	۱۱	۳۷	شائستہ نصیحت و افترا
۱۲۹	۳۵	جس کو نہ چاہو نہ جھوٹ بولتے	۱۳۱	۱۲	۳۸	پر دازیاں
۱۳۰	۳۶	سے کچھ گریز	۱۳۲	۱۳	۳۹	یہ صاحب عقائد باطل ہیں
۱۳۱	۳۷	شریف نے کہا اس کو نکال	۱۳۳	۱۴	۴۰	محمدؐ و انبیاء
۱۳۲	۳۸	دینا چاہیے	۱۳۴	۱۵	۴۱	ان کے درم تزدیر
۱۳۳	۳۹	بریلوی صاحب اس وقت سے	۱۳۵	۱۶	۴۲	وہی طریقہ فریب دہی
۱۳۴	۴۰	دلی سے نکالے گئے	۱۳۶	۱۷	۴۳	وہ فریب بازی
۱۳۵	۴۱	شریف نے، جنہیں منہ لگانے	۱۳۷	۱۸	۴۴	محمدؐ و صاحب اعتباری
۱۳۶	۴۲	کے قابل نہ مانا	۱۳۸	۱۹	۴۵	اہل فساد و فساد میں سے
۱۳۷	۴۳	ایسے ناموں	۱۳۹	۲۰	۴۶	محمدؐ و انبیاء
۱۳۸	۴۴	یہ بھیج، افترا و بہتان بندی	۱۴۰	۲۱	۴۷	ادھی کد آب
۱۳۹	۴۵	ہے	۱۴۱	۲۲	۴۸	محمدؐ و انبیاء

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۱۵۸	اہل مکہ	۳۷	۱۸۲	تہذیب و تمدن پر ردی	۳۱
۱۵۹	محمد مصطفیٰ	۱۳	۸۳	انعام پر مولانا قوی	۶۱
۱۶۰	صاحب تہذیب و تمدن	-	۸۴	تہذیب پر مولانا قوی	۱
۱۶۱	بریلوی صاحب کا گلا کاٹا ہے	-	۸۵	تہذیب پر مولانا قوی	۲
۱۶۲	ہاکنس قلعہ کھل جائے گی	۳۸	۱۸۶	تہذیب پر مولانا قوی	۳
۱۶۳	ہرید منور سے بھاگ آئے	۵	۱۸۷	تہذیب پر مولانا قوی	۴
۱۶۴	اس دروغ گو	-	۱۸۸	تہذیب پر مولانا قوی	۵
۱۶۵	نیچا دیکھنا پڑا	-	۱۸۹	تہذیب پر مولانا قوی	۶
۱۶۶	منظر سے فرار کیا	-	۱۹۰	تہذیب پر مولانا قوی	۷
۱۶۷	محمد المصلح	۳۰	۱۹۱	تہذیب پر مولانا قوی	۸
۱۶۸	یہ سب فرادہ	-	۱۹۲	تہذیب پر مولانا قوی	۹
۱۶۹	دھوکہ دہی	-	۱۹۳	تہذیب پر مولانا قوی	۱۰
۱۷۰	ان کی تفصیل و تفسیر	۱۶	۱۹۴	تہذیب پر مولانا قوی	۱۱
۱۷۱	بک نقو	-	۱۹۵	تہذیب پر مولانا قوی	۱۲
۱۷۲	عمرہ غص	-	۱۹۶	تہذیب پر مولانا قوی	۱۳
۱۷۳	حضرت محمد المصلح	۳۱	۱۹۷	تہذیب پر مولانا قوی	۱۴
۱۷۴	افزاہداری	-	۱۹۸	تہذیب پر مولانا قوی	۱۵
۱۷۵	دروغ گو	-	۱۹۹	تہذیب پر مولانا قوی	۱۶
۱۷۶	سپہا بدی	-	۲۰۰	تہذیب پر مولانا قوی	۱۷
۱۷۷	اس مکہ	-	۲۰۱	تہذیب پر مولانا قوی	۱۸
۱۷۸	ایسی خاموشی اور	-	۲۰۲	تہذیب پر مولانا قوی	۱۹
۱۷۹	تہذیب و تمدن	-	۲۰۳	تہذیب پر مولانا قوی	۲۰
۱۸۰	جو دھوکہ اور کید	-	۲۰۴	تہذیب پر مولانا قوی	۲۱
۱۸۱	فریب کیا	-	۲۰۵	تہذیب پر مولانا قوی	۲۲

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۲۰۶	۲۰۶	۲۰۶	۲۰۶	۲۰۶	۲۰۶
۲۰۷	۲۰۷	۲۰۷	۲۰۷	۲۰۷	۲۰۷
۲۰۸	۲۰۸	۲۰۸	۲۰۸	۲۰۸	۲۰۸
۲۰۹	۲۰۹	۲۰۹	۲۰۹	۲۰۹	۲۰۹
۲۱۰	۲۱۰	۲۱۰	۲۱۰	۲۱۰	۲۱۰
۲۱۱	۲۱۱	۲۱۱	۲۱۱	۲۱۱	۲۱۱
۲۱۲	۲۱۲	۲۱۲	۲۱۲	۲۱۲	۲۱۲
۲۱۳	۲۱۳	۲۱۳	۲۱۳	۲۱۳	۲۱۳
۲۱۴	۲۱۴	۲۱۴	۲۱۴	۲۱۴	۲۱۴
۲۱۵	۲۱۵	۲۱۵	۲۱۵	۲۱۵	۲۱۵
۲۱۶	۲۱۶	۲۱۶	۲۱۶	۲۱۶	۲۱۶
۲۱۷	۲۱۷	۲۱۷	۲۱۷	۲۱۷	۲۱۷
۲۱۸	۲۱۸	۲۱۸	۲۱۸	۲۱۸	۲۱۸
۲۱۹	۲۱۹	۲۱۹	۲۱۹	۲۱۹	۲۱۹
۲۲۰	۲۲۰	۲۲۰	۲۲۰	۲۲۰	۲۲۰
۲۲۱	۲۲۱	۲۲۱	۲۲۱	۲۲۱	۲۲۱
۲۲۲	۲۲۲	۲۲۲	۲۲۲	۲۲۲	۲۲۲
۲۲۳	۲۲۳	۲۲۳	۲۲۳	۲۲۳	۲۲۳
۲۲۴	۲۲۴	۲۲۴	۲۲۴	۲۲۴	۲۲۴
۲۲۵	۲۲۵	۲۲۵	۲۲۵	۲۲۵	۲۲۵
۲۲۶	۲۲۶	۲۲۶	۲۲۶	۲۲۶	۲۲۶
۲۲۷	۲۲۷	۲۲۷	۲۲۷	۲۲۷	۲۲۷
۲۲۸	۲۲۸	۲۲۸	۲۲۸	۲۲۸	۲۲۸
۲۲۹	۲۲۹	۲۲۹	۲۲۹	۲۲۹	۲۲۹
۲۳۰	۲۳۰	۲۳۰	۲۳۰	۲۳۰	۲۳۰
۲۳۱	۲۳۱	۲۳۱	۲۳۱	۲۳۱	۲۳۱
۲۳۲	۲۳۲	۲۳۲	۲۳۲	۲۳۲	۲۳۲
۲۳۳	۲۳۳	۲۳۳	۲۳۳	۲۳۳	۲۳۳
۲۳۴	۲۳۴	۲۳۴	۲۳۴	۲۳۴	۲۳۴
۲۳۵	۲۳۵	۲۳۵	۲۳۵	۲۳۵	۲۳۵
۲۳۶	۲۳۶	۲۳۶	۲۳۶	۲۳۶	۲۳۶
۲۳۷	۲۳۷	۲۳۷	۲۳۷	۲۳۷	۲۳۷
۲۳۸	۲۳۸	۲۳۸	۲۳۸	۲۳۸	۲۳۸
۲۳۹	۲۳۹	۲۳۹	۲۳۹	۲۳۹	۲۳۹
۲۴۰	۲۴۰	۲۴۰	۲۴۰	۲۴۰	۲۴۰





شمار	صفحہ	صفحہ	شمار	اصل کلمات	صفحہ	شمار
۳۲۲	۸۶	۲۴۳	۱۱	اس بہتان بندی	۸۶	۱۱
۳۲۳	۸۶	۲۴۳	۱۳	یہودیوں کی تحریف بریلوی	۸۶	۱۳
۳۲۴	۸۶	۲۴۳	۱۳	نے کی ہے	۸۶	۱۳
۳۲۵	۱۴	۲۴۵	۱۴	تو کتب تہذیب نے ایانی	۱۴	۱۴
۳۲۶	۱۴	۲۴۵	۱۴	کتاب	۱۴	۱۴
۳۲۷	۱۴	۲۴۶	۱۵	یہ بہت تراشی	۱۴	۱۵
۳۲۸	۱۴	۲۴۶	۱۵	عقل کا دشمن	۱۴	۱۵
۳۲۹	۱۴	۲۴۸	۱۸	کفر کے فتوے لے کر اپنے	۱۴	۱۸
۳۳۰	۱۹	۲۴۹	۲۱	گئے کا طوق بنایا	۱۹	۲۱
۳۳۱	۲	۲۵۰	۲	تیرہ وال بہتان	۲	۲
۳۳۲	۸۵	۲۵۰	۲	یہ بالکل افترا اور سفید	۸۵	۲
۳۳۳	۲	۲۵۱	۲	بھڑکے ہے	۲	۲
۳۳۴	۲	۲۵۱	۲	بریلوی کے نام چھوٹے بڑے	۲	۲
۳۳۵	۲	۲۵۱	۲	شیاطین الانس و الجن	۲	۲
۳۳۶	۲	۲۵۲	۲	چودھواں بہتان	۲	۲
۳۳۷	۲	۲۵۲	۱۲	بریلوی مجدد کو اتنی بھی تو	۲	۱۲
۳۳۸	۱۱	۲۵۳	۱۱	شہرہ آئی	۱۱	۱۱
۳۳۹	۱۵	۲۵۵	۱۵	بریلوی کے اس بہتان	۱۵	۱۵
۳۴۰	۱۵	۲۵۶	۱۵	یہ انتہا و درجہ کا دجل و	۱۵	۱۵
۳۴۱	۱۵	۲۵۶	۱۵	فریب ہے	۱۵	۱۵
۳۴۲	۱۵	۲۵۸	۲۰	تو کتب کذاب نے عیائی	۱۵	۲۰
۳۴۳	۱۵	۲۵۹	۲۰	کے ساتھ	۱۵	۲۰
۳۴۴	۱۵	۲۶۰	۳	بے اصل اور خارج ز	۱۵	۳
۳۴۵	۱۵	۲۶۱	۴	عقل انعام و انتہا لگائے	۱۵	۴
۳۴۶	۱۵	۲۶۲	۴	اگر صحیح النسب ہے	۱۵	۴

شمار	صفحہ	صفحہ	شمار	اصل کلمات	صفحہ	شمار
۳۴۷	۸۴	۲۸۳	۲۰	پندرہواں بہتان	۸۴	۲۰
۳۴۸	۸۸	۲۸۵	۵	عیام کو دھوکہ دینے اور	۸۸	۵
۳۴۹	۸۸	۲۸۶	۴	پنے شیطان حال میں	۸۸	۴
۳۵۰	۸۸	۲۸۸	۱۱	بھٹانے کے لئے بریلوی	۸۸	۱۱
۳۵۱	۸۸	۲۸۹	۱۱	نے محسن افترا کیا	۸۸	۱۱
۳۵۲	۸۸	۲۹۰	۱۰	اس کی تمام فروع شیطان	۸۸	۱۰
۳۵۳	۸۸	۲۹۱	۱۰	فصلہ اللہ تعالیٰ علیکم	۸۸	۱۰
۳۵۴	۸۸	۲۹۲	۱۰	الخلائی یوم الحشر یعنی	۸۸	۱۰
۳۵۵	۸۸	۲۹۳	۱۰	اللہ تعالیٰ اس کو رد و حشر	۸۸	۱۰
۳۵۶	۸۸	۲۹۴	۱۰	سب مخلوق کے سامنے	۸۸	۱۰
۳۵۷	۸۸	۲۹۵	۱۰	شرمندہ کرے	۸۸	۱۰
۳۵۸	۸۸	۲۹۶	۱۰	فصلہ فی الدارین	۸۸	۱۰
۳۵۹	۸۸	۲۹۷	۱۰	انتہا بر مولانا فتویٰ	۸۸	۱۰
۳۶۰	۸۸	۲۹۸	۱۰	اس مغتری نے یہ بہتان	۸۸	۱۰
۳۶۱	۸۸	۲۹۹	۱۰	باندھا	۸۸	۱۰
۳۶۲	۸۸	۳۰۰	۱۰	اس افترا کی ثبوت دینے	۸۸	۱۰
۳۶۳	۸۸	۳۰۱	۱۰	کے واسطے	۸۸	۱۰
۳۶۴	۸۸	۳۰۲	۱۰	اس مغتری کذاب نے قطع	۸۸	۱۰
۳۶۵	۸۸	۳۰۳	۱۰	دہریر کر کے بہتان باندھا	۸۸	۱۰
۳۶۶	۸۸	۳۰۴	۱۰	فصلہ فی الدارین	۸۸	۱۰
۳۶۷	۸۸	۳۰۵	۱۰	یہ کیسا افترا خاص اور کذب	۸۸	۱۰
۳۶۸	۸۸	۳۰۶	۱۰	سفید ہے	۸۸	۱۰
۳۶۹	۸۸	۳۰۷	۱۰	مجدد القباہین	۸۸	۱۰
۳۷۰	۸۸	۳۰۸	۱۰	اس شخص گمراہ کذب عالم	۸۸	۱۰
۳۷۱	۸۸	۳۰۹	۱۰	مجدد القباہین کی جرأت	۸۸	۱۰
۳۷۲	۸۸	۳۱۰	۱۰	دروغ گوئی	۸۸	۱۰

شمار	صفحہ	سطر	تہجیر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	تہجیر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	تہجیر
۳۶۹	۹۸	۱۰	۳۶۹	خداوند خدا تعالیٰ	۳۶۸	۱۰	۳۶۸	مجدد اللہ تعالیٰ نے یہ نصیحت	۳۶۸	۱۰	۳۶۸
۳۷۰	"	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ کی عقل	۳۶۹	"	"	فرتی گڑھا	۳۶۹	"	"
۳۷۱	"	"	"	وہ جان پروردہ جہالت پر تھا	۳۷۰	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ صاحب	۳۷۰	"	"
۳۷۲	"	"	"	متبعین شیطان	۳۷۱	۱۹	"	گالی گوج و	۳۷۱	"	"
۳۷۳	"	"	"	مقدمین رحمان	۳۷۲	"	"	مخزومات	۳۷۲	"	"
۳۷۴	"	"	"	فعود اللہ تعالیٰ و جبر	۳۷۳	"	"	بازاری باتوں	۳۷۳	"	"
۳۷۵	"	"	"	یعنی اللہ تعالیٰ ان کے چہرے	۳۷۴	"	"	کسی عالم نے ان کو اپنی ہم	۳۷۴	"	"
۳۷۶	"	"	"	کو کار کرے	۳۷۵	"	"	سے خوار نہ کیا	۳۷۵	"	"
۳۷۷	"	"	"	مثل رافض ان کو عدولت	۳۷۶	۲۱	"	پیر و ملیں	۳۷۶	"	"
۳۷۸	"	"	"	رسول ہے	۳۷۷	"	"	ان کی گالیوں اور دشنام	۳۷۷	"	"
۳۷۹	"	"	"	فضیلت رسول کو دیکھ کر	۳۷۸	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ	۳۷۸	"	"
۳۸۰	"	"	"	دم نکلا جاتا ہے	۳۷۹	"	"	محض کذب اور دروغ	۳۷۹	"	"
۳۸۱	"	"	"	بنی اسرائیل میں سے ہیں	۳۸۰	"	"	خالص	۳۸۰	"	"
۳۸۲	"	"	"	فضل آبائی پسند	۳۸۱	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ	۳۸۱	"	"
۳۸۳	"	"	"	سب اللہ تعالیٰ ایما	۳۸۲	"	"	محض افترا اور چہات	۳۸۲	"	"
۳۸۴	"	"	"	یعنی اللہ تعالیٰ اس کے لیکن	۳۸۳	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ کی قہر	۳۸۳	"	"
۳۸۵	"	"	"	کو سلب کرے	۳۸۴	"	"	واقعیت اور محرم تحریر	۳۸۴	"	"
۳۸۶	"	"	"	ادخلہ فی الدرك الا	۳۸۵	"	"	محض بے بسا معنی و کم	۳۸۵	"	"
۳۸۷	"	"	"	سفل من الناصح	۳۸۶	"	"	فہی و عدم واقعیت	۳۸۶	"	"
۳۸۸	"	"	"	المت فقیہین والمشرکین	۳۸۷	"	"	اپنے خیالات فاسدہ	۳۸۷	"	"
۳۸۹	"	"	"	اللہ اس کو درخ کے نیچے	۳۸۸	"	"	وہ خدا کا سہ	۳۸۸	"	"
۳۹۰	"	"	"	خبرہ میں منافقوں اور شرکوں	۳۸۹	"	"	ان کو قابلیت نہ ہو	۳۸۹	"	"
۳۹۱	"	"	"	کے ساتھ داخل کرے	۳۹۰	"	"	بالکل غلط اور افترا	۳۹۰	"	"
۳۹۲	"	"	"	تہمت بر مولانا گنگوہی	۳۹۱	"	"	محض	۳۹۱	"	"
۳۹۳	"	"	"	اپنی جھوٹی بڑائیوں	۳۹۲	"	"		۳۹۲	"	"

شمار	صفحہ	سطر	تہجیر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	تہجیر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	تہجیر
۳۹۴	۱۰۵	۱۰	۳۹۴	مجدد اللہ تعالیٰ	۳۹۳	۱۰	۳۹۳	مجدد اللہ تعالیٰ نے یہ نصیحت	۳۹۳	۱۰	۳۹۳
۳۹۵	"	"	"	یہ ناصحہ و حاکمیت	۳۹۴	"	"	فرتی گڑھا	۳۹۴	"	"
۳۹۶	"	"	"	شرم و حیا کا چہرہ انکار رکھا	۳۹۵	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ صاحب	۳۹۵	"	"
۳۹۷	"	"	"	جو چاہا تو مان سے بک دیا	۳۹۶	"	"	گالی گوج و	۳۹۶	"	"
۳۹۸	"	"	"	اجب حیا و شرم ہی نہ ہو	۳۹۷	"	"	مخزومات	۳۹۷	"	"
۳۹۹	"	"	"	سود اللہ و جہک فی	۳۹۸	"	"	بازاری باتوں	۳۹۸	"	"
۴۰۰	"	"	"	اللہ دار میں اقتدر ہے چہرے	۳۹۹	"	"	کسی عالم نے ان کو اپنی ہم	۳۹۹	"	"
۴۰۱	"	"	"	کو دو فہم جہاں میں کار کرے	۴۰۰	"	"	سے خوار نہ کیا	۴۰۰	"	"
۴۰۲	۱۰۶	۱۰	۴۰۲	تہمت بر مولانا سہارن پوری	۴۰۱	"	"	پیر و ملیں	۴۰۱	"	"
۴۰۳	"	"	"	یہ تہمت لگائی	۴۰۲	"	"	ان کی گالیوں اور دشنام	۴۰۲	"	"
۴۰۴	"	"	"	کذب محض اور	۴۰۳	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ	۴۰۳	"	"
۴۰۵	"	"	"	دروغ خالص	۴۰۴	"	"	محض کذب اور دروغ	۴۰۴	"	"
۴۰۶	"	"	"	اس کا کذب	۴۰۵	"	"	خالص	۴۰۵	"	"
۴۰۷	"	"	"	وہاں بریلوی	۴۰۶	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ	۴۰۶	"	"
۴۰۸	۱۰۸	۱۰	۴۰۸	اس دریدہ کا دہن	۴۰۷	"	"	محض افترا اور چہات	۴۰۷	"	"
۴۰۹	"	"	"	افترا محض اور دروغ	۴۰۸	"	"	مجدد اللہ تعالیٰ کی قہر	۴۰۸	"	"
۴۱۰	"	"	"	خالص	۴۰۹	"	"	واقعیت اور محرم تحریر	۴۰۹	"	"
۴۱۱	"	"	"	دھوکہ دیا	۴۱۰	"	"	محض بے بسا معنی و کم	۴۱۰	"	"
۴۱۲	"	"	"	وہاں بریلوی نے محض	۴۱۱	"	"	فہی و عدم واقعیت	۴۱۱	"	"
۴۱۳	"	"	"	بے سمجھی اور بے عقل	۴۱۲	"	"	اپنے خیالات فاسدہ	۴۱۲	"	"
۴۱۴	"	"	"	سے کام لیا	۴۱۳	"	"	وہ خدا کا سہ	۴۱۳	"	"
۴۱۵	"	"	"	اور تحریف قطع و برید	۴۱۴	"	"	ان کو قابلیت نہ ہو	۴۱۴	"	"
۴۱۶	"	"	"	یہ مجاہد امتزانت کی بنا ہے	۴۱۵	"	"	بالکل غلط اور افترا	۴۱۵	"	"
۴۱۷	"	"	"	تکفیر مجاہد بریلوی کی گون سچا	۴۱۶	"	"	محض	۴۱۶	"	"
۴۱۸	۱۰۹	۱۰	۴۱۸	محض مسقط و جالی ہے	۴۱۷	"	"		۴۱۷	"	"

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۳۹۰	یہ اقترا دجال بریلوی ہے	۱۰۹	۴	۵۱۲	پر عمل کرتے		
۳۹۱	انرا اور	"	۴	۵۱۳	محمد بریلوی اپنے مرزوں کی	۱۱۸	۱
۳۹۲	کذب	"	"	۵۱۴	حق کی باتیں اس کو دکھائی	"	۳
۳۹۳	محمد الدجالین	"	۱۱		دیتی ہیں	"	"
۳۹۴	اپنی آنکھوں کو ڈانپ پی	"	۱۲	۵۱۵	انرا جنس	"	۸
۳۹۵	محمد بریلوی جیسا کوڑا مسفر	"	۱۱	۵۱۶	اس دجوں	"	"
۳۹۶	محمد الدجالین	"	۱۱۲	۵۱۷	اس کا دجل ہے	"	"
۳۹۷	ان کی عقل دیا پر پردے	"	۲	۵۱۸	غریب ہے	"	"
	پڑے ہوئے	"	"	۵۱۹	فخذہ اللہ تعالیٰ فی	"	۳
۳۹۸	مگر محمد الدجالین	"	۱۱۳		اندوین	"	"
۳۹۹	فخذہ اللہ تعالیٰ	"	۱۱۴	۵۲۰	محمد التفسیل	"	۱۷
۴۰۰	نجاست کا کثیرا محمد	"	۱۱۵	۵۲۱	محمد دیہات	"	"
۴۰۱	صاحب سے احم	"	"	۵۲۲	سلب اللہ ایمانک	"	۱۱۹
۴۰۲	محمد صاحب گریبان میں نہ	"	۱۱۸		یعنی اللہ تیرے بیان کو کر کے	"	"
	ڈال کر فکر کریں	"	"	۵۲۳	وسود وجہ فی اللہین	"	"
۴۰۳	برخی خود کا کر ہے	"	۲۱		اور تیرے پیرے کو دین و آخرت	"	"
۴۰۴	تجست ثانی بر مولانا سہارنپوری	"	۱۱۵	۵۲۴	میں کالا کرے	"	"
۴۰۵	یہ تجست بھی لگائی	"	۴	۵۲۵	وعاقبتک وبما عاقبتہ	"	۳
۴۰۶	محض انرا خالص و	"	۹		ابا جہل و عبد اللہ بن	"	۵
۴۰۷	دروغ سفید ہے	"	"		الی یا ربیس امتدعین	"	"
۴۰۸	راستی سمجھ ہے کہ حد تک	"	"	۵۲۶	انرا محمد کو دراب دے ہوا ہیں	"	"
۴۰۹	محمد الدجال بریلوی	"	۱۱۸		اور عبد اللہ بن ابی منقر کپا	"	"
۴۱۰	محمد الدجالین علیہ علیہ	"	۱۶	۵۲۷	لے گزروں کے سردار	"	۸
۴۱۱	کچھ بریلوی	"	"		تجست بر مولانا سہارنپوری	"	"
۴۱۲	محمد الدجال بریلوی	"	۱۹	۵۲۸	دجال زمانہ	"	۹

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۵۲۸	یہ تجست لگائی	۱۰۹	۱۲	۵۲۹	اس مبتدع	"	۱۳
۵۳۰	محض دروغ اور افتراء	"	۲۱	۵۳۱	ہندی	"	"
۵۳۱	اس گمراہ کشفہ عالم	"	"	۵۳۲	ہبتان ہندی	"	۱۳۰
۵۳۳	محمد التفسیل نے	"	"	۵۳۴	تحریت کر کے	"	"
۵۳۴	جناب محمد مصطفیٰ صاحب	"	۱۲۱	۵۳۵	جناب محمد عبد اللہ بن	"	۱۲۲
۵۳۶	جناب محمد عبد اللہ بن	"	"	۵۳۷	جس کو محمد صاحب کی سات	"	۱۲۵
۵۳۹	جس نے خواب میں بھی نہ	"	"	۵۳۸	دیکھا ہوگا	"	"
۵۴۰	یہ محمد الدجال مدہام	"	۹	۵۳۹	خائنین (یعنی خیانت کرنے والے)	"	۱۲۶
۵۴۱	جناب بندہ درہم و دینار صاحب	"	۱۲۳	۵۴۰	خذ لہم اللہ تعالیٰ	"	"
۵۴۲	یہ محمد الدجال	"	۲	۵۴۱	یہ تجست لگاتے ہیں	"	"
۵۴۳	نبی اللہ سائر الامام و	"	"	۵۴۲	خدا و رسول سے شرم	"	"
	اللیسالی تمام باتیں اور دن	"	"	۵۴۳	تو حق ہی نہیں	"	"
۵۴۴	اس کو ہلاکت ہو	"	"	۵۴۴	سات ہمارت کو حذف	"	"
۵۴۵	محمد بریلوی نے تجستیں	"	"	۵۴۵	کئے دلاتے ہیں	"	"
۵۴۶	دروغ خالص	"	"	۵۴۶	لگاتے ہیں	"	"
۵۴۷	اس شخص کو ہرگز شرم نہ	"	"	۵۴۷	یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا	"	"
۵۴۸	نہیں	"	"	۵۴۸	کچھ بریلوی جو بے عقل و	"	"
۵۴۹	جو چاہتا ہے زبان سے	"	"	۵۴۹	بے علمی کے تشاور نہیں کھاتا	"	"
۵۵۰	بک ویتا ہے	"	"	۵۵۰	اولئک کالا انعام بل	"	"
۵۵۱	خدا سے خوف اور رسول سے	"	"	۵۵۱	ہم افضل یہ تسل و	"	"
۵۵۲	شرم بالکل نہیں کرتے	"	"	۵۵۲	کے بلکہ ان سے بدر	"	"



نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	اسطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	اسطر
۵۷۰	نجدد بریلوی انسی بھی قابلیت نہیں رکھتے	۳۱	۵۹۵	۱۳۳	آپ کی خدمت کمر بکرت	۱۳۳	۷
۵۷۱	خذله اللہ تعالیٰ	۱۳۱	۵۹۷	۱۳	اپنی سنگوں کو بند کر رکھا ہے	۱۳	۱۲
۵۷۲	واخزاه فی الدارین	۳	۵۹۷	۳۳۴	یہ شخص آپ کی بے عقلی اور بے لگھی ہے	۳۳۴	۲
۵۷۳	آخری ہے فہم چتر پر	۷	۵۹۸	۸	آپ کو سمجھ ہی نہ ہو	۸	۸
۵۷۴	محض دجل و فریب کا نتیجہ	۸	۶۰۰	۱۸	محمد صاحب کو اتنا فہم کہاں	۱۸	۱۸
۵۷۵	ہے یا مبادت و سوہنی کا	۱۰	۶۰۱	۲	جو اس کو سمجھیں	۲	۲
۵۷۸	عبدان بنار	۱۰	۶۰۲	۲	ہدایت کی فہمی اور کم عقلی	۲	۲
۵۷۹	کے فہم	۱۰	۶۰۳	۱۳۵	علم کلام سے مس بھی نہیں	۱۳۵	۳
۵۸۰	یہ شخص جہالت ہے	۱۸	۶۰۴	۱۸	جملہ تقدیر آپ کی محض راجتی	۱۸	۱۸
۵۸۱	یہ کہاؤں آپ نے اپنے	۱۹	۶۰۵	۱۹	درود دیو بند یا سہارنپور کے	۱۹	۱۹
۵۸۲	ہی پیروں مارا	۱۳۲	۶۰۶	۱۳۲	کسی طالب علم سے کوئی کتاب	۱۳۲	۱۳۲
۵۸۳	ہدیان بکتے ہیں	۳	۶۰۷	۱۰	علم کلام میں پڑھ بیٹھے	۱۰	۱۰
۵۸۴	آپ کی کج فہمی	۱۱	۶۰۸	۱۱	مقدور مستقبل عبدالہ نیار فالہ	۱۱	۱۱
۵۸۵	اس پھر عبادت	۱۳	۶۰۹	۱۳	کے خدا و فرائض فہمی و کم عقلی	۱۳	۱۳
۵۸۶	ہوش میں آئیے اور سوچ	۱۲	۶۱۰	۱۲	پر مبنی ہے	۱۲	۱۲
۵۸۷	سمجھ کر باتیں کیجئے	۱۲	۶۱۱	۱۲	متزل دجال	۱۲	۱۲
۵۸۸	آپ ہی کا گھر ڈھایا جاتا ہے	۱۸	۶۱۲	۱۸	فسود اللہ و جہم	۱۸	۱۸
۵۸۹	اپنی مغروریت بگھاری ہے	۱۹	۶۱۳	۱۹	فی الدارین تو اللہ اس	۱۹	۱۹
۵۹۰	کچھ دیکھی	۲۱	۶۱۴	۲۱	کے چہرہ کو دونوں جہاں میں	۲۱	۲۱
۵۹۱					کالا کرے		
۵۹۲	خواہ مخواہ دجل و فریولت	۱۳۳	۶۱۵	۱۳۳	و مکنہ بحدوتہ	۱۳۳	۱۳۳
۵۹۳	جہالت پر پردہ پڑا ہو گیا	۷	۶۱۶	۷	الدرك الاسفل من	۷	۷
۵۹۴	ایسے کے فہم	۳	۶۱۷	۳	النار مع احدہ سید	۳	۳

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	اسطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	اسطر
۶۱۵	دجال بریلوی	۱۳۵	۶۱۵	۱۸	الکونین اللہ اس کو دوزخ	۱۳۵	۱۸
۶۱۶	محض افترا اور ہتال ہند کی	۱۳۵	۶۱۷	۱۸	کے بیچے کے درجے کے	۱۳۵	۱۸
۶۱۷	امجدل بعینہ و مخرجات	۱۸	۶۱۸	۱۸	درمیان حضور کے دشمنوں کے	۱۸	۱۸
۶۱۸	خفیہ	۱۸	۶۱۹	۱۸	ساتھ ٹھہرائے	۱۸	۱۸
۶۱۹	محمد و حب نے طلب	۱۸	۶۲۰	۱۸	دجال بریلوی	۱۸	۱۸
۶۲۰	شہرت و طلب دنیا و دوزخ	۱۸	۶۲۱	۱۸	کوتوں سے ہڈ کر کے دھتکار	۱۸	۱۸
۶۲۱	اخبار حق کی درجہ بکرا فریب	۱۸	۶۲۲	۱۸	دیں گے اجر و ثواب و منازل	۱۸	۱۸
۶۲۲	کیا ہے	۱۸	۶۲۳	۱۸	و فہم سے محروم کئے جائیں گے	۱۸	۱۸
۶۲۳	دکو دھوکا دیکر کفر کرائی	۱۳۹	۶۲۴	۱۸	سود اللہ و جہم	۱۳۹	۱۸
۶۲۴	یہ سب تکفیر اور صفتیں بریلوی	۱۳۹	۶۲۵	۱۸	فی الدارین	۱۳۹	۱۸
۶۲۵	اور اس کے اتباع کی طرف	۱۳۹	۶۲۶	۱۸	وجعل قلوبہم قاسیۃ	۱۳۹	۱۸
۶۲۶	لوٹ کر قبر میں اس کیسے طلب	۱۳۹	۶۲۷	۱۸	فلا یؤمنوا حتی یروا	۱۳۹	۱۸
۶۲۷	اور بوقصد خاتمہ موجب غرور	۱۳۹	۶۲۸	۱۸	العذاب الالیم	۱۳۹	۱۸
۶۲۸	ایمان و انکار تصدیق و الیقان	۱۳۹	۶۲۹	۱۸	اللہ ان کے چہرہ کو دونوں	۱۳۹	۱۸
۶۲۹	ہوں گی	۱۳۹	۶۳۰	۱۸	جہاں میں کا مارے اور انکے	۱۳۹	۱۸
					دجل کو سخت بنا دے تو		
					یہ ایمان نہ لائیں یہاں تک		
					کہ در دناک خدا صاب نہ کیں		

ہم سے مفت اور کم قیمت پر کتابیں  
حاصل کریں

مسلمانو! ذرا غور تو کرو کہ اس رسالہ شہابِ ثاقب کے کل ۱۱۳۶ ایک صد  
چتیس صفحات ہیں اور اس میں یہ موتی موتی نکالیاں ۶۲۰ (چھ صد چالیس) ہیں  
اور اگر اس کی تمام گالیوں کو جمع کیا جائے تو تقریباً ایک ہزار کی تعداد پوری ہو جائے  
گی لیکن ان ۶۲۰ (چھ صد چالیس) گالیوں کو دیکھ کر ہی ہر شریف شخص مہذب  
انسان پہلا نتیجہ تو یہ اخذ کرے گا کہ جب اس کتاب میں اس قدر گالیاں ہیں تو  
کتاب کا کافی حصہ تو انہیں لغویات سے پر ہو گیا تو پھر اس میں اور علمی مباحث  
کتنے ہوں گے علاوہ ہر جس صاحبِ کوئی کتاب کسی کے رد و جواب میں تصنیف کی جاتی  
ہے تو اس میں اختلافی مسائل رکھے جاتے ہیں، چھرن پر دلائل و براہین قائم کیے جاتے  
ہیں، مخالف کے استدلالوں کے علمی جوابات دیے جاتے ہیں۔ اس کی ہر بات کا  
مستند و سنجیدگی معقولیت و تہذیب کے ساتھ رد کیا جاتا ہے۔ جب کوئی مصنف  
اپنی کتاب میں بھماکے ان باتوں کے سبب و شتم اور گالی گلوں سے کام لے اور غریب  
مرد و کید و جل و فریب، افترا و بہتان کرے تو یہ ہر جو جاتا ہے کہ یہ کتاب حقیقتاً  
کی کتاب کا رد و جواب نہیں ہے بلکہ صرف اپنے معقرین پر اپنا وقار باقی رکھنے  
کے لیے اندھ اور ارق کو سیاہ کر دیا گیا ہے اور براہِ عناد اس کو جواب کے نام سے  
مشہور کیا جا رہا ہے اور عوامِ جمیع کو اس پر وہ میں فریب دیا جا رہا ہے۔  
دوسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو مصنف تحقیقی دلائل اور علمی بحثوں کے  
پیش کرنے اور مخالف کی ہر بات کا تہذیب و ممانعت سے جواب دینے کے  
بجائے سبب و شتم اور گالی گلوں پر اتر آئے اور کید و فریب، کدب و افترا کرنے پر  
مجبور ہو جائے تو یہ اس کے انتہائی عجز و لا جواب ہونے کی جہن دلیل ہے اور اسی  
کے ضمن میں خود مصنف کی ناقابلیت و نااہلیت اور اس کی لاعلمی و جہالت بلکہ اس  
کی گندی ذہنیت اور گنہگار طبیعت کا بھی کافی اندازہ ہو جاتا ہے اور اس کی جا  
سوز اور سو قیانہ خطابت اور بے باکانہ طرزِ عبارت کو دیکھ کر خود اس کی دشمنی و عداوت  
کا معیار بھی قائم ہو جاتا ہے۔

تیسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو جماعت ایسی گندی اور گنہگار کتاب کی ہر بات  
طباعت کرے۔ اس کو دلیری سے ہرا و شامت کرے۔ اس پر اپنے مذہب کی  
بنیاد چمکائے۔ اس کو بفرعنِ جواب مخالف کے سامنے لائے اور اس کے مصنف کو  
اپنا پیشوا و شیخ بنائے اس کی ہر ہر بات پر اپن مرہکا کرے، اس کے ہر قول پر اپنا  
لائے۔ اس کے ہر لفظ کو آنکھیں بند کر کے، نے۔ اس کی ہر غلطی کو صحیح جانے۔  
اس کی ہر افترا و بہتان کو حق سمجھے اس کی ہر گالی گلوں کو حقیقت منظور کرے وہ  
جماعت نہایت بے جس ہے اس کا دعویٰ تو ذہنی توڑن بگڑ گیا۔ اس کی قوتِ مدبر کہ  
کا جنازہ نکل گیا۔ اسے صحیح اور غلط کی معرفت کا احساس جاتا رہا۔ اسے حق و باطل  
کا امتیاز باقی نہ رہا۔ اس نے تہذیب کا خون کر دیا۔ شرافت کو میٹ دیا۔

انہوں دیوبندی قوم اور مولائی جماعت کی بے بسی اور ناہیست اپنی انتہا کو  
پہنچ چکی ہے کہ دنیا بھر کا ہر منصف اور مہذب انسان تو یہ، عزت کرنے کیلئے  
مجبور ہے کہ یہ ۶۲۰ (چھ صد چالیس) کلمات صریح سبب و شتم اور گندی گالیاں  
ہیں۔ مگر مصنف شہابِ ثاقب ان الفاظ و کلمات کو نہ سبب و شتم کہتا ہے نہ گالی  
گلوں کہتا ہے نہ جاسوز اور غلط تہذیب جانتا ہے۔ نہ باقتضا کے غضب اور  
غصہ قرار دیتا ہے بلکہ شہابِ ثاقب کے صفحہ ۱۲۰ (ایک صد بیس) پر سب کی آنکھوں  
میں اس طرح دھول جھونکتا ہے۔

غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیب ہم کوئی لفظ مجدد و بریلوی کے شایان  
شانِ قلم سے نہیں نکلنے دیتی ہے

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ مصنف نے ان الفاظ میں سے کوئی لفظ غصہ سے  
نہیں کہا ہے بلکہ جو کچھ لکھا ہے وہ بصورتِ ہوش و حواس اپنی گندی ذہنیت اور  
ناپاک تحریک کا اظہار کیا ہے اور پھر کوئی لفظ، اس کی اپنی تہذیبِ علم کے خلاف نہیں  
ہے تو گویا اس کے یہ ۶۲۰ (چھ صد چالیس) الفاظ سب تہذیبِ علم کے دائرہ

میں ہیں اور اگر مصنف فقہ میں آکر تہذیبِ علم کا ہر پہلو کر رہند ہو جاتے تو اپنی زبان و قلم سے اول قول ماں بہن کی صاف صاف منکلمات گالیاں دیتے بلکہ چھاپتے اور شائع کرتے اور اپنی بے تہذیبی کا علی الاعلان درس دے کر اپنے فخر و دیوبند ہونے کا ثبوت دیتے مگر ان کی تہذیبِ علم نے صرف ۶۴۰ (چھ صد چالیس) موٹی موٹی گالیاں چھاپنے کی اجازت دی ہے۔

بالجملہ ہم مصنف کی گالیوں کا جواب دیکر اپنی شرافت و تہذیب کا خون کنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اگرچہ مصنف کے سب ولہو میں گفتگو کرنے میں یہ بڑا فائدہ حاصل ہو جائے مگر مصنف کے متقدمین ہمارے الفاظ کو گالیاں کہتے اور منہ پر کہتے تو شہابِ ثاقب کی گالیوں کا گالیاں ہونا خود انہیں بھی تسلیم ہو جاتا اور ہماری اقبال و آگری ہو جاتی مگر ہم آپ کے اور اپنے عزیز اوقات کو ان لغویات میں صرف نہیں کرنا چاہتے علاوہ بریں جب ہمارے پاس ان کی ہر بات کا واقعی اور تحقیقی علی جواب موجود ہے تو ہم کیوں ان لغویات میں پڑیں۔

ہم مصنف کی ان تمام گالیوں کے جواب میں اسی شہابِ ثاقب کے یہ الفاظ پیش کر دینا ہی نہایت کافی سمجھتے ہیں۔ مصنف خود ہی فرماتے ہیں۔

”گالیاں کہنی ان کو مبارک ہوں جن کا یہ پیشہ ہے۔ دوسرے مقام پر فرماتے ہیں بشل اراذل گالی گلوں میں دن و رات مشغول رہیں۔“

اب مصنف صاحب کی ردالت اور گالیاں دینے کا پیشہ خود انہیں کی کتاب اور خود انہیں کے قول سے ثابت ہو گیا تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ مصنف کا یہ گالیاں کہنے کا پیشہ انہیں کو ہمارے جواور بشل اراذل گالی گلوں میں ہی مشغول رہیں۔ لہذا اس گالی نامہ کے جواب میں ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں کہنا چاہتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس شہابِ ثاقب میں دل بھر کر جھوٹ اور کذب سے کام لیا گیا ہے۔ جی بھر کر کرکھ کیا گیا ہے۔ آنکھیں بند کر کے دجل و فریب دیا گیا ہے۔

بے حیائی کر افتر اور بہتان گڑھا گیا ہے۔ منہ بھر کر سب فتنہ اور گالیاں دی گئیں ہیں اسی وجہ سے کسی عالمِ اہلسنت نے اس گندی اور گھنائنی کتاب کا کوئی رد و جواب نہیں لکھا کہ ان لغویات و مزخرفات کا جواب کسی عام دین کے شایانِ شان نہیں۔ قرآنِ کریم نے بھی یہی تعلیم دی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

إِذَا مَرُّوا بِاللَّغْوِ مَرُّوا كِرَامًا

لیکن دیوبندی قوم نے اس سے یہ ناجائز فائدہ حاصل کیا کہ اس کا کسی سنی عالم سے جواب نہیں بن سکا اور اس پر کمال بے حیائی ناز و افتخار کیا۔ میں نے اپنے احباب کے اصرار پر یہ ضروری سمجھا کہ اجمالی طور سے اس کتاب کی تمام نہایتیں اس کے سب افتر اور بہتان گناہوں اور اس کے مکروہ و کید اور دجل و فریب سے اپنے عوامِ اہلسنت و جماعت کو واقف کر دوں اور دباہیہ کے سارے ناز و افتخار کو خاک میں ملا دوں اور حق و باطل کا فیصلہ ادا کر دوں۔

لہذا میں اس کتاب شہابِ ثاقب کی عبارتوں کو دو خطوں کے درمیان نقل کر گا اور رد کو جواب کی سرخی سے شروع کروں گا۔ تاکہ اس کتاب کی عبارت اور جواب میں امتیاز حاصل ہو جائے اور ناظرین کو ہر دو عبارتوں میں کوئی اشتباہ نہ ہو سکے مصنف رٹا بڑی، بعد خطبہ لکھتا ہے۔

اما بعد جلد اہل اسلام بند کی خدمت میں عرض ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب مجدد المذہب بریلوی کی شان میں جو جو الفاظ علمائے عربین نے قبل از واقعت دو چار روز کی ملاقات میں کہے تھے اور حسب اخلاقِ کربانہ ان کی چند مدائح اپنی اپنی تعاریف میں تحریر کی تھیں یا انشاء و کتابت خطبوں میں ان کو یا ان کے جعلی مخالفوں کو کچھ لکھا تھا ان کا مفصل مجموعہ تہذیب میں کر کے دکھایا گیا۔

جواب مصنف نے اس عبارت میں ایک تو اس بات کا اقرار کیا کہ حضرت

شیخ الاسلام والمسلمین۔ وارث علوم سید المرسلین۔ اعظم مرتبہ عظیم البرکت۔ مؤید ملت  
ظاہرہ۔ مجدد مائتہ حاضرہ مولانا مولوی سیدی دمرشدی الحاج الشاہ احمد رضا خاں صاحب  
قدس سرہ کی شان میں علماء حرمین شریفین نے الفاظ مدح الہی اپنی تحریروں تقریظوں  
خطبوں میں تحریر فرمائے۔ وہ سرے اس امر کا اعتراف کیا کہ مجموعہ تہذیب الایمان میں علماء حرمین  
شریفین کی تقریظیں بعینہ نقل ہیں تو مصنف نہ تو ان الفاظ مدح میں سے کسی لفظ کا  
شکر ہے۔ نہ تقریظوں کے کسی کلمہ سے اس کو انکار ہے اور یہ بھی ماننا ہے کہ مجموعہ تہذیب  
الایمان میں ان تقریظوں کو نہایت دیانت داری سے بعینہ نقل کر دیا گیا ہے تو اس  
پر لازم تھا کہ علماء حرمین شریفین نے اعظم مرتبہ قدس سرہ کی شان میں جو الفاظ مدح  
لکھے ان کو مانا اور انہوں نے اکابر و بابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی غلام  
احمد انیسوی اور مولوی اشرف علی تھانوی پر جو احکام صادر فرمائے ان کو حق  
جاننا۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ ان علماء حرمین شریفین ہی کو نہیں ماننا۔ اسی شہاب  
ناقب میں صاف طور پر کتاب ہے۔

### مصنف شہاب ناقب کا پہلا فریب

ان اسامی میں جن کو مجدد صاحب نے اہل مکتب سے نقل کیے ہیں بہت  
سے ایسے ہیں کہ جن کو قوت علمیہ میں کوئی دخل نہیں نہ وہ درس و  
تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ علماء مکتب میں ان کا شمار بھی نہیں ہوتا  
یہ تو مصنف نے ان علماء مکتب کے متعلق کہا اب باقی رہے مصنفین علماء مدینہ منورہ  
ان کے متعلق اسی شہاب ناقب میں ہے۔

باوجود ان سب باتوں کے نہایت خفیہ طور پر اس رسالہ پر چہرہ ہر کسی  
گیں چونکہ ابتدا یہاں خلیفہ مکتب کے کوئی بھگڑا پیش نہیں آیا تھا اس لیے  
لوگ خالی الذہن تھے بعض لوگ فریب میں آگئے اور اکثر علماء مدینہ بالکل

فریب میں آئے

جواب ان ہر دو عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جن علماء مکتب کی مجموعہ تہذیب الایمان  
میں تصدیقیں ہیں ان کے اکثر بالکل عالم ہی نہیں کہ وہ نہ تو علم میں کچھ دخل رکھتے  
میں نہ درس و تدریس کا شغل کر سکتے ہیں نہ ان کا علماء میں شمار ہے یعنی وہ نہ سہل  
میں تو وہ کسی فتویٰ دینے کے اہل ہی کب ہو سکے۔ باقی رہے علماء مدینہ ان میں سے بعض  
نے فریب میں آکر چہرہ کر دی ہیں تو وہ بھی عالم کب ہوئے کہ جو فریب میں آکر فتوے  
دے دیتے وہ عالم کس طرح ہو سکتا ہے پس جب یہ حضرات مصنف کے نزدیک عالم  
ہی نہیں بلکہ جاہل ہیں تو اب مصنف کا انہیں کو یہاں علماء حرمین شریفین کہنا فریب  
نہیں تو اور کیا ہے۔

اب باقی رہا مصنف کا قول کہ علماء حرمین شریفین نے اعظم مرتبہ قدس سرہ کی شان  
میں جو الفاظ مدح لکھے وہ قبل از واقفیت لکھے تو اس ضمن عقل سے دریافت کر دیا  
ماذاقیت میں کوئی کسی کے لیے ایسے الفاظ کہہ سکتا ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ کسی کی تعریف  
واقفیت کے بعد ہی ہوا کرتی ہے لیکن مصنف نے جو لکھا ہے وہ اس کی دلی عداوت  
ورکشی بخارات کی ترجمانی ہے جس کا جواب کسی شاعر نے خوب دیا ہے۔

ہے آنکھ والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھے

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

پھر مصنف یہ عبارت تو بلا سوچے سمجھے لکھ گیا تھا کہ اس سے اعظم مرتبہ قدس سرہ  
کی عظمت علماء حرمین شریفین کی نظر میں بھی ثابت ہو گئی۔ اب جو اس چیز کا مصنف  
کو احساس ہوا تو خود ہی اپنے اس قول کو بدلتا ہے اور اپنی افترا پر مدداری کی عادت  
کا اس طرح اظہار کرتا ہے۔

## مصنف شہاب ثاقب کا پہلا کذب و افتراء

مگر کچھ وقائع وہاں پر اس کے خلاف یا ان کی شان کے اہانت کے ہوتے تھے ان کو بالکل پوشیدہ رکھا گیا اس لیے ہم نے مناسب جانا کہ اس الشہاب ثاقب کے ابتدا میں چند اوراق ایسے بھی لاحق کر دیں جن سے اعلیٰ حضرت مجدد الفضیل کی اس حالت کا اندازہ ہر فرد و بشر کو معلوم ہو جائے جو کہ علامہ نے منورہ کے نزدیک ان کی ہے۔

جواب مصنف کے اس جیتے جھوٹ اور کذب مرتج کے جواب میں اس آیت کریمہ کا لکھنا ہی جہت کافی ہے لعنة الله على الكاذبين حقیقت یہ ہے کہ میں نے عام طور پر ساکنانِ حرمین شریفین کو یہ کہتے سنا کہ سرزمینِ حرمین شریفین میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا جو اعزاز و اکرام ہوا ایسا کسی عجمی عالم کا نہ دیکھا گیا کہ اہل حرمین نے ان کا بوقتِ آمد استقبال کیا۔ ان کو بوقتِ وداع بیرونِ شہر تک رخصت کیا۔ ان سے مشکل مسائل دریافت کئے۔ ان سے بیعتیں کیں۔ ان سے سندیں لیں جن کا ثبوت آج رسالہ کفیل الفقیہ الفاضل فی احکام قرطاس الدراہم اور رسالہ الاجازات المتینہ وغیرہ میں ہے۔

اب رہا علامہ مدینہ منورہ کی عقیدتوں کا حال اس کے لیے حضرت فاضل کمال عالم عامل حضرت مولانا شیخ عبدالقادر صاحب شبلی طرابلسی مدرس مسجد نبوی کے کلمات طیبات وہی نہایت کافی ہیں جن کا ذکر خود مصنف نے بھی اسی شہاب ثاقب کے ص ۳۹ و ص ۴۰ و ص ۴۱ میں نہایت عظمت سے کیا ہے اور ص ۴۱ میں یہ لکھا ہے کہ واقعات کی تصدیق بلا واسطہ ان سے کی جائے۔ اتفاق یہ ہوا کہ میں مفتی محمد اہل صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مصنف کا شباب حضرت فاضل جلیل عالم بیٹل مولانا محی صیاء الدین صاحب مہاجر مدنی کی خدمت میں حاضر تھا۔ حضرت مولانا نے فرمایا

لے شہاب ثاقب ص ۴۱

کہ کل حضرت مولانا مفتی عبدالقادر صاحب شبلی طرابلسی کی خبر آئی تھی کہ انہوں نے آپ کے مناظرہ کا رواج مسجد نبوی شریف کے باب مجیدی کے متعلق مکانِ عالی شان میں وہابی مناظرہ کے ساتھ دو دن تک رہا اور اس میں آپ کو فتحِ عظیم حاصل ہوئی حالِ سادہ آپ سے ملاقات کرنا چاہتے ہیں۔ میں ان کے نام او صاف سے پہلے ہی سے واقف تھا کہ یہ متحجر عالم ہیں اور حضرت مفتی شافیعہ علامہ برزنجی کے شاگرد رشید ہیں اور حتام الحرمین شریف میں ان کی آخری تقریظ ہے۔ لہذا مجھے بھی ان کی زیارت کا اشتیاق تھا۔ تو حضرت مولانا صیاء الدین صاحب اور چارے متدین فوجمان الحاج محمد عمری خورشید علی خاں رئیس اعظم سنبھل اور یہ فقیر بعد مغرب حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شبلی طرابلسی کے دولت کدہ پر حاضر ہوئے تو ان سے منجد اور گفتگو و مباحث کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور تصدیقات حتام الحرمین کا ذکر آ گیا تو حضرت شبلی صاحب نے فرمایا کہ علامہ مدینہ منورہ نے نہ فقط حتام الحرمین پر تقریظیں لکھیں بلکہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا یہ مثل اعزاز کیا ان کا استقبال کیا ان کی دعوتیں کیں اور بعض علماء نے بیعتیں کیں سندیں لیں۔

مصنف کا کیسا سفید جھوٹ اور مرتج افتراء ہے لعنة الله على الكاذبين اس کے بعد مصنف بحال افتراء پر وازی لکھتا ہے۔

## مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا او تیسرا کذب و افتراء

جناب مجدد و تکفیر صاحب سے جب اخیر ملاقات مولانا السید احمد بریلوی مفتی الشافعیہ دست برکاتہم کی ہوئی اور وہاں مجدد صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب کو پیش کیا اور اس پر تقریظ و تصدیق چاہی چونکہ مفتی صاحب موافق اہل حق تھے اس لیے انہوں نے اس مسئلے میں مخالفت کی اور مجدد بریلوی کے دلائل کا رد کیا اور دیر تک گفتگو رہی۔

شہاب ثاقب ص ۴۱



جواب مصنف کا یہ دوسرا افتراء کذب ہے کہ حضرت مفتی شافعیہ اور دیوبندی عقیدہ علم غیب کے موافق ہوں! علیہذا باللہ تعالیٰ اور اگر اس میں کسی ایک کلمہ یا ایک نقطہ میں بھی موافقت ہوتی تو یہ مصنف اس کو نہایت علمی عرفوں میں نمایاں نقطہ میں نہایت قہر کے ساتھ پیش کرتا اور ہاتھوں اچھٹا کودتا اور پھر افتراء کذب کی خرمناک بات سے باز رہتا اور اپنی اس کتاب میں اس کی ایک مستقل فصل ہی لکھتا اور جب پیش نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا کذب و افتراء تھا اور حقیقت یہ ہے کہ یہ بات ہے بھی تاہن کہ اہل حق و اہل باطل میں ایسی موافقت ہو سکے اور باطل حق کے موافق ہو جائے۔

باقی رہا مفتی صاحب اور اعلیٰ حضرت قبلہ کی گفتگو و مباحثہ بھی کذب و افتراء ہے۔ بلکہ واقعہ صرف اس قدر معلوم ہوا کہ مفتی شافعیہ چونکہ آنکھوں سے معذور ہو گئے تھے اور سیدہ جہانہ صاحبہ ان کے داماد تھے ان کے مکان پر جب نماز عشاء رسالہ الذوالکلیۃ کا سناٹا ملے ہوا تھا اعلیٰ حضرت قبلہ نے دعوت ب سنائی شروع کی بعض جگہ مفتی صاحب کو شکوک ہوئے انہوں نے دریافت کیا اعلیٰ حضرت قبلہ نے ان کے ایسے سکت جواب دیئے جو مفتی صاحب کو اپنی غفلت و غلطی کے سبب ناگوار ہوئے بارہ بیچہ یہ طے ختم ہوا۔ صرف اتنا واقعہ گذرا۔ مصنف کا یہ کہنا کہ مجدد بریلوی کے دلائل کا مفتی صاحب نے رد کیا اور دیر تک گفتگو رہی یہ حقیقت اس واقعہ کا رخ بدل دینا ہے اور اپنے قلبی بخار کو نکالنا ہے اور اعلیٰ حضرت قبلہ سے اپنی عداوت و دشمنی کا اظہار کرنا ہے ورنہ ایسا علمی مذاکرہ تو مجالس علماء میں ہوا ہی کرتا ہے۔ یہ بات بھی کوئی قابل ذکر مفتی جس کو مصنف نے اہمیت دی اور اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ کی توہین پیدا کر کے اپنی غیبت قلبی کو ظاہر کیا اس کے بعد یہ مصنف لکھتا ہے۔

**مصنف شہاب شاقب کا چوتھا پانچواں اور چھٹا کذب و افتراء**  
مفتی صاحب دام فضلہ نے تمام انحراف پر جو تقریظ لکھی تھی اس پر

سے اپنا نام مٹا دیا اور بہت کچھ سخت اور سست ان کو کہا مگر دوسرے روز مجدد و صاحب نے اپنے صاحبزادے کو مفتی صاحب کے مکان پر بھیجا اور بہت کچھ عاجزی و غیور کرنے کے بعد مفتی صاحب نے پھر اس تقریظ پر اپنی مہر کر دی اور فرمایا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگا دی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی۔

جواب یہ مصنف کا ایسا صریح کذب ہے جس کو کوئی ذی عقل کسی طرح باور ہی نہیں کر سکتا کہ مفتی صاحب نے اپنی تقریظ میں مستقل طور پر غلام احمد قادیانی کے اپنی طرف دہی آنے اور دہی نبوت ہونے پر اور قاضی نانوتوی کے قول ختم نبوت کے بعد کسی کو نبوت مجددہ ہائزمان لینے پر اور رشید احمد گنگوہی کے قول اللہ تعالیٰ کے سنے و قوبر کذب کے معنی صریح ہو جانے پر اور غلیل احمد انیسویں کے قول شیطان کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے وسیع ماننے پر اور اشرف علی تھانوی کے قول مگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی تخصیص ہے ایسا علم غیبی تو یہود و عمر بلکہ ہر عیسوی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے) پر حکام کفر دیئے اور اس پر اپنے دستخط کر دیئے۔ اب بقول مصنف مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام مٹا دیا تو کیا اب ان کے نزدیک یہ اقوال ایمان ہو گئے پھر بقول مصنف دوسرے روز مفتی صاحب نے پھر اس پر مہر کر دی تو کیا وہ ایمانیات ذکر ان ہی پھر کفریات ہو گئے۔ ایسی خلاف عقل حرکت تو کوئی معمولی علم والا بھی نہیں کر سکتا کہ ایک دن ایک چیز کو کفر کہے دوسرے دن اسی کو ایمان قرار دے پھر دوسرے روز اسی کو کفر ٹھہرائے۔ چہ جائیکہ ایسے حلیل القدر مفتی شافعیہ کی طرف ایسی ناپاک حرکت کی نسبت کی جائے تو ظاہر ہو گیا کہ یہ مصنف شہاب شاقب کا اس مفتی شافعیہ پر جیسا جھوٹ اور صریح افتراء و بہتان ہے۔

علاوہ بریں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حضرت مفتی صاحب سے اگر کچھ گفتگو

لے شہاب شاقب سے

بھی ہوئی تھی تو الدولة المملکة پر ہوئی تھی نہ کہ مقام المحرمین کی تصدیق پر اور مقام المحرمین کی تصدیقات تو پہلے ہوئی تھیں اس وقت الدولة المملکة پر تقریفات کا سلسلہ شروع بھی نہ کیا گیا تھا بلکہ خود مفتی صاحب نے مقام المحرمین پر تقریظ لکھ کر فرمادیا تھا کہ اس کتاب کی تائید میں اسے ہمارا مستقل رسالہ کر کے شائع کرنا۔ چنانچہ وہ مقام المحرمین میں مستقل رسالہ کی شکل میں طبع ہوا ہے۔ تو الدولة المملکة پر تقریظ کے وقت جو گفتگو ہوئی اس کا اثر تصدیق مقام المحرمین پر جو اس سے پہلے ہے کس طرح پڑ گیا مصنف صاحب آپ کی یہ بات تو کسی طرح نہیں بنتی اور یہ بھی کیسے کہ یہ صریح کذب و افتراء ہے۔

پھر مصنف کا جہاں کذب و افتراء ہے کہ مفتی صاحب نے دوبارہ ہر کرتے وقت یہ فرمادیا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگادی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی۔ ہر ذی فہم جانتا ہے کہ اس تقریظ میں یہ شرط تو پہلے ہی سے موجود تھی۔ لہذا اگر یہ تقریظ مفید نہیں تھی تو مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام ہی کیوں لگایا تھا کہ وہ اسی وقت بل نام کا لے بھی یہ کہہ سکتے تھے کہ میں نے جو تقریظ لکھ دی ہے وہ تم کو ہرگز نفع نہ دے گی چونکہ میں نے شرط لگادی ہے اور اپنا نام اس سے نہ کاٹتے۔ پھر جب اپنا نام ہی اس سے مناد یا تھا تو پھر دوسرے دن میری مقصد صحیح کے لیے ثبت کی اور اس قول نے کیا افادہ کیا۔

مسلمانوں کا کسی مفتی کی یہ شان اور ایسا حال ہو سکتا ہے حاشا ینالہ لہذا ثابت ہو گیا کہ مفتی صاحب پر اس مصنف کا یہ صریح افتراء و بہتان ہے۔ پھر مصنف کہتا ہے۔

**مصنف شہاب ثاقب کا سوال کذب و افتراء**

کاش اہل مکہ شرفیاء اللہ تعالیٰ نے بھی اسی طرح ان کے معاملات سے مطلع ہو جاتے جیسے کہ وہاں کے خواص علماء اور علماء مدینہ منورہ

مطلع ہو گئے تھے۔ نہ

جواب مصنف کا، سا تو ان کذب ہے کہ اعلمت قبلہ کو علماء مدینہ منورہ نہیں جانتے تھے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ حضرات اعلمت قدس سرہ کو ان تصدیقات مقام المحرمین سے سات برس پہلے سے خوب جانتے تھے کہ ان حضرات علماء مدینہ منورہ نے اعلمت قبلہ کے فتوے ندوہ پر تصدیق کی تھیں اور ان میں اعلمت قبلہ کو انہوں نے العالم العادل۔ الفاضل الکامل۔ العلامة الاوحد البہام الامجد الشہیر الفاضل قدو الامثل۔ الحاوی جمیع العلوم۔ عمدة المحققین۔ علامۃ اہل العلم والیقین۔ محی الظل۔ ترمذ الطریقہ المرفیہ۔ عین الا بیان۔ سراج الزمان وغیرہ خطابات کھے تھے اور اب بعد حج اعلمت قبلہ کا ۲۴ سفر تک تھینا اڑھائی ماہ قیام رہا اور یہ حضرات روزانہ قیام گاہ پر خطا کے لیے آتے جاتے تھے۔ مسائل مشکوٰۃ دریافت کرتے اور اعلمت قبلہ ان کے مفصل جوابات دیتے۔ وہاں اعلمت نے الدولة المملکة یا مادۃ الغیبیۃ والفیوضات المملکۃ وانباء الحج ان کلامہ المصون بیان کی شئی وکل الغیبۃ الفاضل فی احکام قرطاس الذارہو رسال تصنیف فرمائے انہوں نے ان رسائل کو پڑھا اور ان کی نقلیں کیں ان حضرات علماء میں سے اکثر نے اعلمت قبلہ سے بیعتیں کیں اور سندیں حاصل کیں باوجود ان باتوں کے مصنف کہتا ہے کہ یہ حضرات اعلمت کے حالات سے مطلع نہیں ہوئے یہ صریح کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ پھر یہ مصنف کہتا ہے۔

**مصنف شہاب ثاقب کا سوال کذب و افتراء**

اب میں آپ کے سامنے ان الفاظ کو نقل کرتا ہوں جن کو علماء مدینہ منورہ نے رسالہ غایت الاموال میں مجدد صاحب بریلوی کی شان میں کہا تھا کیسے ہیں۔ جن سے ان کی پوری پوری حقیقت معلوم ہو جائے گی اور یہ

شہاب ثاقب مد

بھی معلوم ہو جائے گا کہ جو الفاظ ان کی تعریف میں بعض علماء حرمین شریفین نے لکھے ہیں وہ بوجہ اوصی اور حرمین اخلاق کے صادر ہوئے ہیں۔ مجدد صاحب ان کے مستحق نہیں اور نہ ان کو وہ الفاظ مایہ افتخار ہو سکتے ہیں۔

جو اب مصنف کا یہ اظہار کذب و افتراء ہے کہ علماء مدینہ منورہ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں توہین کثیر کلمات استعمال کئے ہوں۔ ہر ذی عقل جانتا ہے کہ جو علماء کرام اپنی تقریظوں میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو المولیٰ الفاضل۔ الفاضل الکامل۔ البحر النور۔ مولانا العلام۔ المرشد الحق۔ الغبار۔ العلامۃ ال۱۔ الذکی الہام۔ البیہ البیہ۔ البیہ البیہ۔ ذو التحقیق۔ الباہر۔ العلامۃ الخیر۔ الدراکۃ الشہیر۔ العالم الفاضل الانسان الفاضل۔ العلامۃ الحق۔ الغبارۃ المدق۔ صاحب المعارف۔ المعارف۔ المسبح الالہیۃ اللطیف۔ باقر مشکلات العلوم۔ بین المنطق منہاد المفہوم۔ سیدنا الاستاذ علم الدین وکرنہ۔ علماء استفادہ وحقنہ۔ وحید العصر والزمان وغیرہ الفاظ تحریر فرمایا چکے ہیں۔ تو ان حضرات سے اس کے خلاف کسی کا یہ توہین آمیز کا استعمال کس طرح ممکن ہے۔ مصنف بھی جب تمام الحرمین اور اس کی تقریظوں کو مانا ہے تو ان الفاظ سے کس طرح انکار کر سکتا ہے پھر اس کا ان الفاظ کے مخالف کسی لفظ کا استعمال انہیں حضرات کی طرف منسوب کرنا کذب و افتراء نہیں تو اور کیا ہے۔

اب بار سالہ غایتہ المامول کا حال زار تو اس کی ضرورت یوں پیش آئی کہ جب علماء حرمین شریفین نے عظام الحرمین پر اپنی اپنی تقریظیں لکھ دیں اور اس میں اکابر فرقہ واپس پر احکام کفر صادر فرمادیں۔ تو ساما طائفہ اپنا اپنا سرچنے اور چھاتیوں پیٹنے لگا کر لائے لائے اشد تمناؤں کے شہر مکہ میں ہمارا منہ کالا ہوا رسول پاک کے شہر مدینہ میں ہمارے سر پر قبر ٹوٹا تو راپسود۔ دیوبند۔ مخاند۔ جھون۔ انیسٹھ۔ گنگوہ۔ دہلی۔ پنجاب وغیرہ کے سب پنج جمع ہوئے اور سر جوڑ کر بیٹھے اور ان پنجوں نے یہ رائے بٹے کی اور عظام الحرمین کے احکام کفر سے آمانے

سے شہاب ثاقب ص

کی یہ تدبیر نکالی کہ ملکہ مر کے علماء پر تو تہار کوئی کلمہ فریب چھنے گا نہیں کرواں پر اعلیٰ حضرت کا وہاں سے زائد قیام رہا ہے اور ان کے شکل سوالات پر اعلیٰ حضرت نے بے تکلف قلم اٹھا کر وہ محققانہ جوابات لکھ دیئے ہیں۔ جن کو دیکھ کر وہ سب علماء دنگ ہو کر رہ گئے اور ان کے تبصر علمی اور فضل مذہبی کے خطبے پڑھنے لگے۔ یہاں تک کہ ان میں سے اکثر اعلیٰ حضرت کے مرید و شاگرد ہو گئے اور سندیں حاصل کیں۔ ہاں تہار اکبر و کید علیٰ فریب بعض علماء مدینہ پہل جاسے گا۔ اور خصوصاً مفتی شافیر علامہ مدنی جو نابینا بھی ہو چکے ہیں تو قلم اپنی افتراء کی مشین اور کذب کی بکھنسی سے مفتی صاحب پر پیٹ بھر کر جھوٹ بولو۔ دل کھول کر افتراء و بہتان کرو اور جناب منور علی راپوری کو افتراء کی مشین کا مالک و مختار اور کذب کی بکھنسی کا ذمہ دار بناؤ۔ جناب حسین احمد صاحب جو مصنف شہاب ثاقب ہیں ان کو اس مشین اور بکھنسی کا ٹھیکہ دار تجویز کرو۔ لہذا مفتی صاحب اپنے سارے سامان کذب و افتراء کی ٹھٹ باندھ کر مدینہ طیبہ پہنچے اور جناب حسین احمد صاحب فیض آبادی کا اس وقت وہاں عارضی طور پر قیام تھا ان سے ملے اور ان پر اپنی کٹیٹی کی ساری کارروائی کے راز ظاہر کئے۔ تو یہ فیض آبادی صاحب اپنے عہدہ ٹھیکہ داری پر فخر ہو کر اچھلے اودھاں کے واقعات بالکل محو کر کے منہ سے نکالے۔

## مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا فریب

پہران دونوں نے حضرت مفتی صاحب سے سالہ غایتہ المامول کا اصل مسودہ حاصل کیا اور ان کو یہ سمجھا دیا کہ حضرت ہم اس کا بیضہ کر کے ہندوستان میں طبع کرائیں گے وہ اپنی ظاہری نابینائی کی وجہ سے معذور تھے انہوں نے اعتماد فرمایا کہ انہیں یہ رسالہ دیا۔ پھر کیا تھا ان کی منہ مانگی مراد مل گئی۔ دل مقصد حاصل ہو گیا۔ یہ اس رسالے کو لے کر ہندوستان بھاگے اور انہوں نے آپس میں یہ طے کر لیا کہ جب ہمارے اکابر اور ہم خدا و رسول پر کذب و افتراء کرنے سے نہیں ڈرتے تو اب ان مفتی مدنی پر کذب و افتراء کرتے

ہوئے کیسا شرم و خجالت کہ پھر کیا تھا کہ انہوں نے اس کو اپنی افترا کی مشین اور کذب کی اینٹنی میں ڈسالی لیا اور اس میں دل کھول کر افترا کیا پیٹ بھر کھوٹ بولا جو جیالہ کم کر دیا جو چاہا زندہ کر دیا اور پھر ہندوستان ہی میں اس میں گھڑت رسالہ کو کجبال بیانی حضرت مفتی برزنجی صاحب ہی کے نام سے چھاپ دیا یہ اس رسالہ غایتہ الماملی کی حقیقت ہے کہ وہ بالکل ساختہ پر فاختہ تھا انہیں دونوں کا ہے اور براہ فریب حضرت مفتی صاحب کی اس کو تصنیف ظاہر کر دیا۔ اس چیز کا اجمالی طور پر نہایت کتراتے اور بچتے ہوئے الفاظ میں ذرا سا اعتراف خود مصنف نے بھی کیا ہے چنانچہ شہاب ثاقب میں ہے۔

### مصنف شہاب ثاقب کا تیسرا فریب

وہ رسالہ اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر مجدد صاحب کے ہوملن لوگ مولوی متور علی صاحب اسے چھپانے کے واسطے لے گئے اور بالآخر اس روز فرامی اب تک ڈالے رکھا۔ اب مولوی موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے یہ

جو اب مسلمانو! یہ مولوی متور علی وہی کاذب و مفتری ہے جس نے کاکہ سیف السنتی لکھا ہے جس کے افترا و بہتان کے پانچ نمبر آیتا میں ہم نے پیش کیے کہ اس کو کمال حاصل ہے کہ جس کی طرف سے جو چاہے کتاب بنالے اس کا نام تراش لے اس کا مبلغ گڑھ لے۔ اس میں اپنے مفید مطلب عبارتیں بنا کر کھدے مصنف کی مہربانگی اپنی طرف سے بنا ڈالے۔ اس شخص کو جھوٹا بولتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ انتہائی افترا کرتے ہوئے حیا نہیں معلوم ہوتی تو ایسے شخص کے اہتمام سے چھپوانا بھلی کتاب غایتہ الماملی کا کون اعتبار کرے اس کی کسی بات پر کسی طرح اعتماد ہو اس کا کوئی قول کیسے قابل استناد ہو مصنف نے ایسی ناپاک کتاب پر اعتماد کر کے اور

اس کے اقوال کو سند بنا کر مسلمانوں کو حقیقتہً فریب دیا اور اپنے عناد و ملی اور فساد قلبی کا ثبوت دیا۔

### مصنف کا علماء حرمین پر حملہ

باجمہ علماء حرمین شریفین نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں اپنی تقریروں میں جو جو تعریف کے الفاظ لکھے ہیں وہ مصنف کے نزدیک بھی انہیں حضرات کے الفاظ ہیں لیکن وہ ان الفاظ کے لیے اپنی عداوت سے یہ کہتا ہے کہ انہوں نے جو بلا علمی اور حسن اخلاق کی بنا پر لکھ دیئے ہیں تو گویا اس کے نزدیک یہ سب الفاظ کذب اور جھوٹ قرار پائے اور یہ وہ مدح ہوئی جو شرعاً مذموم ہے تو مصنف کی نظر میں علماء حرمین شریفین کی یہ قدر و منزلت ہے کہ وہ جھوٹ بولتے ہیں اور بلا علمی میں کسی کی مدح کر دیتے ہیں۔ اسی کو ان کا حسن اخلاق کہہ کر حقیقتہً وہ ان کی تجویح کر رہا ہے اور خود اپنے قلبی عناد کا ان الفاظ میں اظہار کر رہا ہے کہ مجدد صاحب ان الفاظ کے مستحق نہیں تھے۔ تو گویا اس کے نزدیک علماء حرمین ان الفاظ کو طیر مستحق کے لئے لکھ کر مدح مذموم کے مرتکب ہوئے لہذا اس نے علماء حرمین پر یہ سخت ناپاک حملہ کیا اور انہیں گنہگار ٹھہرایا۔

العیاذ باللہ تعالیٰ شہاب ثاقب میں ہے۔

### مصنف شہاب ثاقب کی ناپاک ذہنیت اور بہالت

ب خیال فرمائیے کہ جن کی معنی مفتی برزنجی صاحب کی نسبت مجدد صاحب بریلوی ایسے ایسے تعریف کے کلمات فرما رہے ہیں اور ان کی تقریر کو الکلم العلیہ سے یاد کرتے ہیں وہ خود بھی ان کے رد میں رسالہ لکھتے ہیں

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضرت مفتی صاحب کی شان میں جو جو الفاظ لکھے وہ بالکل صحیح ہیں اور وہ فی الواقع ان الفاظ کے مستحق ہیں لیکن کسی فرعی مسئلہ میں

ایک عالم کا اپنے مسلک کی تائید میں کسی مالک کا کلمہ دینا دوسرے کے فضل و کمال کے منافی نہیں ہے۔ علماء حق میں دعوئی مسائل میں بکثرت اختلافات ہوتے ہی رہے ہیں۔ خود ہمارے اندر میں دعوئی مسائل کے اندر اختلافات رہے اور ہر ایک نے اپنے مسلک کی تائید میں تصنیفات کی ہیں اور قول مخالف کا رو بھی کیا ہے۔ مگر آج تک کسی نے اس دوسرے دوسرے کے علم و فضل کی منقصد پر کبھی کوئی استدلال نہیں کیا ہے یہ ناپاک اور گندی ذہنیت اسی مصنف کی ہے۔ پھر مصنف اسی غایتہ مامول کے صفحہ ۳ کی سطر ۱۴ اور ۲۰ سے نمبر ۱۱ و ۱۲ میں صرف احمد رضا خاں سے یہ استدلال کرتا ہے۔

## غایتہ المامول کی پہلی تحریف

دیکھئے یہاں پر کس طرح حقارت سے عوام کے اسما کی طرح میاں غلام صاحب کا نام لیا جا رہا ہے اگر یہ انہیں فضائل کے ساتھ منسوب باقی رہتے جو اولاً علما و حرمین شریفین کو خیال ہوا تھا تو کچھ نہ کچھ ضرور الفاظ تعظیمی استعمال کئے جاتے۔

جواب حضرت مفتی بن نجی صاحب کی حشام الحرمین کی وہ تقریظ جس کو خود مصنف نے بھی شہاب ثاقب کے اسی صفحہ ۲ پر ان کی تقریظ تسلیم کی ہے اسی کو اٹھا کر دیکھ لیجئے کہ حضرت مفتی صاحب ہمارے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کیسے یہ تعریف کے الفاظ تحریر فرماتے ہیں۔

العلامة القدير والعام الشهير  
دوا للتحقيق والتحريز والتدقيق و  
التبجير عالم اهل السنة والجماعة  
جناب الشيخ احمد رضا خاں البریلوی  
احدام الله توفيقه وارتقاه  
علامہ کمال ماہر مشہود و مشہور صاحب تحقیق  
ریح و تدقیق و تہذیب عالم اہل سنت و  
جماعت جناب حضرت احمد رضا خاں  
بریلوی استہ تعالیٰ اس کی توفیق و بیداری  
ہمیشہ رکھے۔

حشام الحرمین ص ۱۱۳

لہ شہاب ثاقب ص ۲

ان مفتی نے ایسے تعریف کے الفاظ تحریر فرمائے، اس سے کس طرح ممکن ہے کہ وہ ان کا صرف نام ہی لکھے۔ مگر یہ درحقیقت منور علی رامپوری کی تحریف و شرات ہے کہ غایتہ المامول سے تعریف کے الفاظ ہی نکال ڈالے کہ انہیں یہ کہنے کا موقع مل جائے۔ چنانچہ مصنف نے اپنی اس کتاب میں اس کو لکھ ہی مارا اور غلط استدلال کر ہی لیا۔ لہذا خود مصنف، اپنے سونہر پر ہی تھوک سے کہہ سکتا ہے کہ تو علماء حرمین کا یہ خُسن اخلاق قرار دیا تھا اب وہ اس کو کن الفاظ سے تعبیر کر رہا، اور مفتی صاحب کو بد خلق ٹھہرائے گا یا نہیں۔ پھر یہ مصنف غایتہ المامول کی جہارت اور ترجمہ اور اپنی عداوت کا یوں اظہار کرتا ہے۔

## غایتہ المامول کی دوسری تحریف اور قابل بریلوی پر افتراء

ولم یقل بخصومه العیوہ تعالیٰ احد من امة الدین  
فلو یرجع عن ذلک واصر وعاند یعنی لاور نہ کہا ان  
مطوعات غیر متناہیہ کے حاصل ہونے کو غیر خدا تعالیٰ کے لئے کسی  
نے بھی دین کے اماموں میں سے پس رجوع نہ کیا احمد رضا نے اس سے  
اور اصرار کیا اور عناد کیا اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ علما  
مدینہ منورہ کے نزدیک و قابل بریلوی تمام علما و دین و تمدن شرعیاتین  
کا مخالف ہے، و باوجود اس کے حق کو قبول نہیں کرتا اور اپنے  
خیال باطل پر اصرار کرتا ہے اور معاندین حق میں سے ہے حضرت  
ذرا غور فرمائیں کہ یہ الفاظ مجدد بریلوی کے کس شان اور کس مرتبت  
پر دلالت کرتے ہیں۔

جواب اس غایتہ المامول کے جواب میں ایک مستقل رسالہ۔

لہ شہاب ثاقب ص ۲



حاشیہ المکتبہ علی سید البری موجود ہے جس میں اس کی ہر ایک بات کا منقش جواب ہے اور اس کتاب کے دجل و فریب، کذب و افتراء کو خوب اچھی طرح دیکھا گیا ہے اور یہ بات ظاہر کر دی گئی ہے کہ وہابیہ نے منقشی صاحب کے رسالہ کو بہت تحریف کر کے چھاپا ہے۔ چنانچہ مصنف کی اسی پیش کردہ عبارت ہی کا تمنا لیجئے اور دیکھ لیجئے کہ یہ غایتہ الامول کس قدر افتراء کرتی ہے کیسا صریح جھوٹ بولتی ہے۔ غایتہ الامول بقول مصنف بلکہ خیال فرمودہ ہر رسالہ الہیۃ المکیۃ میں المخطرت قبل تو یہ تحریر فرماتے ہیں۔

و معلوم ان علم المخلوق لا یحیط  
فی ان واحد بغیر امتنا ہی فعل  
المخلوق الحاصل بالفضل وان  
کثر لا ینکون قط الا امتنا ہی  
وفیہا الیقین وقد اتنا الدلیل  
علی ان احاطۃ علم المخلوق بجمیع  
المعلومات الالہیۃ بحال قطعاً  
عقل و سمعاً

اور اسی میں ہے بیشک ہم ہرگز اس بات کا دعویٰ نہیں کرتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام معلومات الہی کا احاطہ کر لیا کہ یہ اس مخلوق کیسے محال ہے جیسا کہ ہم نے پہلے کہا ہے

۱۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱

۲۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱

۳۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱

دو فی حاشیہا ان علم المخلوق لا  
یحیط بغیر المتناہی بالفعل  
(اور دولۃ المکیۃ کے حاشیہ میں ہے)  
بیشک علم مخلوق غیر متناہی بالفعل کا احاطہ  
نہیں کرتا۔ لہ

اور اسی میں ہے بیشک علم مخلوق امور  
غیر متناہیہ بالفعل میں سے کسی چیز کا احاطہ  
نہیں کرتا اور حیرے لئے ظاہر ہو گیا اس  
شخص کا جھوٹ جس نے مجھ پر اس بات  
کا افتراء کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احاطہ  
علمی سے اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات  
کے سوا اور کوئی شے مستثنیٰ نہیں ہے

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ المخطرت قدس سرہ تو ایک جگہ نہیں بلکہ چند مقامات پر نہایت سادہ اور واضح الفاظ میں تصریح فرما رہے ہیں کہ علم مخلوق صرف امور متناہیہ کو محیط ہو سکتا ہے اور عقلاً و نقلاً محال ہے کہ علم مخلوق امور غیر متناہیہ کو محیط کر سکے کہ امور غیر متناہیہ کا احاطہ صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے۔ و حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق ہمارے دعویٰ نہیں کہ تمام امور غیر متناہیہ و معلومات الہیہ کو آپ کا علم محیط ہے صرف عام ذات و صفات اس سے مستثنیٰ ہیں بلکہ یہ بات محال ہے۔ لہذا اب مصنف غایتہ الامول اور اس مصنف کا باوجود ان تصریحات کے یہ کہنا کہ المخطرت نے الدولۃ المکیۃ میں حضور علیہ السلام کے لئے تمام معلومات غیر متناہیہ کا علم حاصل مانا کیا جیت جھوٹ اور صریح افتراء و بہتان نہیں ہے پھر اس افتراء پر بھی صبر نہ کیا بلکہ مصنف کی مزید جرات ملاحظہ ہو کہ المخطرت ہمارے یہ فتوہ اور تمام علماء دین و ائمہ شرع متین کے مخالف ہیں اور خیال باطل ہے ہر اور معاذ حق ہیں تو کیا اس کا یہ دوسرا افتراء نہیں ہے بلکہ اس نے یہ افتراء صرف المخطرت قبل ہی پر نہیں

۱۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱

۲۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱

کیا تمام علماء اور ائمہ دین پر کیا اور جن کو باطل ثابت کرنے کی کیسی شرمناک سعی اور پاک کوشش کی۔

مسئلہ نو! یہ ہے اس رسالہ غایتہ الاموال کا مذہب و افق تو کیا یہ کتاب حضرت مفتی بزرگ صاحب کی اجازت سے ہو سکتی ہے خاصاً لہذا اس بات ہو گیا کہ اس کتاب میں متورق ہے۔ اب نہ عریف کی ہے۔ یہ مصنف بھی اس تحریف میں شامل ہے۔

جیسی تو نہایت دیدہ دلیری سے اس کی تین پیش کر رہا ہے۔ پھر مصنف نے اسی غایتہ الاموال کے صفحہ ۴۴ کی اور صفحہ ۵۵ کی صورت کی عداوت کے چند ناقص جملے نقل کر کے یہ نتیجہ نکالے جو شہاب ثاقب کے صفحہ ۴۰ پر ہیں۔

### مصنف کا اعطحضرت فاضل بریلوی پر اقرار

مجدد بریلوی کی تحریرات و عقائد از قبیل کتاب میں اور وہ بھی غلط اور صحیح اس کے یہ شخص قرآن کی تفسیر پر جری ہے۔ بلا دلیل تفسیر کرنے کو تیار ہو جاتا ہے تو کافر ہو گیا فلکانا یلیو سے اپنا دوزخ میں۔ یہ اہل بطلان میں سے ہے۔ ان کے دلائل منقوض اور غیر صحیح ہیں۔

جواب غایتہ الاموال کی یہ عبارات تو اعطحضرت قبلہ پر اس وقت چسپاں ہوتیں جب وہ معلومات غیر متناہیہ کا علم کسی مخلوق کے لئے ثابت مانتے اور جب وہ اس کو شرعاً و عقلاً محال قرار دے ہیں تو اعطحضرت کا یہ دعویٰ اور اس پر جو استدلالات ہیں وہی مفتی صاحب کا دعویٰ اور استدلال قرار پائے بلکہ بہت مفتی صاحب ہی کیا ساری اہمت کا یہی دعویٰ ہے تو اعطحضرت قبلہ کی اس تحریر و عقیدہ کو از قبیل گمان و غلط گمان اور اسی بنا پر انہیں اہل باطل قرار دینا اور ان کے دلائل کو منقوض اور غیر صحیح و مطہر ناگوار مانا امت کے عقیدہ کو گمان گنا و غلط نظر نہایت اور اس قدر دہل کو منقوض و غیر صحیح قرار دینا ہے اور تمام علماء اسلام کو مل جل کر اسے ثابت کرنا ہے۔ مصنف اس پر وہ ہیں اپنے اصل مذہب کو بیان کر گیا کہ مصنف اور اس

کے اکابر کے نزدیک و بالی جماعت اور دیوبندی لوم کے سوا ساری اہمت مشرک اور متنی اور اہل باطل و گمراہ ہے۔ اب باقی رہا مصنف کا اعطحضرت پر یہ افترا کہ وہ تفسیر بالراے کرتے ہیں اور بلا دلیل تفسیر پر جری ہیں۔ یہ محمد ان کی گالیوں کے ایک گالی ہے۔ ورنہ اعطحضرت کی صد بات تصدیقات ہیں۔ جو ملک میں عام طور پر شائع ہیں۔ لیکن آج تک کسی دیوبندی کو یہ جرات نہ ہو سکی کہ وہ کسی ایک آیت کے متعلق یہ ثابت کرے کہ اعطحضرت نے فلاں آیت میں تفسیر بالراے کی ہے اور نہ الشارح اللہ تعالیٰ آئندہ تا قیام مسیح کسی فرقہ دیوبندی میں یہ بہت ہو سکتی ہے۔

مصنف کو ہم بتائیں کہ تفسیر بالراے کرنے پر جری آپ ہی کا دادا اُستاد قاسم نانوتوی ہے جس نے محمد بیران س میں آیہ کریمہ و مکن رسول اللہ و خاتم النبیین الیہ میں خاتم النبیین کی تفسیر بالراے کی اور تمام عمار دین فقہا و حکامین بمفترین و مؤثرین، بلکہ صحابہ و تابعین۔ بلکہ خود رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ و علیہم اجمعین کی تفسیر کی مخالفت کی۔ جس کا معقل بیان آگے آگے کا اور یہ بات ثابت کر دی جائے گی۔ تو کیا مصنف اپنی ان پیش کردہ احادیث کی بنا پر نانوتوی صاحب کو بھی کافر اور دوزخی کہے کو تیار ہیں۔ یا یہ سارا غیظ و غضب صرف اعطحضرت قبلہ ہی پر ہے۔ پھر مصنف نے غایتہ الاموال کے صفحہ ۱۰-۱۵-۱۸ کی عبارات نقل کر کے اعطحضرت قبلہ کے متعلق یہ سو قیاض الفاظ اور گالیاں لکھی جو شہاب ثاقب کے صفحہ ۵۵ و ۵۶ پر ہیں۔

### مصنف کا علمائے مدینہ پر اقرار

اس سے معلوم ہو گیا کہ علماء مدینہ متورہ کے نزدیک دلائل بریلویہ ضعیف ضعیف شبہ ہیں۔ وہ اس شخص کو اعلیٰ درجہ کا دجال اور مغرب دین کہہ رہے ہیں کہ اس کے افعال مسلمانوں کو حیرت میں ڈالنے والے اور دین کی مضبوط رسیوں کو کھول ڈالنے والے اور فساد

عظیم پر پہنچانے والے باطل ہیں۔

جواب مستف کا علماء مدینہ پر یہ اعتراض ہے کہ علماء مدینہ متورہ نے اعلم حضرت  
قدس سرہ کو جن تعریف کے الفاظ سے نوازا ان کو تو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔ ان کے  
عبارہ بعض کے موزع الفاظ اسی حسام الحرمین کی تقریروں سے نقل کرتے ہیں۔ جن  
کو مستف بھی صحیح مانتا ہے۔ حضرت مفتی حنفیہ مولانا تاج الدین الیاس فرماتے ہیں  
فجزا لا اللہ عن نبیہ و دینہ  
والمسلمین خیر الجزاء وبارک  
فی حیاته حتی یزیج بہ شبہ  
اہل الضلالة الاشیاء  
واکثر فی الامۃ المحمدیۃ  
امثالہ واشاہدہ و  
اتکالہ

تو اشد اسے را اعلم حضرت بریلوی کو اپنے  
بھی اور دین اور مسلمانوں کی طرف سے  
سب میں بہتر جزاء عطا فرمائے اور اس  
کی عمر میں برکت دے یہاں تک کہ اس  
کے سبب بد بخت گراہوں کے سبب  
شبہ مثامے اور امت میں اس جیسے  
اور اس کی مانند اور اس کے شبہ بکثرت  
پیدا کرے۔

اور فاضل جلیل حضرت مولانا محمد بن احمد عری اپنی تقریر میں فرماتے ہیں:-

فجزا لا اللہ ربہ عن نبیہ  
و دینہ احسن الجزاء و وفاء  
اخرہ عن الاسلام و اہلہ  
بأنمکیاں الاولیٰ شعر  
ولا نزال فی الاسلام فخرا  
مشیدا بہ بہتدی فی البرو  
الحرمین یسرے

اشد تعالیٰ اعلم حضرت بریلوی کو اپنے دین  
اور نبی کی طرف سے بہتر جزاء عطا فرمائے  
اور اسلام و مسلمان کی طرف سے سب سے  
زیادہ کامل پیمانے سے اس کا ثواب پورا  
کرے وہ ہمیشہ رہے اسلام میں ایک حسن  
حصین جس سے عشقی و تری و اسے  
ہدایت یابیں۔

۱۸ حاتم الحرمین ص ۱۸

۲۰ حاتم الحرمین ص ۲۰

اسی طرح علماء مدینہ متورہ کے نزدیک اعلم حضرت کے دلائل قوی و حق ہیں اور  
ظاہر و روشن ہیں۔ چنانچہ فاضل کامل مولانا سید محمد بن محمد مدنی فرماتے ہیں۔  
ان قولہ حق و ادلتہ المرسومۃ  
مصدق فیجب علی کل  
مسلم العمل بمقتضاہا۔  
اعلم حضرت بریلوی کا قول سچا ہے اور اس  
کی لکھی ہوئی دلیلیں حق ہیں تو ہر مسلمان  
پہلے واجب ہے کہ انہیں دلائل کے حکم  
پر عمل کرے۔

لہذا ان تصریحات کے موجود ہوتے ہوئے مستف کا علماء مدینہ کی طرف یہ  
نسبت کرنا کہ وہ اعلم حضرت قبلہ کو اعلیٰ درجہ کا جاهل اور مخرب دین اور دین کی مضبوط ترین  
کاحول ڈالنے والا اور فساد عظیم پر پہنچا دینا اور غیو کہتے ہیں صریح افتراء و بہتان نہیں تو  
اور کیا ہے کہ ان کے اخلاق و صداقت سے ایسے الفاظ کا نکل سکیں۔

اب باقی رہا مستف غایتہ الامول کا اعلم حضرت قبلہ کی تقسیم علم پر یہ کہنا کہ اگر یہ  
فی نفسہا صحیح بھی ہو لیکن وہ تدقیقات سفید میں سے ہیں جن کو علماء شرع اور اصحاب  
عقول سلیمہ معالی کتاب و سنت کے سمجھنے میں اعتبار نہیں کرتے ہیں اور اس میں  
واقع کرنا ہے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں اور کھول ڈالنا ہے۔ دین کی مضبوط ترین  
کاحول نہیں پوشیدہ ہے جو کچھ اس میں ہے بہت بڑے فساد سے اور جو چیزیں اس  
تک پہنچانے والی ہوں وہ باطل ہیں۔

اور خود اسی رسالہ غایتہ الامول کے صفحہ ۲۷ میں حضرت امام اجل ابو زکریا نووی  
اور امام ابن حجر مکی کی تصریحات نقل کی ہیں۔

ان المنفی عن الخلق هو لعلم  
الاستقلال والعلم الحیط الکلی  
یعنی آیات نفی علم غیب میں علم استقلال  
اور علم محیط کلی کی نفی کی گئی ہے۔

تو ان اماموں نے علم کی تقسیم کی تو گویا مستف غایتہ الامول کے نزدیک یہ ہر دو امام زعماء

۱۹ از حاتم الحرمین ص ۲۰

۲۰ غایتہ الامول ص ۲۰

شریعت سے جوئے مذموم و مفسد اور انہوں نے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں واقع کیا اور دین کی مضبوط ریتوں کو کھول ڈالا اور یہ فساد عظیم پر پہنچانے والے باطل ہیں۔ تو اب اس مصنف غایتہ الامول اور مصنف شہاب ثاقب سے دریافت کرو کہ تم نے یہ ناپاک الفاظ فقط المصنفت فاضل بریلوی ہی کی شان میں نہیں لکھے بلکہ امام ابو زکریا نووی اور علامہ ابن حجر مکی کی شانوں میں بھی لکھ کر اپنی دیرینہ دہنی کاشتوت پیش کیا۔ پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۹ کی ایک طویل عبارت نقل کی جس میں مفسر کے لئے پندرہ علوم کی جاہلیت کا مفصل ذکر ہے اس سے المصنفت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

## مصنف شہاب ثاقب کا عجیب دھوکہ

اس قول سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جن لوگوں نے تعریفیات تمام آخرین میں مجتہد بریلوی کی تعریفیں کیں ہیں وہ سب قبل از تحقیق میں قابل اعتبار نہیں اس میں تو تفسیر کرنے کی شروط ہرگز موجود نہیں پس امام احمد مجتہد دین کیونکر ہو سکتا ہے اس کی تفسیر ہی مریدانہ

جواب مصنف نے اس عبارت میں پھر دوبارہ یہ اعتراف کیا کہ تمام آخرین کی تعریفوں میں المصنفت قدس سرہ کی جو تعریفیں ہیں وہ فی الواقع محض حرمین شریفین ہیں کہ جس حقیقتہً اس بات کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ مسلمانوں کا جب مصنف جیسا شخص اس کا انکار نہ کر سکا تو اس کا اب یا آئندہ دور کون انکار کر سکتا ہے پھر خود ہی اس مصنف کو اس اعتراف کے بعد یہ خیال آیا کہ ہمارا یہ اعتراف تو خود اپنے ہی اوپر اقبالی ڈگری کرالینی ہے کہ ان کے متبعین ہماری اس بات کو سند بنا کر دنیا بھر میں المصنفت کی تعریفوں کے خطبے پڑھیں گے اور یہی گے کہ ایک سہی وہ ذات ہے جو شیخ الاسلام اور امام المسلمین اور مجددات حاضرہ ہے اور جس کی تعریفیں ہندوستان عراق۔ شام ہی کے علماء نہیں بلکہ حرمین الشریفین

لے شہاب ثاقب مرزا

کے علماء بھی کرتے ہیں۔ اس بات کا مخالفین کو بھی اعتراف و اقرار ہے تو اس اعتراف کو اس طرح انکار سے بدلو اور اس کی اتنی تاویل تو کر ہی لو کہ علماء حرمین نے المصنفت نبی کی جو تعریفیں کی ہیں وہ محض اپنے حسن اخلاق سے کردی ہیں وہ خود اس قابل تعریف سے کہ ان کی ایسی تعریفیں کی جاتیں۔ پھر مصنف کو خطہ گذار کہ صرف ہماری اس تاویل سے لوگ المصنفت بریلوی سے معرفت نہ ہوں گے اور ہم سے یوں کہیں گے کہ جس شخص کی مدح حرمین اپنے حسن اخلاق سے تعریفیں کرتے ہیں تم بھی حسن اخلاق ہی سے ان کی تعریف کرو تو پھر ہم سے کوئی بات بنائے نہیں گئے گی تو اب اس پہلی حسن اخلاق والی تاویل ہی کا ذکر پھر دو اور اس صورت یہ بات کہو کہ علماء حرمین نے المصنفت کی جو تعریفیں کیں عقول و سب قبل از تحقیق متنبی جو ناقابل اعتبار ہیں۔ تو مصنف کا یہ صریح کذب و فریب ہے ہم نے پہلے اس کو واضح کر دیا ہے کہ علماء حرمین نے المصنفت سے خوب اچھی طرح واقف تھے کہ اپنے مشکل مسائل اور لایحل عقدے انہوں نے المصنفت سے حل کروائے تو ان کے تجرعلی کی تحقیق کے بعد ہی تو بعض علماء حرمین نے المصنفت سے بیعتیں کیں اور سندیں لیں لہذا مصنف کا علماء حرمین پر افترا ہے کہ انہوں نے قبل از تحقیق تعریفیں کیں۔

اب آئی رہا مصنف کا یہ دعویٰ کہ المصنفت میں شروط تفسیر موجود نہیں تو مصنف کے نزدیک اگر تمام نا تو قوی اور اسامیل و ہلوی میں شروط تفسیر موجود ہیں تو المصنفت قبل میں بدرجہ اولیٰ موجود ہیں اور اگر ان دونوں میں شروط تفسیر موجود نہیں ہیں تو نا تو قوی اس کے نزدیک شمس الاسلام و المسلمین حمزہ علی العالمین اور دہلوی امام و مقتدا کیسے ہو گئے اور ان کی مردود تفسیریں کس طرح حق اور ایمان مظہر الہیں اور المصنفت قبل تو کوئی تفسیر بالراستہ فرماتے ہی نہیں بلکہ وہ ہمیشہ اقوال مفسرین ہی کو نقل فرمایا کرتے ہیں مصنف میں اگر کچھ بہت ہو تو اس باطل دعوے کے ثبوت میں ان کا کوئی ایسا قول یا ایسی تفسیر نقل کر کے اپنی بات کی پھانی ظاہر کرے۔ پھر مصنف نے شہاب ثاقب مناس سے صراحتاً غایتہ الامول سے معلوم غرض اور علم قیامت کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ

حاصل ہوئے کی جہالت نقل کیوں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ جو کہ ان علوم خمس کا سنو  
اندس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اثبات فرماتے ہیں تو انہیں مصنف نے یہ الفاظ لکھے۔

اس میں بریلوی کو غالی لوگوں میں سے فرمایا یعنی وہ کہ حدود و شرع سے تجاوز  
کیے ہوں۔ کھلم کھلا جھوٹ بولا بعض ان لوگوں نے کہ دعویٰ علم کا کرتے تھے  
کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ قیامت کب قائم ہوگی۔ پس  
تعریف کی اس نے یہ بہت بڑی جہالت سے ہے اور بہت بڑی تحریف۔

## اکابرین اُمت کی شان میں بے ادبی اور گستاخی

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علوم خمس کا  
اثبات کیا تو اس مصنف نے بلکہ مصنف غلام امول نے اعلیٰ حضرت قبلہ کو نہایت  
منہ کھول کر غالی۔ حدود و شرع سے متجاوز۔ کھلم کھلا جھوٹا۔ تحریف کرنے والا۔ بہت بڑی  
جہالت والا کہہ دیا۔ لیکن انہوں نے یہ خود نہ دیکھا کہ اس کے قائل اور مثبت اکابر  
امت سے کون کون حضرات ہیں۔ مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک شیخ احمد مدنی  
غالی۔ متجاوز من الشریعہ کا زب۔ محرف۔ جاہل ہیں۔ یہ ہر دو مصنف کان کھول کر نہیں  
حضرت عارف باللہ شیخ احمد مدنی تفسیر مدنی میں زیر آیہ قُلْ إِنَّمَا عَلَّمْتُهَا  
عِندَ اللَّهِ فرماتے ہیں۔

شعاری اقامۃ من الامم المکتوم  
الذی استأثر اللہ بعلمہ فلم یصلح  
علیہ حد الا من اتعنا من  
ان رسول اللہ یحب الایمان بہ  
ان رسول اللہ لم ینقل من الدینا  
حتی اعلمہ اللہ بحکم الغیبات

لے اللہ شہاب ثاقب صا و صلا الخ

اللتی تحصل فی الدنیا والاخرۃ  
فہو لعلہا کما ہی میں یقین  
وکن امریکما ان البعض  
ملخصاً

## مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی و علامہ ابراہیم باجوئی علی کا زب محرف جاہل ہیں

خانم المحدثین حضرت علامہ جلال الدین سیوطی۔ کتاب المختصر الکبریٰ میں  
فرماتے ہیں:-

ذہب بعضهم الی انہ صلی اللہ  
علیہ وسلم اوتی علم الخمس  
ایضا و علم وقت الساعة والروح  
وانہ امریکم ذلک

علامہ فاضل شیخ مشائخ الاسلام حضرت شیخ ابراہیم باجوئی شرح قصیدہ بردہ  
شریف میں فرماتے ہیں:-

انہ صلی اللہ علیہ وسلم یخرج  
من الدنیا الا بعد ان اعلمہ  
اللہ تعالیٰ بہذہ الامور  
الخمسۃ

بے اختصاص م ۱۹ م ۲

بے تفسیر مدنی م ۲۶ م ۲

بے شرح قصیدہ بردہ م ۱۹ م ۲



## مصنف کے نزدیک غوثِ زمانہ حضرت عبدالعزیز بن ابی نعیم غالی کاذب محرف جاہل ہیں

حافظ الحدیث سیدی احمد اپنے شیخ قطب الاولیاء سیدی عبدالعزیز بن ابی نعیم رحمۃ اللہ علیہ سے کتاب الامریز میں راوی ہیں۔

قلت للشیخ رضی اللہ عنہ فان علماء الظاہ من المحدثین وعلیہم اختلافوا فی البی صلی اللہ علیہ وسلم هل کان یعلم الخمس المذکورات فی قوله ان اللہ عنده علم الساعة وینزل الغیث و یعلم ما فی الارحام وما تدری نفس ما ذاتکسب عند او ما تدری نفس ہای ارض تموت ان اللہ علیم خبیر فقال رضی اللہ عنہ وکیف یخفی امر الخمس علیہ صلی اللہ علیہ وسلم والواحد من اهل الفتن من امته الشریفة لا یمکنہ التصرف الا بمعرفۃ ہذہ الخمس

میں نے حضرت شیخ رضی اللہ عنہ سے عرض کی کہ علماء ظاہر محدثین و فقہاء خمس میں اختلاف کرتے ہیں ایک روایت کہتا ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور خمس کا علم ہے جو اس آیت میں مذکور ہیں ابیشک اللہ کے پاس ہے نجات کا علم اور تار تار ہے مینہ اور بارش ہے جو کچھ ماؤں کے پیٹ میں ہے اور کوئی جان نہیں جانتی کہ کل کیا کائے گی اور کوئی جان نہیں جانتی کہ کس زمین میں سے گی بیجک اللہ جانتا ہے البتہ اللہ اپنے شیخ نے جواباً حضور سے یہ غیب کیونکر چھپے رہیں گے اور آپ کی اہمیت شریفہ کا ہر اہل معرفت جب تک ان پانچوں کا علم نہ رکھے اس کو تصرف کرنا ممکن نہیں۔ لہ

لے البرزمری ۱۶

ان عبارات سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ان امور خمس اور خاص کر قیامت کا علم عطا فرمادیا جن کا ذکر اس آیت سورہ لقمان رَانَ اللہ عِندَہُ اَعْلَمُ لِسَاعَةِ الْاٰیٰتِ میں ہے لیکن ان کے چھپانے کا حکم ہوا۔ اب یہ ہر دو مصنف انکھیں کھول کر دیکھیں کہ علوم خمس کا اثبات صرف حضرت قدس سرہ کا مسلک ہی نہیں ہے بلکہ ان اکابر علماء کرم و مشائخ اولیاء عظام کا بھی یہی مسلک ہے تو کیا یہ مصنف ایسا برا انسان پیشوایان دین کو بھی غالی متجاوز عن الشرع کلم کلام جھوٹے محرف بڑے جاہل کہنے کو تیار ہے یا نہیں۔ اگر نہیں بت تو اللہ حضرت کے لئے اس کے یہ الفاظ اس قدر کراولی مدلولت اور قلی خباثت کا ہے کہ یہ پھر مصنف نے صفر ۱۳ و ۱۴ پر غایتہ المامول سے واقعہ نزول آیت نیم وقتہ اہل انک و تلیح ترکی احادیث اور آیات نفی پس کیسے اعحضرت کے لئے یہ انکار استحال کئے۔

## مصنف شہاب ثاقب کا غرض قبہ پر اپنی فرافرا

یہ لوگ اللہ اور رسول کے علم کی برابری کر کے کافر اور حضور کے لئے جملہ ماکان و مایکون کا علم تفصیلی ثابت کر کے علم رسول کے فرمان مخالف سنت۔ مشاہیر انصاری۔ مخالفین دین احادیث کاذبہ کے مستحق سزا و عذاب صحیحہ کے محرف ہیں اور ان کا قول ضلال و باطل ہے ٹھکانے

جواب دیا یہ سنے نفی علم غیب نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام پر حاشیہ جاہل اور اذیت کے اور ہمارے علماء کرام نے ان کے دایت مسکت اور محققانہ جواب دیے۔ بلکہ ان پر مستحق رسالے تصنیف کر کے شائع کر دیے۔ دیکھو انصاری المکتبۃ النبلیہ الخمام المغزی۔ انباء المستطیع فاعل الاعتقاد و غیرہ رسائل اختر ندیس ترغیض خاص کر اس واقعہ نزول آیت نیم وقتہ اہل انک و تلیح نفی علم

غیب کے اسد لالوں کے مکمل جوابات میں انکادۃ اعلیٰ معتمد حضرت صدرالاقانل مائل مراد آدمی قدس شرف مطبوعہ موجود ہے اور تلیقہ تراکمن جواب میں نے رسالہ ترویج یحانی میں طبع کر دیا ہے جس کو تحقیق حق مقصود ہو وہ ان رسائل کا مطالعہ کرے۔  
مصنف کا اعلیٰ حضرت قدس شرف پر یہ افتراء ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں مساوات اور برابری کرتے ہیں۔ دیکھو اعلیٰ حضرت الدولہ الکیلیہ میں فرماتے ہیں۔

ان سبہ مساوات علوم المخلوقین بعلم ربنا الہ العالین۔ ما کانت لخطرہ بال المسلمین اما تری العیون ان علم ذاتی و علم المخلوق عطائی۔ علم الله واجب لذاته و علم المخلوق ممکن له۔ علم الله ازلی سرمدی قیوم حقیقی و علم المخلوق حادث لان المخلوق حله حادث والصفة لا تستقدم الموصوف علم الله غیر مخلوق و علم المخلوق مخلوق علم الله غیر مقدور و علم المخلوق مقدور و مقهور علم الله واجب ابتعا و علم المخلوق جائز ابتعا۔ علم الله متبع الفی و واجب ابتعا ہے اور مخلوق کا جائز الفضا ہے۔ اللہ کا علم متبع المتغیر ہے اور مخلوق کا علم ممکن التبدل ہے۔ تو علم خالق اور علم مخلوق میں اتنے فرقوں کے باوجود برابر ہونے کا وہم وہی کر سکتے ہیں جن

اعلیٰ البصار رحمہ پر اللہ نے لعنت کی اور انہیں ہر اگر دیا اور ان کی بصارتوں کو لے لیا۔ لہ

اب را اعلیٰ حضرت قدس شرف کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام ماکان و مایکون کا تفصیلی علم ثابت کرنا تو یہ صرف اعلیٰ حضرت ہی کا مسلک نہیں ہے۔ بلکہ سلف و خلف کا یہی مسلک ہے ہم چند اکابر امت کے اقوال نقل کرتے ہیں۔

**مصنف کا علامہ قاضی عیاض علی قاری پر مخالف دین و سنت مشابہ نصاریٰ محرف احادیث کے فوق و احکام**

حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح میں فرمایا۔

او کذلک و اخبارہ من الغیوب و انباءہ بما یکون، ای فی الاخرین روکان، ای بما کان فی الاولین او بما یکون فی الغیوب و بما کان من العدم۔ اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غیوب کی خبر دینا اور انباء کی خبر دینا جو ہوگا ماکان یعنی پہلوں میں جو کہ ہوگا یا جو کہ غیوبوں میں آئندہ ہوگا اور جو کہ معدوم ہو چکا ان سب کو بتایا۔ لہ

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔

واطلعہ علیہ من علم ما یکون و ما کان علم ماکان و مایکون پر مطلع کیا۔

حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح میں فرمایا۔

لہ شرح شفا شریف ص ۱۵۴

لہ شرح شفا شریف ص ۲۳ ۱۲ ج

وما اطلع عليه من الغيوب) ای  
الامور المحببة في الحال (وما يكون  
في سيكون في الاستقبال۔  
اللہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
ان غیوب پر جو اس وقت امور غیب  
ہیں اور ان پر جو آئندہ ہوں گے سب  
پر مطلع کیا۔

## مصنف کا شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور علامہ ابن حجرؒ پر مخالفین منہ مخالف سنت اور مشابہ نصاریٰ وغیرہ کا فتویٰ

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی مدارج النبوة میں فرماتے ہیں  
ہر کہ مطالعہ کنہ احوال شریف اور اذا ابتدا  
تا انتہا وہ پینہ کر چہ تعلیم کردہ است  
اور اپر دور و گار و افاضہ کردہ است  
بردی علوم و اسرار ماکان و مایکون  
حضرت قبلہ نے خود الدولۃ المکیہ میں حضرت امام علامہ ابن حجرؒ کی کتاب  
افضل القرنی کی یہ عبارت پیش کی۔

لان اللہ تعالیٰ اطلعہ علی العالم  
فعلّم علم الاولین و الاخرین  
و ساکان و ما یکون  
بیشک اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم کو عالم پر مطلع فرمایا تو انہیں ماکان  
و مایکون اور اولین و آخرین کا علم سکھایا۔  
ان عبادات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت تانیؑ میں حضرت علامہ صلی قادی حضرت

لہ شرح شفا مری مرشد ۶۴ ج ۱

سمہ افضل القرنی بحوالہ اردو المکیہ

علامہ ابن حجرؒ کی حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی نے بھی حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے علوم پر مطلع فرمایا تو یہ حضرات بھی مصنف کے نزدیک نافرمان تھے  
سنت۔ مخالفین دین مشابہ نصاریٰ۔ احادیث کا ذبح کے مصدق۔ احادیث صحیحہ کے مخدع  
ظہرے اور ان کے یہ اقوال ضلال و باطل قرار پائے۔

مسلمانو! دیکھو اس مصنف نے یہ ناپاک الفاظ اور گندی گالیاں صرف اعلیٰ حضرت ہی  
کو نہیں دیں بلکہ ان حضرات کو بھی دیں کہ یہ حضرات بھی ان کے نزدیک اسی جرم کے مرتکب  
ہوئے جو ان کے نزدیک اعلیٰ حضرت قبلہ کا جرم تھا۔ پھر ان کے یہ الفاظ اور گالیاں کہاں  
تک پہنچی ہیں البتہ اللہ تعالیٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کے  
علوم کا ثبوت خود احادیث سے بھی ثابت ہے چند احادیث نقل کی جاتی ہیں۔

مصنف کے نواسع علیہ السلام پر بھی مخالفین منہ مشابہ نصاریٰ وغیرہ کا  
حدیث بخاری شریف میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں  
نے فرمایا۔

قام فینا البی صلی اللہ علیہ  
وسلم مقاما فاخبرنا عن بدخلق  
حتی دخل اهل الجنة منازلهم  
واهل النار منازلهم  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری مجلس  
میں قیام فرمایا کہ ابتدائے آخر میں سے لے کر  
جنتوں اور دوزخوں کے اپنی منزلوں  
میں داخل ہوتے تک کی خبر دی۔

حدیث مسلم شریف میں حضرت عمرو بن الخطاب انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے  
کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز فجر سے مغرب تک خطبہ دیا اور اس میں یہ بیان فرمایا۔  
فاخبرنا بما هو کائن  
الی یوم القیمة  
قتال من علیا  
تو جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے یہی  
سب کی خبر دی تو ہم میں زیادہ جانتے  
والا وہ ہے جو ان واقعات کو زیادہ یاد

لہ بخاری شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۰

لحفظنا۔

کرنے والا ہے۔ لے

حدیث ترمذی تریب میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے ایک طویل حدیث مروی ہے جس میں یہ کلمات حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے۔

خبر پتہ عز وجل و منہ کلمہ پھر میں نے اللہ عز وجل کو دیکھا کہ اس بین کنتی فوجدت بود نے اپنا دست قدرت میرے دونوں

اما ملہ بین تدبیری فجعلی لی اس کے ہاروں کی سردی اپنی دونوں کھاتوں کے درمیان معلوم ہوئی پس

کل شئی و عرفت لے مجھے ہر چیز روشن ہو گئی اور میں نے پہچان لیا

حدیث یہی حدیث شریف روایت اللہ عز وجل کا ذکر فرماتے ہوئے یہ الفاظ بھی مروی ہیں۔

فعلت الاولین والآخرین مجھے اولین و آخرین کا علم اور ماکان و (روایۃ) علم ماکان و ماسیکون مایکون کا علم دے دیا گیا۔ لے

ان احادیث سے آفتاب کی طرح روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ حضور شہد عالم علیہ السلام کو ماکان و مایکون کا علم عطا فرما دیا گیا۔ تو کیا اب یہ صنف

اپنے وہ ناپاک الفاظ اور گالیاں خود آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بھی استعمال کر کے اپنی دریدہ دہنی کا ثبوت پیش کرے گا اور احادیث صحیحہ

کو احادیث کا ذہ اور منہاں و باطل قرار دے گا۔ پھر احادیث ہی پر بس نہیں خود قرآن کریم سے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم ثابت

ہو رہا ہے۔

لے مسلم شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۳

۵۳ ترمذی شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۴

۵۴ تفسیر روح البیان ص ۲۵۲ مصری ج ۶

مصنف شہاب ثاقب کا مفسرین پر بلکہ اللہ تعالیٰ پر بھی ناپاک الفاظ حملہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ اللہ نے انسان کو پیدا کیا اور اس کو بیان سکھایا۔ لے

امام جلیل محی السنۃ علامہ ربیع تفسیر معالم التنزیل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں مال ابن کیسان خلق الانسان ابن کیسان نے فرمایا کہ اللہ نے انسان

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا فرمایا۔ علمہ بیان یعنی بیان ماکان و مایکون اور انہیں ماکان و مایکون کا بیان سکھا

لانہ کان یبائن عن الاولین و الاخرین دیا کیونکہ وہ اولین و آخرین کو اور قیامت کے دن کو بیان کرتے ہیں۔ لے

الآخرین و عن یوم الدین علامہ ناصر الشرح عدو الدین خازن تفسیر لب القادیں میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اراد بالانسان محمد اصلی اللہ علیہ انسان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ارادہ

وسلم علیہ ایسان یعنی بیان مایکون فرمایا اور انہیں مایکون اور ماکان کا بیان تعلیم فرمادیا۔ اس سے نبی کریم صلی اللہ

علیہ وسلم عن خبر الاولین و الاخرین و عن یوم الدین و عن خبر دیتے ہیں۔ لے

علامہ ترمذی مان بن عمر محل اپنی تفسیر الفتوحات الاربعہ میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اراد بالانسان محمد صلی اللہ علیہ انسان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ارادہ

علیہ وسلم علیہ البیان یعنی بیان مایکون و ماکان لانہ انہیں ماکان و مایکون کا بیان سکھا کیونکہ وہ اولین و آخرین اور روز قیامت

حاشیہ ج ۲ ص ۲۴ آیت نمبر ۵۰

لے تفسیر لب القادیں ص ۲۵۲

۵۴ اعلام سہیل ص ۵۲

صلی اللہ علیہ وسلم ینبیہن خبر کی خبر دیتے ہیں۔

الاولین والآخرین وعن یوم الدین

علامہ ماریف باشند شیخ احمد صاوی اپنی تفسیر صاوی میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں  
 وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم لانه  
 الانسان انکامل والمراد بالبيان  
 عام ما کان وما یكون وما هو  
 کامل ہیں اور بیان سے مراد ماکان و ما یكون  
 کا عام ہے یعنی جو ہوگا اور جو ہوتا ہے  
 اور جو ہونے والا ہے حسب کا علم دیا۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وعلمک ما لم تکن تعلم وکان  
 فضل اللہ علیک عظیماً  
 اور نہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے۔  
 اور اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔

تفسیر حسینی میں زیر آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

وعلمک ودر آموزاينده ست ترا  
 ما لم تکن تعلم آنچه نہ بودی  
 کہ بخودیدانی از خفیات امور و  
 سترت صنائر و در بحر الحقائق میفرمایند  
 اس علم ماکان و ما یكون ست کہ حق  
 سبحانہ در شب سراپا ال حضرت معا  
 فرمودہ چنانچہ در انام و شب معراجہ اللہ ست  
 کہ در زیر عرش بودم فطرہ در خلق من یعتقد  
 فصحت بجا ماکان و ما یكون پس دانستم  
 آنچه بود و آنچه خواهد بود۔

کے تفسیر معادی معری ج ۴ ص ۱۲۹

تفسیر کل معری ص ۱۵۳ ج ۲

کے حاشیہ قرآن بید مطبوعہ تہائی ص ۱۰۹

کے سورۃ انشاء آیت ۱۱۳

ان آیات و تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و ما یكون  
 کا علم عطا فرمایا گیا۔ اب مصنف اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں بھی گستاخیاں کرے گا۔ مسلمانوں  
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ماکان و ما یكون مانا  
 یہی علم راہلت کا مسلک ثابت ہوا۔ اسی کا حدیث شریف سے ثبوت ہوا۔ یہی قرآن  
 کریم سے ثابت ہوا۔ تو یہی تو دین و سنت اور حق و ہدایت ثابت ہوا اور یہی اللہ تعالیٰ  
 کا حکم اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ثابت ہوا اور یہ مصنف اسی کو خلاف دین و  
 سنت اور ضلال و باطل کہہ کر خود حکم رسول کا فرمان اور مخالف دین اور مشاہیر و مشاہیر  
 شہرا اور احادیث صحیحہ کا تحریف کرنے والا اس کے مقابل اپنے اکابر کی باطل اور گھڑی  
 باتوں کی تصدیق کرنے والا قرار پایا اور اس کی یہ ساری تقریر ضلال و باطل ثابت ہوئی

## مصنف شہاب ثاقب کا کذب و افتراء یعنی قرآن و حدیث کو باطل و ضلال کہنا

پیر مصنف نے غایت الامول کے صفحہ ۳۲ و ۳۳ کے کچھ الفاظ و ناقص جملے شہاب  
 ثاقب کے صفحہ ۱۵، ۱۶، ۱۷ میں نقل کر کے اعلیٰ حضرت قبلہ کے لئے یہ کلمات لکھے۔

مجدد بریلوی مثل نصاریٰ کے ہے حضور علیہ السلام کی حد سے زیادہ یعنی انصاف  
 باری عزوجل سے مدح کرتا ہے۔ وہ اہل باطل میں سے ہے۔ اس کے  
 عقائد و کلمات جھوٹ و افتراء اور گراہی و طعنان ہیں۔ وہ اصحاب ضلال  
 میں سے ہے۔ مجادل ہے کہ خلاف حق پر تصنیف ہوا ہے اس کے قول کو  
 چھوڑنا اور روندنا ضروری ہے اس کے اقوال قبیل غرافات سے تھے۔  
 اور ابتباس و شک کی اندھیری مایں میں مصنف غایت الامول نے اس  
 کے اقوال کو باطل کر دیا۔ اور شہادت کو جو سے زائل کر دیا۔ اس کا دلخیز  
 دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہائے شرع کا مضبوط کرنے والا ہے۔

شہاب ثاقب ص ۱۶ و ۱۷



جواب: اعلیٰ حضرت قدس سرہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم عطائی مانتے ہیں جیسے حضرت قاضی بیاضی و علامہ علی قدوسی و علماء اہل حجر و شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ علماء کرام مانتے ہیں جس کا ثبوت قرآن و حدیث سے منقول ہے تو اس مصنف کے نزدیک سب مثل نصاریٰ کے ہوتے مصنف پہلے تو اس کا اعتراف کرے۔ پھر اپنی اس جہالت کا اقرار کرے کہ ماکان و مایکون کا علم جو اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے وہ اس کا علم ذاتی واجب ذاتی۔ سرمدی قدیم حقیقی۔ غیر مخلوق و مقدر واجب الیقین۔ منع التیغیر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علم حاصل ہے۔ وہ علم عطائی۔ ممکن۔ حادث۔ مخلوق مقدر۔ جائز الغنا۔ ممکن التیغیر ہے۔ تو حضور کے اس علم کو مصنف عزوجل قرار دے دیتا کیسی ذہدست جہالت ہے کیا مصنف کے نزدیک علم جو مصنف باری ہے وہ عطائی ممکن حادث وغیرہ ہے۔ اگر نہیں ہے تو خلیل نصاریٰ کہہ دیتا افترأ اور فریب نہیں۔ علامہ بریل جب اعلیٰ حضرت کا یہ اعتقاد تصدیقات علماء اور قرآن و حدیث کے بالکل موافق ہے تو اعلیٰ حضرت کے عقیدہ کو جو جوٹ۔ افترأ۔ گمراہی۔ طغیان۔ باطل منکحل کہہ دینا گویا مصنف کا قرآن حدیث کو جھوٹ۔ افترأ۔ گمراہی۔ طغیان۔ باطل منکحل کہنا ہے اور اعلیٰ حضرت کے اس قول کو چھوڑنا اور روئے ضروری بتانا اور اس کو خرافات اور لتباس و شک کی طرح بات ظہرانہ گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو چھوڑنے اور روئے کی تفریب دینا اور خرافات و لتباس و شک کی مانند حیرت مانتے قرآن و حدیث کے اس قول کی مخالفت کرنے والے کو دین کا زندہ کرنے والا اور متوہنائے شرع کو مضبوط کرنے والا کہنا گویا مصنف کا مخالف قرآن و حدیث کو دین کا زندہ کرنے والا اور متوہنائے شرع کو مضبوط کرنے والا بتانا ہے اور مصنف غایتہ الامول نے جب اعلیٰ حضرت کے اس قول کو باطل کر دیا اور اس شبہ کو جو جسے فاضل کر دیا تو گویا مصنف کے نزدیک مصنف غایتہ الامول نے قرآن و حدیث کو باطل کر دیا اور جسے فاضل کر دیا۔

مسلمانوں کو دیکھو یہ ہے اس مصنف کا عقیدہ اور مذہب کہ اس کا جو کہ ہمارا خدا

رسول جن جلالہ رسولی اللہ علیہ وسلم پر ہوا یا قرآن و حدیث پر ہو تو یہ ہے اس کے بہتان و کذب و فریب اور گمراہی و ضلالت کی نگی تصویر اور اصل حقیقت الہیاذب اللہ تعالیٰ۔

**مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک قرآن حدیث خلافت اور امامت پر ہے**

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صطح ۵۲ و ۵۳ کے کچھ الفاظ اور عبارات شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۹ پر مستدقین کے نقل کر کے اعلیٰ حضرت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

بریلوی طالب خلافت حق کا ہے۔ ایسے امور میں پڑا ہوا ہے کہ صاحب حیا ان کے تباحیح کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جاوے اور اپنے مقاصد میں بامعوضہ و لغت کا قصد کر لے اور نفاقی جھگڑوں میں مبتلا ہے۔ اس کی رائے نہایت ضعیف ہے اپنے و سادوں کا متبع ہے۔ ان امور پر عقیدہ رکھتے ہوئے ہے جس کو شیطان نے سکھایا اس کا استاد و معلم شیطانوں کا سردار ہے۔ بتقدیر بریلوی شیطان سے بڑھے ہوئے ہیں۔ اسے ایسے فرقہ میں داخل مانتے ہیں۔ جن کے اقوال قابل اعتبار نہیں انہوں نے حاکم بنایا عقل کو اور حکیم عقل گمراہی و ضلال ہے۔

جواب: اعلیٰ حضرت قبلہ کا یہ عقیدہ کہ اقا و اولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطائی حاصل ہے۔ بالکل قرآن حدیث کے موافق ہے جیسا کہ ہم ثابت کر چکے تو اعلیٰ حضرت کے اس عقیدہ کو خلاف حق و ناقابل اعتبار بتانا اور نفاقی جھگڑا اور ضعیف رائے و سادوں قرار دے کر اور حکیم عقل کہہ کر اسے شیطان کا سکھایا ہوا مظہرانا اور گمراہی و ضلالت قرار دینا گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو خلاف حق و ناقابل اعتبار نفاقی جھگڑا ضعیف رائے و سادوں حکم عقل بتانا ہے اور رحمانی تعلیم کو شیطان کا سکھایا ہوا مظہرانا ہے تو اب ہم اس کا فیصلہ نظرین کی انصاف پسند طبیعت پر چھوڑتے ہیں کہ شیطان اب کس کا معلم استاد ہوا اور کون شیطان سے بڑھا ہوا ثابت ہوا اور صاحب

یہ شہاب ثاقب صفا، زم ۱۸۷۱

جیسا کہ قبائح کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جائے گا اور کون بیا و سمع و قعت کا قصد کرنا ہے اور کس کے فریقہ کے اقوال قابل اعتبار نہیں۔ پھر اس مصنف کا اقترا ہے کہ ایسے ناپاک الفاظ کی پسینہ خلفہ کی نسبت حضرت مدینہ طیبہ کی طرف کردی اور دینہ بھر شرم نہ کی اور اپنی طرف سے الفاظ گڑب گڑ ان حضرات کی طرف منسوب کر دیے۔ ہد اہ اللہ تعالیٰ۔

## مصنف کا نواں کذب و افتراء

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۳۴ و ۳۵ کے کچھ الفاظ شہاب ثنائیہ کے صفحہ ۲۰ میں نقل کر کے اعظمیہ کی تحقیق میں یہ الفاظ لکھے۔

مجدد صاحب کو جنی من اصل گمراہ اہل باطل۔ مبطل قرار دیا اور ان کے نقل کو گمراہی اور ظلمت قرار دیا۔ (تنبیہ) واضح ہو کہ یہ جو کچھ علماء مدینہ منورہ نے خال صاحب بریلوی خذرا اللہ تعالیٰ فی الدارین کی شان میں لکھا ہے یہ صرف اسی گھٹکھو اور اخیر مذاق کا نتیجہ ہے جو کہ بریلوی صاحب کو مدینہ منی کے مکان پر مفتی برزنجی صاحب سے حاصل ہوئی کوئی مخالفت مجدد صاحب کے احوال کے فوٹو کو سے کو محامدینہ کے پاس نہ گیا تھا نہ ان کی تصنیف و خیالات و ملامت برائیل حق کو ان کے سامنے پیش کیا تھا یہ

جواب مصنف نے یہ تو ہی ہر کیا کہ یہ الفاظ معتدین علماء مدینہ کے ہیں لیکن اس میں فریب یہ ہے کہ ان معتدین کے نام بنام سے الفاظ نقل نہیں کئے اور کمال سے جانی یہ کہہ دیا کہ یہ وہی علماء ہیں کہ جن کی تصدیق حتام الحرمین میں لعل کی گئی ہے اگر اس دعوے میں صداقت تھی تو ہر مصدق حتام الحرمین کا نام لکھ کر اس کے الفاظ ظاہر کرتا تو اس کے دعوے کی صداقت ظاہر ہو جاتی۔ مگر مصنف نے یہ بات خوب صاف کر دی کہ مفتی برزنجی صاحب اور معتدین نے جو الفاظ غایتہ

لہذا شہاب ثنائیہ ص ۳۴ و ۳۵ میں

الامول میں لکھے ہیں وہ اعظمیہ قبلہ کی نہ تصانیف و خیالات پر مطلع ہونے کے بعد ظہر ہو گئے ہیں نہ کسی مخالف اعظمیہ حضرت کے ان کے حالات سننے کے بعد لکھے بلکہ صرف وہی اللہ و الیکہ کے سننے اور مفتی صاحب سے گفتگو کے سبب سے ہیں۔ اور اللہ و الیکہ میں اعظمیہ نے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب عطائی تصور کیا علم غیب اور مالکان و ملکین کا علم ثابت کیا ہے اور اس پر آیات و احادیث و اقوال سلف و خلف پیش کیے ہیں۔ تو گویا مفتی صاحب اور تمام متقدمین نے اعظمیہ کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مالکان و ملکین کا علم عطائی اور اور غیب کے علم ثابت کرنے کی بنا پر یہ نام الفاظ لکھے ہیں تو کیا مفتی صاحب اور معتدین ان علماء سلف و خلف کو بھی ایسے الفاظ استعمال کر سکتے ہیں۔ اور آیات و احادیث کو بھی ایسے گندے الفاظ لکھ سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں تو ثابت ہو گیا کہ یہ سارے الفاظ ان حضرات کے ہرگز نہیں ہو سکتے بلکہ یہ سب الفاظ منہ راپوری کے ہیں جس نے اس غایتہ الامول کو طبع کیا یا ہے اور اس کی شان سے کچھ بعید نہیں جیسا ہم اوپر ثابت کر چکے علاوہ بریں معتدین حتام الحرمین و دیگر علماء مدینہ منورہ نے خود اللہ و الیکہ کی بھی تصدیق فرمائی اس پھر نہیں لکھیں تو کس مصنف سے دریافت کرو کہ پھر تو وہ سارے الفاظ جو اعظمیہ نے لکھے کے لئے بقول اس کے انہوں نے لکھے اب تصدیق اور تقریظوں کے بعد کیا خود ان پر نہیں لوٹ کر آجائیں گے۔ لہذا اب خوب اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ علماء مدینہ منورہ نے اعظمیہ قبلہ کے یہ کوئی ایسا کلمہ ہرگز ہرگز نہیں لکھا۔ ان حضرات پر یہ صریح اقترا ہے۔ میں نے خود مفتی برزنجی صاحب کے شاگرد رشید حضرت مولانا محمد القادر صاحب شبلی مدظلہ سے دریافت کیا تھا تو انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ اعظمیہ فاضل بریلوی کا جو وقار و حکمت اہل مدینہ نے سمجھا اور علماء مدینہ نے حضور شاکیا یہ شان و یکے میں نہیں آئی۔ مصنف صریح جھوٹ بول کر ان واقعات پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے پھر صرف اخیر میں اپنی عداوت قلبی اور خباثت باطنی کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔

مجتہد بریلوی نے اہل حق کی شان میں افترا پر دازی کر کے علماء حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کیا اگر ایسا معاملہ ان کے ساتھ کیا جاتا تو شاید اسفل سافلین اور مقام سحیق کے حد سے کہیں ان کا ٹھکانا نہ ہوتا یہ انعام کو حصہ دار ہاں گاہ نبوی اور حضور میں حضرت مسطور فی علیہا السلام سے ان کو بغیر تحریک معنی نفی ملتا ہے۔

جواب مصنف اس میں یہ کہہ رہا ہے کہ علماء حرمین شریفین نے اکابر دیوبند قاسم نانوتوی رشید احمد گنگوہی اشرف علی تھانوی کے جن اقوال کفریہ پر ان کے کافر مرتد ہونے کے فتوے دیئے ہیں۔ جن کو حشام الحرمین میں درج کیا گیا ہے تو ہم اہل دیوبند پر ان فتاوؤں کو دو وجہ سے تسلیم نہیں کرتے وجہ اول تو یہ ہے کہ یہ اقوال کفریہ ہمارے ان اکابر سے کہیں نہیں بلکہ ان اقوال کفریہ کو مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے اپنی طرف سے بنا کر اور گویہ کر رہا ہے ان اکابر کی طرف منسوب کر دیا ہے اور ان پر افترا پر دازی کی ہے۔

تو مصنف کی وجہ اول کا جواب یہ ہے کہ حاشا وکلاً اعلم حضرت قدس سرہ نے ان اکابر علماء دیوبند کے یہ اقوال کفریہ نہ اپنی طرف سے بنائے نہ گڑھے بلکہ ان کے اکابر کی وہ کتابیں جو دیوبندیوں کی چھپائی ہوئی آج بھی موجود ہیں اور وہ بار بار طبع ہوئیں اور اب بھی طبع ہو رہی ہیں ان کی بلفظ اصل عبارات کو نقل کیا اور ان کا عربی میں ترجمہ کر کے علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا۔ لہذا جس کسی کو اصل کتابوں کی عبارات اور اعلم حضرت کی نقل کردہ عبارتوں اور عربی ترجموں میں مطابقت کرنی منظور ہو وہ گھر بیٹہ کران میں مطابقت کر لے۔ اور حج جھوٹ کا فیصد خود اپنے آپ کر لے اور قطعی طور پر یہ طے کر لے کہ اعلم حضرت قدس سرہ کچھ ہیں یا مصنف اور حضرت افترا پر دازی کر رہے ہیں یا حضرت یوں کا پیشوا مصنف مغتری ہے۔

ہاں رشید احمد گنگوہی کا وہ فتویٰ جس میں وقرآن کذب باری حقان کے قائل کی حد تک لکھا ہے

لے رازہ شہاب ثابت ملتا

ہے اصل منتہی مہری فتوے اعلم حضرت کے پاس محتاج جس کے بہت سے فرائد اب بھی موجود ہیں اور وہ طبع بھی ہو چکا ہے اور جس کی تائید میں اور بھی دلیلیں کی جارات مطبوعہ موجود ہیں۔ اس کا انکار بھی کوئی دلیلی نہیں کر سکتا۔ باقی حنفیہ رائے اس پر بہت قاطعہ۔ حنفیہ اویان بکثرت ہزار کی تعداد میں اب بھی موجود ہیں تو اعلم حضرت قدس سرہ کی اس آفتاب سے زیادہ روشن صداقت اور سچائی کو مصنف کا افترا پر دازی کہنا خود مصنف کا کذب مرتجع اور زبردست افترا ہے شرم نہیں آتی کہ خود تو مرتجع افترا پر دازی کرتا ہے اور دوسروں کو افترا پر داز کہتا ہے لہذا مصنف کی یہ وجہ اول بالکل غلط سراسر باطل ہے اور ان اکابر دیوبند کے یہ وہ اقوال کفریہ ہیں جو ان کی کتابوں میں آج بھی بیحد و بطنہ مطبوعہ موجود ہیں۔ تو علماء حرمین شریفین کے ان پر کفر و ارتداد کے فتاوے صحیح و حق ثابت ہو گئے۔

مصنف کی وجہ دوم یہ ہے کہ علماء حرمین شریفین کے ان اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتاوؤں کو صرف حشام الحرمین ہی میں اعلم حضرت کے ماننے والوں ہی نے بریلی میں طبع کیا ہے اس لئے ہیں اس کا اعتبار نہیں ہے اسی بنا پر ہم ان فتاوؤں کو حق و صحیح نہیں مانتے اور اپنے اکابر کو کافر و مرتد نہیں کہتے۔ اس ان کو اگر کوئی بھلا معبر شخص طبع کرنا تو ہم ان فتاوؤں کو صحیح و حق مان لیتے۔ تو مصنف کی اس وجہ دوم کا جواب یہ ہے کہ اگر تمہاری یہ بات صحیح ہے اور اس میں کچھ ثمرہ جبر بھی صداقت ہے کہ تم علماء حرمین شریفین کے اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتاوے اگر ملے ہوں گے کسی اور کتاب میں دکھا دیئے جائیں اور وہ کتاب بھی دیوبندیوں کے نزدیک معتبر مستند ہو اور اس کتاب کے طبع کرانے والے اور شائع کرنے والے بھی دیوبندی عقیدہ کے شخص ہوں اور وہ شخص بھی دیوبندیوں کا معتد و مستند شخص ہو تو دیوبندی خیال کے علماء اور خود مصنف بھی ان فتاوؤں کو حق و صحیح مان لیں گے۔ تو مصنف اور اس کی تمام دیوبندی قوم خوب اچھی طرح دیکھ لے کہ تمہارے مذہب کی وہ معتبر کتاب غایتہ الاموال جس کے لفظ لفظ پر مصنف

کایان ہے جس کے حرف حرف پر دیوبندی قوم کو اعتماد ہے جس کو سند بنا کر مصنف اسی شہاب ثاقب میں پیش کر رہا ہے جس کو معتقد و مستند جان کر یہ مصنف اس کے حوالے دے رہا ہے۔ پھر اس کا طبع کرانے والا بھی وہ دیوبندیوں کا پیشوا مولوی منور علی رامپوری ہے جس کا ذکر خود مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں ان الفاظ میں کیا ہے۔

مفتی برزنجی صاحب نے اور جگہ علامہ مدنی نے ارشاد فرمایا تھا۔ وہ سال (غایتہ الامول) اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر تہذیب و صاحب کے ہم وطن لوگ مولوی منور علی صاحب اسے پوانے کے واسطے لے گئے اور بالآخر امر و فرما میں اس تک ڈالے رکھا۔ اب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے۔

قراسی دیوبندیوں کی معتبر و مستند کتاب غایتہ الامول فی تہذیب و تہذیب کی تحقیق علم غیب الرسول طبع کتائیدہ مولوی منور علی رامپوری مطبوعہ سعیدی رامپور

پر ہے ورد الی امدینہ السورۃ رحل ہندوستان کے علماء میں سے ایک من علماء الہند یدخ احمد رضا صاحب جن کو احمد رضا خاں کہا جاتا خان قائم الجنت فی اہل ابان ہے مدینہ منورہ آئے توجیب وہ مجھ فی الہند اما سا من اهل الکفر سے ملے تو پہلے مجھے خبر دی کہ ہندستان الضلال منهم غلام حمد الغائبانی میں کچھ لوگ کافر و گمراہ ہیں انہیں میں فائدہ مدعی مما تملک المسیح والوحی سے غلام احمد قادیانی ہے کہ وہ مسیح الیہ والنبوة و منهم المرقۃ المسما علیہ السلام کے مثل ہونے اور اپنی بالامہدۃ و الۃ ۱۱۳۰ لفظ و وحی آنے اور نبی ہونے کا دعویٰ پانڈیری و الفرقۃ المسما بالقسیمیۃ یدعون انہ کرنا ہے اور انہیں میں سے وہ طاقتور بوفیرض فی زمینہ صلی اللہ بس کانام فرقہ میر ہے اور وہ طاقتور

لہ شہاب ثاقب ص ۳

مدیہ وسلم بل لو حدث بعدہ لہی جدید لم یخل ذلک بخاقیتہ ومنہم الفرقۃ الوہابیۃ الذلک سہ انس ۲ رشید احمد لکسکوھی القائل بعدم تکفیر من یقول بوقوع الکذب من اللہ بالفعل و منهم رشید احمد اللذی یدعی ثبوت الآساع بعدم للشیطان وعدم ثبوتہ للہی علی اللہ علیہ وسلم و منهم شرف علی التامی القائل ان صح حکم علی ذات النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعلم المعنیات کما یقول بہ زید فالتول عنہ لہ ماد ارادہ سحذا البعض انہ یوجب ام کلہا فان ارادہ بعض نای خصوصیۃ فیہ بحضرة الرسالة فان مثل هذا العلم بالغیب حاصل لزید و عمر و بل کل صبی و مجنون بل لجمیع الجحوانات و انبیاء و انہ الف رسالة فی الرؤی علیہم و بطلان اقوالہم سماھا معتد المستند ثم اطلعت علی خلاصۃ من ثلاث الرسائل فیہ بیان قادیان

ہے جس کا نام فرقہ زید ہے اور وہ طاقتور ہے جس کا نام فرقہ قاسمی ہے، یہ سب دعوے کرتے ہیں کہ اگر باغرض آپ کے زمانہ میں بھی بلکہ بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاقیت محمدی میں کچھ فرقہ نہ آئے گا، اور انہیں میں سے فرقہ وہابیہ کہتا ہے اس رشید احمد لنگوہی کے پیرو ہیں جو اس شخص کی عمر تکفیر کا قائل ہے جو خدا کے لئے وقوع کذب بالفضل کا قائل ہے اور انہیں میں سے رشید احمد ہے جو اس بات کا مدعی ہے کہ شیطان کے لئے علم کا وسیع ہونا قرابت ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم کا وسیع ہونا ثابت نہیں اور انہیں میں سے اشرف علی تھانوی ہے جو یہ کہتا ہے کہ آپ کی ذات مقید سر پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید شیخ جو تو ریاض طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ ہوں تو اس میں حضور کی کیا تحقیق ہے، یہاں علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ کچھ حیوانات و بہائم کہتے ہیں حاصل ہے اور اس عالم احمد رضا خاں نے ان کے رد میں اور ان کے اقوال کے

المذكورة فقط والرحم عليه على بطل  
الاختصار وطلب تقریظاً وتصديقاً  
على ذلك حكاه التقریظ والتصديق  
المطلوب وحاصل ما كتبناه ان  
ثبت عن هؤلاء تلك مقالات  
التبعية فجمعوا اهل كفر وضلال لا  
جميع ذلك خارق لاجتماع الامة  
واسرنا في ضمن ذلك الى حسن  
الادلة في لطل اقاويلهم  
اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ان لوگوں غلام احمد طوائف، امیرہ نذیریہ،  
نا سیر رشید احمد گنگوہی، اثر علی حقانوی سے یہ بڑے اقوال ثابت ہیں تو یہ لوگ  
کافر و گمراہ ہیں۔ اس لئے کہ یہ سب باتیں اجماع اُمت کو توڑنے والی ہیں اور ان  
تقریظ و تصدیق سے ضمن میں ان لوگوں کے ان اقوال کے ابطال پر حجتیں دیں  
کی طرف بھی ہم نے اشارہ کر دیا ہے۔

پھر اسی رسالہ غایت الامول کے صفحہ ۳۲ سے ۳۳ تک سید احمد بن سید اسفیل  
برزنجی مفتی استاذ بالمذنبہ اسورہ اور علامہ عبد القادر علی طر بلو سی صفحہ ۳۲ سے ۳۵ تک  
علامہ فاج بن محمد ظاہری صفحہ ۳۶ پر علامہ تاج الدین الیاس مفتی، مخفیہ بالمذنبہ، علامہ  
علامہ محمد سعید شمس الدلائل، علامہ رشید محمد امین بن سید احمد رضوان اور علامہ سید عبد اللہ اسعد  
صفحہ ۳۷ پر علامہ عباس بن سید محمد رضوان، علامہ عمر بن محمد ان ماکلی، علامہ احمد بن  
محمد خیر عباسی، علامہ محمد عزیز درویشی، علامہ موسیٰ علی شامی ازہری، علامہ محمد بن احمد  
عمری، علامہ محمد صدیقی بن احمد، علامہ سید احمد جزائری اور علامہ غیل بن ابراہیم خربوٹی  
سورہ طہ مدینہ منورہ کی تصدیقیں تقریظیں معہ ہر رس کے ہیں۔ انہیں اسی رسالہ غایت  
الامول ہی میں علامہ مدینہ منورہ نے اکابر علماء و بزرگ نام نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اثر علی

حقانوی کے انہیں اقوال پر ان کو کافر اور گمراہ ہونے کا فتویٰ دے دیا۔ لہذا مصنف اور  
اس کی ساری دیوبندی قوم اپنی اس معتبر مستند کتاب غایت الامول کی کس طرح تکذیب  
کر سکتی ہے اور اگر وہ تکذیب کرتی ہے تو یہ کتاب شہاب ثاقب بھی جھوٹی قرار پاتی  
ہے کہ اس شہاب ثاقب حقت اول کی ساری بنیاد ہی غایت الامول پر موقوف ہے اور  
اگر دیوبندی قوم غایت الامول کی اس عبارت کی تصدیق کرتی ہے تو انہیں نے حرام  
الحرمین کی تصدیق کر دی کہ غایت الامول نے ان اکابر علماء دیوبند کی بالکل اسی طرح  
تکذیب کی جس طرح حشام الحرمین نے ان کی تکذیب کی تو پھر مصنف کو اور تمام دیوبندیوں کو  
قائم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اثر علی حقانوی کو کافر اور گمراہ ماننا بلکہ کہنا پڑے گا۔

## مصنف کا سوال کذب و افتراء

اب مصنف اگر اس غایت الامول کو جھوٹا کہتا ہے تو خود اس کی کتاب شہاب  
ثاقب سخت جھوٹی و باطل کتاب قرار پاتی ہے اور اگر اس کو سچا مانتا ہے تو حشام  
الحرمین سچی کتاب ثابت ہوتی ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ نہایت سچے اور راست  
ثابت ہوتے ہیں اور خود مصنف کے نزدیک بھی قائم نانوتوی رشید احمد گنگوہی اثر علی  
حقانوی کافر اور گمراہ قرار پاتے ہیں اور اس کو یہ اعتراف بھی کرنا پڑے گا کہ اعلیٰ حضرت  
قدس سرہ نے ان اکابر دیوبند کے جو اقوال پیش کئے تھے ان کی نقل کردہ عبارت صحیح  
ہیں۔ اور مطابق اصل ہیں اور حشام الحرمین کے فتوے بالکل حق و صحیح ہیں۔

مسلمانو! خدا انصاف کہو کہ حشام الحرمین میں قائم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی  
اثر علی حقانوی کی جس طرح تکذیب کی ہے بالکل اسی کی تصدیق مصنف کی مستند  
معتبر معتبر کتاب غایت الامول نے کر دی۔ تو اب مصنف اور ساری دیوبندی قوم کو اپنے  
ان ہر اکابر کو بھی عمار عرب کے فتوئل کی بنا پر کافر و گمراہ کہنا فرمیں ہے اور اعلیٰ حضرت  
قدس سرہ کو سچی اور راست گماننا لازم ہے اور ان اکابر علماء دیوبند کے ان اقوال کفریہ  
کی تائید و تائید سے اجتناب کرنا اہم فرائض سے ہے اور مصنف کی کتاب شہاب

مفت کو جھوٹا اور باطل ماننا اور کہنا بھی ضروری ہے۔

الحاصل مفتی قذافی شرفہ تو علماء حرمین شریفین کی خدمت میں ان اکابر علماء و پرہیزگاروں کے اقبال کے پیش کرنے میں صادق اور سچے ثابت ہو گئے اب ان پر افترا کرنے والا مصنف ہی ثابت ہوا۔ تو یہ مصنف اب اہل باطل کو اہل حق کہہ کر اور اہل حق کو مغربی ۱۵ ب نہ کر ضرور اسفل السافلین اور مقام سبقت کے ور سے کہیں اور ٹھکانہ بنائے گا۔ معاذ برکاتہ ربی و خصوصاً حضرت مصطفیٰ میں سے حضرت علامہ شیخ عبد القادر عسکری نے یہ کتاب ان مفت کو مغربی لکھا اب۔ صدر رسول کے خطابات دیکھئے تو اگر یہ بلا تو یہ کے دہنا سے بڑا کیا ۲۰ و زقیر مست ضرور سخت سخت مصائب و عذاب میں مبتلا ہو گا۔ وادخلہ اللہ فی درک الاسفل من النار مع المنافقین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین و انصلوہ والسلام علی رسولہ محمد خاتم النبیین و علی آلہ و صحبہ اجمعین امین۔

مفت نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۲ پر تو صرف طویل خط ہی لکھا اور صفحہ ۲۳ پر اپنا وطن اعلیٰ فیض آباد دہنا اور قیام مدینہ طیبہ کا واقعہ لکھ کر یہ کہا۔

میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ حضرات علماء کرام سکاں مدینہ منورہ زادہ اب شرفاً ضلیٰ پوری طرح سے عقائد و غیرہ میں اہلسنت والجماعہ اور اکابر اسلام کے متبع ہیں اور حضرات اکابر علماء دیوبند و سہا پتہ کے جملہ عقائد میں موافق ہیں جزئیات و کلیات میں سر موافقت نہیں۔ لہ

سحاب مصنف سراسر جہالت میں دو باتیں کہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ صا مدینہ منورہ عقائد و غیرہ میں اہلسنت و جماعت کے پوری طرح متبع ہیں یہ بات مصنف نے فی الواقع صحیح کہی ہمارے نزدیک بھی اس وقت علماء مدینہ اہلسنت و جماعت ہی تھے و حقیقت اس نے یہ ہمارے مسلک کا انہی کیا۔ خود مصنف اداس کے اکابر اسکا مذہب اس بارگاہی بالکل خلاف ہے چنانچہ براہین قاطعہ میں حضرات طہرین کے تعلق

شہاب ثاقب ص ۲۳

انبیٹھوی صاحب نے اپنا اور اپنے اکابر کا خیال ان الفاظ میں ظاہر کیا۔

اور اکثر وہاں کے علماء کہ سب اس حالت میں ہیں کہ لباس ان کا خلاف شروع اشہال آستین اور عاتق کا چھوڑ دین میں کچھ نہیں انکڑوں کی قبضے سے کم۔ نماز میں بے احتیاطی۔ امر بالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں۔ اکثر انکو طوطی چھلے غیر مشروع باتوں میں پہنے ہوئے ہیں۔ قطعاً مفت شائع ہے۔ فرشتے نویسی میں کچھ دے کر چھا ہو لکھوا اور اگر ان کے عصیان سے کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جائیں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ اکہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخنی نہیں اور بعد آدھی رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالب کو مومن لکھ دیا خود باپا صیح احادیث کے اور علی ہذا کہاں تک لکھوں کہ محل ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علماء حرمین کی نگہوں سے

نیز اسی میں ہے مگر سب علماء اور سب باشندے وہاں کے ایسے دیندار کامل ہی ہونے ضرور ہیں بلکہ اہل بدعت اور ضلالت شرع بھی ہا رہتے ہیں۔ لہ

یہ براہین قاطعہ وہ کتاب ہے جس پر مولوی رشید احمد گنگوہی یعنی مصنف کے وفاق پیر نے تقریباً لکھ کر اس کو حق کہا اور اس کی طاعت کا حکم دیا اور اس کے مصنف انبیٹھوی صاحب کے متعلق ہمارے مصنف نے ان کا ان الفاظ میں اسی شہاب ثاقب میں اس طرح خطبہ پڑھا ہے۔

فارس انبیاء مرسلین۔ زہدۃ العلماء الکاملین۔ امام الفقہاء والمحدثین۔ رئیس الاصفیاء والمفسرین۔ محی السنۃ البیضاء۔ قاضی البیضاء۔ حضرت مولانا الحاج الحافظ المولوی خلیل احمد صاحب مکتبی الانصاری الدیوبند الہندی القادری النفتھندی السہروردی السہارنپوری۔ لہ

ہمارے قاطعہ ص ۱۹۔ مطبوعہ مطبعہ طائی واقع ساڈھوہ

شہاب ثاقب ص ۲۳



تو اس عبارت پر ایمین قاطعہ کے دیکھ لینے کے بعد ہر شخص یہ کہنے کے لئے مجبور ہے کہ لنگوہی اور انبیٹھوی سہارنپوری صاحب نے علماء حرمین کو قاضی گنہگار خلاف شہادۃ فاجر۔ نامک امر بالمعروف۔ دین فروش غلط فتوے نویس۔ طاع۔ اہل بدعت۔ مخالف احادیث۔ کافر کومومن لکھنے والا لکھا تو یہی مصنف کے نزدیک ان کا حال نہ ہے۔

## مصنف کا گیارہواں کذب و فریب

اب مصنف کا علماء حرمین کو عقائد وغیرہ میں اہلسنت و جماعت اور اکابر اسلام کا متبع کہنا کیا اپنے اکابر کے مذہب کے خلاف نہیں ہے اور مصنف کا بھی یہی مذہب ہے جو اس کے اکابر کا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے خلاف یہاں لکھ دینا دلیل و فریب نہیں تو اور کیا ہے اور اس بارے میں مصنف سچا ہے یا اس کے اکابر سچے ہیں تو دونوں تو سچے ہو نہیں سکتے لہذا ان میں کا ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے۔

## مصنف کا بارہواں کذب و فریب

اسی طرح مصنف کی دوسری بات کہ علماء حرمین علماء دیوبند و سہارنپور کے جملہ عقائد میں موافق ہیں مگر عقائد نہیں، تو مصنف کی یہ بات تو واقع اور اس کے عقائد کے بالکل خلاف ہے۔ مصنف اس میں صریح کذب اور نہایت کید و فریب سے کام لے رہا ہے اسی پر ایمین قاطعہ میں ہے۔

علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب روشن ہے اور کچھ وہ نہیں کہ ظاہر پاس و ہیئت موافق شرع کے رکھتے ہیں اور نماز کو بخوبی ادا کرتے ہیں۔ امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریفات نے ہیں رعایت غنی فقیر کی نہیں۔ حتی جواب دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کر دے تو بشرط وصحت کے قبول سے دریغ نہیں

بسر و چشم معترف ہوتے ہیں۔ یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لے۔

اسی میں ہے پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح دینا اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گایا علماء حرمین کا۔

اور مصنف کے دادا پیر مولوی رشید احمد لنگوہی کے ایک جواب خط میں یہ فتاویٰ رشیدیہ پر مطبوع ہے۔

بندہ آپ کے واسطے دعا کرتا ہے آپ کے سفر حج کی خبر سے مسرور ہوا۔ حضرت (یعنی حاجی املاؤ اللہ صاحب) کی خدمت میں نیاز مندانہ حاضر ہوتا اور اگر کوئی امر خلاف طبیعت دیکھو تو مسکوت اختیار کرنا اور ان میں بغیریت ہوں آنکھوں کا حال بدستور ہے فقط والسلام اور وہاں چند آدمی بدوضع جمع ہیں ان سے مست البعضا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ویسے ہی رکھنا اور حافظ احمد حسین صاحب سے میرا سلام کہنا اور ان سے طافعت و اسلام

ان عبدات سے ظاہر ہو گیا کہ علماء دیوبند کا علی حال علماء حرمین کے بالکل خلاف ہے۔ علماء حرمین میں جو جو بدعملی تھی اس کے مقابل علماء دیوبند میں خوش علی ہے علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح حاصل ہے علماء دیوبند کے فتوے پر اعتماد ہے اور علماء حرمین کا فتویٰ غیر معتد ہے۔ علماء دیوبند کے عقائد و اعمال اور ہیں

اور علماء حرمین کے عقائد و اعمال اور دیگر یہ ہی ہے مضمون اس خط کے ان الفاظ (وہاں چند آدمی بدوضع جمع ہیں ان سے مست البعضا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں)

لے براہین قاطعہ

لے براہین قاطعہ

لے فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۲

ویسے ہی رکھنا کا کیونکہ وہاں یعنی حرمین کے علماء اگر علماء دیوبند کے ہم عقیدہ وہم عمل ہوتے تو انہیں ہنگو ہی صاحب بدو منع کیوں کہتے اور ان سے الجھنے کا کیوں ذکر کرتے۔ بلکہ ان سے الجھنے کا خیال ہی کیوں پیدا ہوتا اور پھر اس جگہ اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ہیں ویسے ہی رکھنا کی ضرورت ہی کیوں ہوتی۔ لہذا اصاف ظاہر ہو گیا کہ یہاں علماء دیوبند کے جیسے عقائد و اعمال ہیں ویسے علماء حرمین شریفین کے عقائد و اعمال ہنگو ہی صاحب کے نزدیک نہیں ہیں۔

مصنف نے یہاں اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے مسلک کے بالکل خلاف علماء دیوبند و سہارنپور کے جملہ عقائد کو علماء حرمین کے عقائد کے موافق بتا کر نہایت سنجیدہ اور مسلمانوں کو بہت بڑا فریب دیا۔ ورنہ مصنف خود ہی بتائے کہ اس کا یہ کلام سچا ہے یا اس کے اکابر کے وہ کلام۔

## مصنف کا تیسواں کذب و فریب

پھر مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں اپنے زبردست فریب کی ابتدا ان الفاظ سے شروع کی۔

جو لوگ زمانہ سلف میں اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں گوشش و سعی بلیغ کیا کرتے تھے ان کی عزت و آبرو کے خواہاں اور ان کی تہلیل و تکفیر میں عمر عزیز کو صرف کرنا باعث نجات و علو مراتب سمجھتے تھے۔ ان کا کچھ عرصہ سے زعم نہایت کم ہو گیا تھا۔ ان کی قوتیں قریب الاندک ہو چکی تھیں۔

جواب مصنف کی اتنی بات تو بالکل صحیح ہے کہ اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی کرنے والے ان کی عزت و آبرو نہ چاہئے والے اور ربانی و حقانی علماء کی تہلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے والے اور اسی کو باعث نجات سمجھنے والے زمانہ سلف میں

ہیشہ سے اہل باطل ہی ہیں لیکن یہ بات غلط ہے کہ ان اہل باطل کا کچھ عرصہ سے زور کم ہو گیا تھا اور ان کی قوتیں قریب الاندک ہو چکی تھیں۔

اصل حقیقت تو یہ ہے کہ زمانہ سلف کے بعد جس قدر فتنے اور فساد روز بروز بڑھتے رہے اتنی ہی اہل باطل کی بھی پیداوار زیادہ ہوتی رہی یہاں تک کہ مصنف کے زمانہ میں شیخینوں، تادیانیوں، رافضیوں، غیر متقدموں، چکرالولوں وغیرہم باطل فرقوں کا کس قدر زور ہو گیا مگر مصنف کو ان کا براہِ اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی بلیغ کرنا ان کی عزت و آبرو کے خواہاں ہونا اور ان کی تہلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے کو باعث نجات سمجھنا نظر ہی نہ آیا۔ نہیں نہیں تعمر تو آیا لیکن مصنف کے نزدیک پھر یوں کا اکابر و اہل حق کی تہلیل و تکفیر غیر متقدموں کا آئمہ دین کی تفسیق کرنا۔ رافضیوں کا مکارہ کلام کی تفصیل کرنا۔ تادیانیوں کو کلامیوں کا انبیاء کرام کی شانوں میں گستاخاں کرنا جرم ہی کب ہے اور ان کے بطلان کی دلیل ہی کب ہے کیونکہ مصنف کے اکابر و متبعین تو ان سے بہت بڑھ چڑھ کر اس کام کو انجام دے چکے ہیں۔ اس کا تفصیلی بیان تو ہمارے اس رسالے میں آئے گا۔ یہاں بطور اجمال صرف دو نمونے پیش کئے جاتے ہیں۔

۱۔ تمام امت کا اتفاقی اجماعی و اتحادی مسئلہ یہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام گنہگاروں کی شفاعت اور سفارش فرمائیں گے۔

مصنف کے نزدیک شارح عقائد ابوہل کے برابر مشرک

شرح عقائد میں ہے۔

الشفاعة ثابتة للرسول و انبیاء و اولیاء کی شفاعت اہل الاختیار فی حق اہل الکبائر کہ ان کے حق میں ثابت ہے بے

مصنف کے نزدیک علامہ علی قاری ابوہل کے برابر مشرک

علامہ علی قاری شرح شفاء میں فرماتے ہیں۔

اشفاعۃ ثانیۃ علی ما اجمع  
علیہ اهل السنة  
اہلسنت کا اس بات پر اجماع ہے  
کہ شفاعت ثابت ہے۔

**مصنف کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ ابو جہل کے برابر مشرک**

حضرت امام الانور سراج الامام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔  
شفاعة نبیاء علیہ الصلوۃ  
والسلام للمؤمنین المذنبین  
ولا اهل الکباۃ منهم المستوجبین  
العقاب حق ثابت  
ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی  
شفاعت گنہگار مسلمانوں اور ان  
کبیر و گناہ کرنے والوں کے لئے جو  
عذاب کے مستوجب تھے حق اور ثابت ہے۔

**مصنف کے نزدیک مفسر امام بغوی ابو جہل کے برابر مشرک**

امام جلیل حضرت محی السنۃ بغوی تفسیر عالم التذیل میں تحت آیت فرماتے ہیں۔  
ولشوف یعطیک ربک فترضی  
قال عطاء عن ابن عباس هو  
الشفاعة فی امتہ حتی یرصی و  
هو قول علی و الحسن۔  
آیہ و شوف یعطیک ربک فترضی  
عنقریب تمہارا رب تمہیں اتنا دینگا کہ  
تم راضی ہو جاؤ گے، کئے تعلق حضرت  
عطاء نے فرمایا کہ حضرت ابن عباس سے  
مروی ہے کہ وہ اہمت کے حق میں  
شفاعت ہے یہاں تک کہ وہ راضی ہو جائیں گے اور یہی حضرت مولا علی اور حضرت  
حسن بصری کا قول ہے یہ

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام۔ علماء و اولیاء عظام کا مستحقین  
عذاب و اہل کبار کی شفاعت و سفارش کرنا باجماع اہلسنت ثابت ہے اور حق ہے

لہ شرح شامی ص ۱۵۴۶ کہ فقہ بصری ص ۳

لہ (ص ۲۱۵) ۷۰

یہ عقیدہ بالاتفاق تمام امت کا ہے تمام علماء دین و ائمہ مجتہدین بلکہ صحابہ و تابعین  
کا اس پر اجماع ہے۔ یہاں تک کہ خود فرمان سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہی  
ثابت ہے۔

**مصنف کے نزدیک حضور نبی کریم علیہ السلام بھی ابو جہل کے برابر مشرک**

بخاری و مسلم شریف میں ایک طویل حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،  
کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

واعطیت الشفاعۃ الحدیث  
ترمذی شریف و ابوداؤد شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے  
کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

شفاعتی لا اهل الکباۃ  
من امتی  
میری شفاعت میری امت کے کبیر  
گناہ کرنے والوں کے لئے ہے کہ

ابن ماجہ شریف میں امیر المؤمنین حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے مروی  
ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

یشفع یوم القيمة ثلثۃ  
الانبیاء ثم العلماء ثم الشهداء  
بروز قیامت تین گروہ شفاعت کریں  
گے پہلے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت  
عطا فرمادی گئی اور امت کے اہل کبار کے لئے وہ شفاعت ہوگی اور قیامت کے

روز نہ صرف سید انبیاء بلکہ اور انبیاء عظام شہداء بھی شفاعت کریں گے

**مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی ابو جہل کے برابر مشرک ہے**

بلکہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

لہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۲

لہ مشکوٰۃ شریف ص ۳۹

لہ مشکوٰۃ شریف ص ۳۹

استغفر لک بک للمومنین  
و للمومنات

اس آیت اور آیہ وسوف یعطیک ربک فترضیٰ سے نہایت روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت کا اذن دے دیا اور حضور شفاعت پہل تک کریں گے کہ عیوش ہو جائیں گے۔ اور حضور کے خوش ہونے کی یہ حد ہے جو حضور نے خود ہی ہر فرمادی جس کو علامہ رحمی استثنہ نسفی نے تفسیر مدارک التنزیل میں نقل فرمایا۔

یقیناً آپ کو آپ کا رب آخرت میں  
ثواب اور تمام شفاعت اور اس کے  
سوا دیگر نعمتیں اس کثرت سے عطا فرما  
گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے۔ جب یہ  
آیت نازل ہوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا اب تو میں ہرگز راضی نہ ہوں

وَنُفُوفٌ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ  
فِي الْآخِرَةِ مِنَ الثَّوَابِ وَ  
مَقَامِ الشَّفَاعَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ  
وَلَمَّا نَزَلَتْ قَالَ صَلي اللّٰه  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا لَا اَرْضِي قَطُّ  
وَاحِدٌ مِنْ اُمَّتِي فِي الْمَآرِ

گاجب تک میرا ایک امی بھی دوزخ میں رہے۔ تہ  
باجہ حضرات انبیاء کرام کا گنہگاروں کی شفاعت و سفارش فرمانا ایسا اعتقاد کی  
اجماعی مسئلہ ہے جو نہ صرف علماء دین اور فقہاء و مجتہدین اور صحابہ و تابعین کی تصریحاً  
سے بلکہ احادیث شیعہ المرسلین صلوات اللہ علیہ وسلم اجماعین سے بلکہ قرآنی حکم  
رب العالمین سے ثابت ہے اب دیکھو امام الوابیہ اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان  
میں اس اعتقادی اتفاق مسئلہ کے مقابل میں لکھتا ہے۔

لہ سورہ محمد ۲۶ ج

لہ (مدارک معری ص ۲۰ ج ۲)

امام الوابیہ اسماعیل دہلوی کا عامۃ المسلمین کے

اللہ تعالیٰ تک سب کو ابو جہل کہنا

ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی  
کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی کہے  
ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔ لہ

مسلمانو! دیکھو اس امام الوابیہ نے تمام اُمت۔ سارے علماء دین اولیاء  
صالحین۔ ائمہ و مجتہدین۔ صحابہ و تابعین کو بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ  
خود رب العالمین عزرا سمجھ تک کو کیا ابو جہل کے برابر شرک نہیں کیا؟ اور منہ  
کہا! اب مصنف سے دریافت کرو کہ نہ فقط اکابر اہل حق کی تفسیل و تکفیر بلکہ  
اللہ و رسول جل جلالہ و صلے اللہ علیہ وسلم تک کو ابو جہل کے برابر شرک و کافر بنانے  
کے فتوے کیا تمہ کو اس سے ناہم اور درکار ہیں۔ تو مصنف اپنے اکابر کی ایسی  
تذلیل و تہقیر بلکہ تہقیر کی بیشل مثال کے موجود ہوتے ہوئے پیچیدگیوں و افضیلتوں  
قادیانیوں، پکڑ الوابیوں، غیر مقلدوں کی تذلیل و تہقیر و تکفیر کو کب لفظوں  
لانا اور اپنے اکابر کی یہ بات دیکھتے ہوئے ان کی کس منہ سے شکایت کرتا رہے ہے؟

کی برہنہ تصویر  
(۲) اسی طرح تمام اُمت کا اجماعی اعتقادی مسئلہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہ  
پر مطلع ہیں اللہ تعالیٰ نے انہیں منیبات کا علم عطا فرمایا ہے۔

مصنف کے نزدیک علامہ تفتازانی کا کفر و مشرک

شرح فقائد میں ہے۔

لہ (تقویۃ الایمان ص ۸)

بالجملة العلم لغيب امر قرحبه  
 الله تعالى لا سبيل اليه للعباد  
 الا باعلام منه او الهام  
 بطريق المعجزة او الكرامة  
 حاصل کلام ہے کہ علم غیب ایسا  
 ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ منفرد  
 ہے بندوں کو اس کی طرف راہ نہیں  
 مگر اسی کے علم دینے یا الہام کرنے سے  
 بطریق معجزہ یا کرامت کے۔ لے

**مصنف کے نزدیک حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا فترو شرک**  
 حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوت میں فرماتے ہیں۔

ہرچہ در دنیا است از زمان آدم تا  
 آوان نفعی آمدے بر منے (صلی اللہ علیہ  
 وسلم) منکشف ساختند تاہم  
 احوال را از اول تا آخر معلوم گردد  
 یا ران خود را نیز از بعضی ازاں احوال  
 خبر داد۔

(اسی میں ہے) وہو بكل شیء علیم  
 و دے صلی اللہ علیہ وسلم داناست  
 بر ہر چیز از شیئونات ذات الہی و  
 احکام و صفات حق و اسماء افعال  
 اکثر و جمیع علوم ظاہر و باطن اول و آخر  
 احاطہ نموده و صدوق و فوق کل ذی  
 علم علیم شدہ  
 یعنی آدم علیہ السلام کے زمانے سے پہلے  
 صورت تک جو کچھ دنیا میں ہے۔ سب  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ظاہر فرمادیا۔  
 یہاں تک کہ تمام احوال اول سے آخر تک  
 حضور کو معلوم ہوا اور حضور نے اپنے اصحاب  
 کو ان میں سے بعض کی خبر دی۔ لے  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز کے جاننے  
 والے اور شیئونات ذات الہی اور  
 احکام و صفات حق اور اسماء افعال  
 آثار اور تمام علوم ظاہر و باطن اول سے  
 آخر تک ان کے احاطہ علمی میں داخل  
 ہے اور ان پر فوق کل ذی علم علیم صادق  
 آگیا۔ یعنی وہ ہر علم والے سے اوپر جاننے  
 والے ہیں۔ لے

**مصنف کے نزدیک علامہ احمد صاوی کا فترو شرک**  
 عارف باللہ حضرت شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں۔

والذی یحب ایمان بہ ان  
 رسول اللہ یسئل من  
 الدینا حجتہ اعلیٰ اللہ جمیع  
 المقیبات اللتی تحصل فی الدینا  
 والاخرة  
 اور وہ بات جس پر ایمان لانا واجب ہے  
 کہ اللہ کے رسول دنیا سے تشریف نہیں  
 لے گئے۔ یہاں تک کہ انہیں تمام وہ غیب  
 جو دنیا و آخرت میں حاصل ہوں گے انفاق  
 نے تعلیم فرمادیتے۔ لے

**مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا فترو شرک**  
 علامہ قسطلانی مؤلف کذیبہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں

وکل ما ورد عنہ علیہ الصلوٰۃ  
 و السلام من الانباء المنبثہ  
 عن الغیوب لیس هو الا من  
 اعلام اللہ لہ بہ (لست کونک  
 الغیوب را اعلاما علی ثبوت  
 نبوتہ و دلایل، ای علامت  
 بر علی صدق رسالتہ) وقد  
 اتواترت الاخبار و ائمتہ  
 معانیہا علی اطلاعہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم علی الغیب  
 پس تمام وہ باتیں جو غیب کی خبروں پر مشتمل  
 ہیں اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 ہوئیں تو وہ انہیں اللہ ہی کے علم دینے  
 سے ہیں تاکہ یہ غیب حضور کے ثبوت  
 نبوت اور صدق رسالت پر نشانیاں  
 اور علامتیں ہو جائیں اور حضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر حجت  
 متواتر امدان کے معانی متفق ہرچہ  
 ہیں۔

علامہ قسطلانی مؤاہب لدین شریف میں فرماتے ہیں۔

وقد اشتهر وانتشر امره واصحابه کرام میں مشہور و معروف تھا کہ  
عليه الصلوة والسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غیبوں کا علم ہے  
اصحابہ بالاطلاع علی الغیب (یعنی وہ غیب پر مطلع ہیں)

فاما اصحابہ المؤمنون فانهم صحابہ کرام یقین کے ساتھ حکم لگاتے تھے  
جائزہم باطلاعد علی الغیب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ علم غیب افعیاء کرام کو اللہ تعالیٰ کی عطا  
سے بطریق معجزہ اولیاء کو الہام سے بطریق کرامت حاصل ہوتا ہے اور ہماری  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ دنیا میں شیعنا آدم علیہ السلام کے وقت سے پہلے  
صور تک ہوگا از اول تا آخر تمام حالات روشن ہو گئے اور ہر شے کے جاننے والے

ہیں اور تمام اول و آخر ظاہر و باطن کے علوم ان کے احاطہ علمی میں ہیں اور اس  
بات پر ایمان لانا واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کے دنیا سے منتقل ہونے  
سے قبل ہی وہ تمام غیب جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونے والے تھے تعلیم

فرما دیئے۔ تو جن غیبوں کی خبریں آپ سے وارد ہیں وہ اللہ ہی کی تعلیم سے  
ہیں تاکہ یہ غیب حضور کے نبوت و توحید اور صدق رسالت پر نشانیاں اور علامتیں  
ہو جائیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر امداد و توفیق  
اور ان کے معانی متفق ہیں۔ یہی عقیدہ علماء دین اور ائمہ مجتہدین کا ہے اور صحابہ  
کرام بھی اسی عقیدہ پر جزم کرتے تھے کہ اور ان میں یہی بات مشہور تھی کہ حضور

صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں تو یہ عقیدہ ساری امت کا قرار پایا اب باقی ہے  
خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ نے بھی اس کا اقرار ان الفاظ میں فرمایا۔

(حدیث) فعلمت ما فی میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں  
السموات والارض اور زمین میں ہے

کے انوار قان ص ۲۰ ج ۱

کے مشکوٰۃ فرین ص ۶۹  
کے مشکوٰۃ فرین ص ۶۹

فتجلی لی کل شیء فعرفت مجھے ہر چیز روشن ہو گئی تو میں نے پہچان لیا۔

بعدیث) فعلمت علم الاظہین مجھے اولین و آخرین کا علم دیا۔  
والاخرین (وفی روایۃ)

فعلمت ماکان وما سیکون میں نے ماکان و ما یكون کو جان لیا۔

(جو ہوا اور جو ہو رہا ہے اور جو ہونے  
والا سب کو جان لیا۔)

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں  
نے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے جان لیا اور مجھ پر ہر شے روشن ہو گئی اور  
مجھے اولین و آخرین کا علم سکھادیا گیا اور میں نے جان لیا جو ہو چکا اور جو ہو رہا ہے  
اور جو ہونے والا ہے تو حضور کا غیب پر مطلع ہونا ان احادیث سے بصراحت  
ثابت ہو گیا۔ اب دیکھئے ان کا عطا فرمانے والا رب العالمین ہی فرماتا ہے۔

وما هو علی الغیب بضنین اور یہ بھی غیب کے بتانے میں تمہیں  
میں نہیں

مصنف کے نزدیک علامہ لغوی و علامہ خازن کا فر و شرک

مامحی السنۃ علامہ لغوی اپنی تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کریمہ کے تحت  
فرماتے ہیں۔

يقول انه ياتيه علم الغیب اللہ فرماتا ہے کہ میں کسی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو  
فلا یخجل به علیکم غیب کا علم آتا ہے وہ تمہیں بتانے میں کل  
بل یعلمکم و یخبرکم نہیں فرماتے بلکہ تم کو بھی اس کا علم دیتے  
ہے ولا یکتتمہ ہیں اور اس کو چھپاتے نہیں ہیں

امحی السنۃ علامہ لغوی تفسیر معالم التنزیل میں اور علامہ خازن تفسیر باب ات و ال

کے تفسیر روح البیان ص ۲۵

کے تفسیر معالم التنزیل ص ۱۸ ج ۱

کے (مسند انکشاف) ص ۲۲



میں ایسے کرے عَلَمَةُ الْبَيَانِ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

امداد بالانسان محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم رحلہ المہیاء یعنی بیان مساکان و مایکون لانا کان یبیین عن الاولین ..... والآخرین وعن یوم البعث۔

ان آیات اور ان کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو مساکین و مساکینہ پر مطاع قرار دیا جیسا ہے تو وہ اولین و آخرین اور روز قیامت کا بیان کرتے ہیں اور وہ تم پر نازل نہیں کرتے۔ بلکہ تمہیں بھی سکھاتے اور فرشتے میں اور اس کو چھپاتے ہیں۔

باجملہ انبیاء اور خصوصاً شہید الانبیاء علیہم السلام کا اللہ تعالیٰ کی تعلیم و عطا  
خوب پر مطلع ہونا ایسا اعتقادی مسئلہ ہے جو نہ صرف علماء دین بلکہ صحابہ و تابعین کی  
تصریحات سے بلکہ صریح قرآن و حدیث سے ثابت ہے اب دیکھو امام ابوالمیثقل  
دہوی اس اعتقادی مسئلہ کے بالمقابل کتنا ہے۔

غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے۔ رسول کو کیا خبر؟

کسی انبیاءِ اولیاءِ امام یا شہیدوں کی جناب میں ہر گز یہ عقیدہ نہ رکھئے کہ وہ عیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھئے۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے بغیر خواہ اللہ کے دینے سے عرض ماس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔  
مجدد فہرہ سب و ابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاف طور پر لکھتے ہیں :-

مجتہد مذہب و اہل بیہودہ و شیخ احمد گنگوہی صاف طور پر کہتے ہیں :-

۱۔ تفسیر فاذن معری ص ۷۷ ۷۸ ۷۹

تقوية الايمان ص ٣٣      علم تقوية الايمان ص ٣٣

بعقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے یہ  
 جو بدل اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کا معتقد ہے۔ مسامحت  
 حنفیہ کے نزدیک قدامت شرک و کافر ہے یہ  
 انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں رہے

انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں رہے

مسلمانو دیکھو! اس امام الودایہ اور مجدد و فرقہ دہلوی ہندو نے علماء و رکن  
صحابہ و تابعین کو بلکہ خود رسول الانبیاء و المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود رب العالمین  
جل جلالہ کو بھی کیا کافرو مشرک نہیں کہا۔ کہا اور ضرور کہا۔ اب مصنف سے پوچھو کہ  
صرف ابراہیم کی تسخیل و تکفیر کی بلکہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم  
بلکہ کوشرک و کافر بنانے کے فتوے کیا سمجھے اس سے اور زائد چاہئیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب مصنف کے اکابر تمام اُمت کے علماء اور اکابر اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں اس قدر بلوغ کوشش کر چکے اور انہیں کا فخر و شکر ہمارے میں اپنی عمر صرف کر چکے اور انبیاء کرام و سید الامیاء علیہم السلام کی جناب میں بلکہ غوربت العالمین دل جلالت کی شان میں ایسے گستاخانہ الفاظ استعمال کر چکے تو مصنف کو بیخبر یوں۔ رافضیوں۔ قادیانیوں۔ بکڑ الوہوں وغیرہ متقدموں کی اہم اہل حق کی تفصیل و تفسیق کرنا کس طرح ماد آتی اور وہ ان کے کفری و شرکی فتوؤں کو کب نظر میں لانا کرے یہی تفصیل و تفسیق تو نہ اس کے نزدیک کوئی جرم ہے۔ نہ قابل شکایت بات ہے بلکہ یہ تو اس کا مذہب و عقیدہ ہے ان مصنف کے نزدیک مجرم اور قابل شکایت تو وہ لوگ ہیں جو اس کے اکابر کے لئے شرعی احکام بیان کریں۔ چنانچہ وہ اس کے بعد لکھتا ہے:-

ان اعظم حضرت بریلوی نے ان کی بوسیدہ ہڈیوں کو زندہ کیا ان کے  
ضلع کو قوت سے بدلا۔ اہلسنت پر وہ انواع و اقسام

۳۵ فتاویٰ رضویہ ص ۳۵۳

۱۰۰ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰۰ ج ۲

۴۲      مستر علم عظیم صاحب



کا روایت سے انکار کرنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے منکر ہونا اور صرف قرآن کا ماننا ہی ان کی زبردست معرفت ہے۔

لیکن فرقہ دیوبندیہ و بابیہ کا اہلسنت میں ایسا غلط ہے کہ یہ اپنے آپ کو اہلسنت کہلاتے ہیں۔ حقیقی ہونے کا دم بھرتے ہیں قرآن و حدیث پر عمل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں عقائد و فطرت کی کتابوں کو ماننے کا اظہار کرتے ہیں۔ جلا سلف و مصنف کی تصنیفات کے قبول کرنے کا اظہار کرتے ہیں۔ ہمسایہ سی نماز۔ رمضان ادا کرتے ہیں۔ قادری و چشتی۔ نقشبندی و سہروردی بنتے ہیں۔ تعظیم قرآن و حدیث اور دینی کتابوں کے درس کا شغل رکھتے ہیں۔

لہذا ان کی معرفت عوام کے لئے نہایت مشکل تھی۔ ان کا اہلسنت و جماعت سے امتیاز کرنا۔ ان کے اقوال کفر و ضلال کا پہچانا۔ ان کے عقائد باطلہ کا جاننا۔ ان کے غلط مسائل سے واقف ہونا عام امت مسلمین کے لئے سخت دشوار تھا۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان سے فروعی اختلاف میلاد شریف قیام معینی میں ایک ہجرت شریف میں جس فاضل صاحب نے سوال کیا۔ چالیسواں یا رسول اللہ کہنا۔ مزارات پر روشنی کرنا۔ چادریں ڈالنا اولیاء سے استمداد کرنا۔ توسل کرنا۔ عیدین کے روزے منانے

کرنا وغیرہ ہر ہر مسئلہ پر رسالے تحریر فرمائے اور ان میں قرآن و حدیث اور تصویحات سلف و غلف سے ان کے ہماز کے کافی ثبوت دے کر ان کے غلط استدلالوں کا رد بیان فرمایا اور اصولی اختلاف اللہ و رسول جل جلالہ و صل اللہ علیہ وسلم کی شانوں میں گستاخیاں کرنے، کثیر آیات و احادیث کے انکار کرنے، تصریحات کتب اسلامیہ کے نہ ماننے کے دو سو تیس اقوال کفر و ضلال کا اظہار فرمایا اور اس کو ایک رسالہ الاستعداد علی ارجیال الاولیاء میں جمع فرمایا اور ان کے

صرف ابام الولابیہ اسماعیل دہلوی کے سترہ، اقوال کے لئے ایک رسالہ الکونین الشہابیہ فی کفریات ابی الولابیہ تحریر کیا اور ایک رسالہ المعتمد المستند لکھا جس میں غلام احمد قادیانی، رشید احمد گنگوہی، علیل احمد ایٹمی، اشرف علی تھانوی کے اقوال کفریہ نقل فرما کر ان کی تکفیر کی اور اسی پر علامہ رحیم شریفین سے تصدیق حاصل

ہیں جس مجاہد کا ہم قسام بحرین علی منکر الکفر والیان ہے مصنف کو اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں اسی بنا پر عداوت و دشمنی ہے اور وہ یہ سب کچھ اسی عداوت کے دامن میں کھد رہا ہے اور دل کھول کر اقرار کر رہا ہے۔ مصنف کا یہ صریح اقرار ہے کہ اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء و اہل حق کی فضیلت و تحفیر اور تذلیل و تفسیق کی ہے۔ یہی ہفت اس کی کوئی تغیر یا قیامت نہیں دیکھا سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح اقرار ہے کہ انہوں نے اہلسنت پر انواع و اقسام کے ظلم و جحش کئے۔ مصنف اس کی بھی کوئی مثال پیش نہیں کر سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح اقرار ہے کہ انہوں نے کسی سنی عالم یا اہل یا محقق سنی علماء ہند کی تحفیر و فضیلت کی ہے۔ مصنف اس کے ثبوت و دینے سے بھی ہمیشہ عاجز رہے گا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح اقرار ہے کہ انہوں نے فرقہ نابیہ کے کسی فرد پر فتویٰ کفر دیا ہو۔ مصنف اس کے ثابت کرنے سے بھی تاقیامت قاصر رہے گا۔ مصنف کو ایسے صریح اقرار کرتے ہوئے شرم نہیں آتی خود تو بقیۃ العقبین و خاتم النبیین ہے اور اس کی نسبت اعلیٰ حضرت کی جانب تلپہ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۴ میں جی بھر کر جھوٹ بولا اور دل بھر کر اعلیٰ حضرت کو گالیاں دے کر جو اقرار کئے ان کو نقل کیا جاتا ہے۔

یہ ربو کو خیر یاد رہیجئے ہیں تحریف معانی قرآن و حدیث اور قطع برہہ اغاظ علماء مستند کرتے ہیں۔ انہوں نے حضرات علماء دیوبند اور ان کے اکابر پر سخت سخت افتراء و دایاں کی تھیں۔ لے

## مصنف خود امام المفسرین ہے

جواب :- مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ صریح اقرار ہے کہ انہوں نے رہلما کو شیر باد سمجھا۔ اگر مصنف کے اس دعوے میں ذبح بھر صداقت

لے شہاب ثاقب ص ۲۴ ملاحظہ

ہے تو اس کو ثابت کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہتانِ عظیم ہے کہ حضرت نے معانی قرآن و حدیث میں تحریف کی اگر مصنف کی اس بات میں سچائی کا شاہد بھی ہو تو اس کی کوئی مثال پیش کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہت بڑا افتراء ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علماء مستند کے الفاظ میں کہیں قطع برید کی جو۔ اگر مصنف کے اس قول میں راست بازی کی ہو بھی ہو تو اس کی ایک نظیر تو لائے اسی طرح مصنف کا یہ زبردست بہتان ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علماء دیوبند پر افتراء پردازی کی۔

**مسلمانو! افتراء پردازی تو جب ہوئی کہ اعلیٰ حضرت قبل ان علماء دیوبند کی عبارتیں خود اپنی طرف سے بنا لیتے یا ان عبارتوں میں ایک لفظ بلکہ ایک حرف کا بھی لکیر کر دیتے اور جب وہ عبارتیں بلفظ آج بھی ان علماء دیوبند کی تصنیفات میں موجود ہیں اور وہ ان عبارت کے لفظ لفظ کے درست و صحیح ہونے کا وہ اعتراف کرتے ہیں تو پھر اس کو کوئی شریف طبیعت انسان تو افتراء پردازی کہ نہیں کہتا لیکن مصنف نے اپنا معروف ہی ایسا بنا لیا ہے کہ وہ ایسی عبارتوں کو افتراء پردازی کہتا ہے جو کتابوں میں بلفظ موجود ہیں لیکن میں ایک لفظ ایک حرف کا تغیر ہوا ہو۔ جن کا نہ صرف ان کے مستفین بلکہ ساری قوم اعتراف کرتی ہو۔ آج بھی جو مصنف ہی کے نام سے وہ کتاب مطبوعہ کتب خانوں میں پھرتی ہو اور جو عبارات ایسی ہوں کہ ایک لفظ تو کیا ایک حرف بھی اس کے مصنف کا نہ ہو۔ عبارت بھی خود ساختہ ہو اس کا مصنف بھی فریضی ہو اس کا مطبع بھی گڑھ لیا جائے۔ اس کے صفحہ بھی اپنی طرف سے بنائے جائیں تو وہ عبارتیں افتراء پردازی نہ ہو سکیں۔ جیسا کہ اس مصنف ہی نے اسی شہاب ثاقب کے سال ۱۲۲۱ ہجری میں شاہ حمزہ صاحب دار ہدیہ علیہ السلام سے ایک کتاب غریبۃ الدلایاں لکھی اور اس کا مطبع کانپور بنا لیا اور اس کے صفحہ ۲۱ کی عبارت محض اپنی طرف سے بنا ڈالی اور شہاب ثاقب ص ۱۲۲ پر حضرت مولانا رفیع علی خاں صاحب بریلوی کے نام سے ایک کتاب**

ہدایت الاسلام لکھی اور اس کا مطبع صبح صادق پبلشرز بنا ڈالا اور اس کے صفحہ ۲۰ کی ۲ سطری عبارت محض اپنے دل سے تراش لی جس کو ہم پہلے تفصیل میں کر چکے ہیں۔

**مسلمانو! ذرا انصاف سے کہنا کہ افتراء پردازی یہ ہے جو مصنف نے** نے کی ہے کہ نہ یہ عبارات ان کے مستفین کی نہ ان کا نام صحیح نہ ان کا مطبع مؤثر نہ ان کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہوا۔ مصنف خود تو امام المعترنین ہے اور دوسروں کو مخفی ثابت کرنے کی ناکام سعی کرتا ہے۔ پھر مصنف اسی صفحہ کے آخر میں اپنی معرفت کرتا ہے اور علماء دیوبند سے اپنے تعلق کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے:-

احقر محمد حضرات اکابر دیوبند و گنگوہی کا خوشہ چاں اور ان کے ہی دامین عافیت کا متبیت ہے۔ سات آٹھ برس تک ان اکابر کے ہار گاہ کی خاکدہلی اور ان کی جوتیوں کے سیدھی کرنے کی خدمت سے مالا مال رہا ہے اس لئے ان حضرات کے عقائد و خیالات و اعمال سے بخوبی واقف ہے۔

**جواب:-** یہ واقعہ ہے کہ مصنف نہایت متعصب و باہمی دیوبندی ہے اس کے عقائد و خیالات وہی ہیں جو دیوبندیوں کے عقائد و خیالات ہیں اگرچہ وہابیہ کے دوستوں میں اس کو کفر و ضلال اعلیٰ حضرت قبلہ نے الاستیلا میں جمع فرما دیتے ہیں ہم محض آگاہی عوام کے لئے ان میں سے انھیں کسی ہی نقل کرتے ہیں۔

تقریر	عقائد وہابیہ و دیوبندیہ	اصل عبارات وہابیہ	خلاصہ مواضع
۱۔ وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ	وہابیہ کے	سوائے کفر سے ڈرا چاہیے	وہابیہ نے اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کیلئے مکر صیاب ثابیت کیا کوئی جاہل بھی کسی

نمبر شمار	عقائد و بابہ در بندہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
	مکار ہے۔		گستاخی کی جرات نہ کرے گا
۲	و بابہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا ماننے مکار ہے۔	لا قسم کہ کذب مذکور محال یعنی مسطور باشد اے ترجمہ ہم نہیں مانتے کہ جو بول محال ہو اور عبارت دوم اللہ تعالیٰ کے لئے کذب محال امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا کہ خلف عید آیا جائز ہے یا نہیں۔ لے	و بابہ نے اس عبارت میں اللہ کے لئے جھوٹ ممکن مانا ہا و جو دیکر عقیدہ اہلسنت میں ہے شرح فقہ اکبر ص ۲۲ میں ہے علیہ مال شرح مواقف ص ۶۱ میں ہے یتبع علیہ الکذب الافتاق۔
۳	و بابہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو عیب کا علم نہیں البتہ اگرچہ ہے تو دریافت کر سکتا ہے	سوا کسی طرح عیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کہ جسے یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔ لے	و بابہ نے اس میں خدا کے علم کو اختیار ہی کہہ کر اس کی صفت علم کو حادث مانا اور دریافت کرنے سے پہلے اس کو عیب کا علم نہ ہو گا تو خدا کو جاہل بھی مانا۔
۴	و بابہ کے زودیک فرشتوں کو نہ مانو۔	اللہ کے سوا کسی کو شان لے اللہ کو مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر	ترجمہ شاہ عبد القادر میں ایمان کا ترجمہ ماننا ہے تو ان عبارات کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ کو مانو۔ یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر

لے ایک روزی صفحہ ۱۴۲ مستند امام ابو بابہ ص ۷۷ برابرین قلم ص ۲۷  
لے تقریر الامان ص ۲۳ لے تقریر الامان ص ۲۷ لے تقریر الامان ص ۱۹

نمبر شمار	عقائد و بابہ در بندہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
			نہ مانو یعنی فرشتوں پر ایمان نہ لاؤ تو فرشتوں کے نہ ماننے کا حکم بھی دیا۔
۵	و بابہ کے زودیک	اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے۔	اس عبارت میں انبیاء کو بے حواس کہا۔
۶	قرآن پاک کا کلام الہی نہیں بلکہ آپس کی باتیں ہے اور انبیاء کرام بے حواس ہو جاتے ہیں۔	جب وہ کچھ حکم نہ مانا ہے یہ سب رعب میں آکر بیجا اس ہو جاتے ہیں اور ادب اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سوائے آمناء و صدقائے کہ نہیں کہہ سکتے۔ لے	اور بے حواسی کی وجہ سے احکام الہی ان کی سمجھ میں نہیں آتے اور خوف و دہشت کی وجہ سے دوبارہ دریافت کریں کر سکتے تو آپس میں کئی مشورہ کر کے آمناء و صدقائے لیتے ہیں تو قرآن ہا ہی ہم مشورہ ہوا کلام الہی نہ ہوا۔ العیاذ
۷	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی بشر کے برابر	کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو	اس میں بزرگ کہا چاہے وہ نبی ہو تو اس کی اور بشر کی برابر تعریف کرو یعنی انبیاء کے

لے تقریر الامان ص ۳۲

شمار	عقائد و بابہ دلو بندہ	اصل عبارات و بابہ	خدمہ مواخذات
	تعریف کیجئے بلکہ اس میں بھی اختصار کرو	اس میں بھی اختصار ہی کرو	مخصوص فضائل کو بیان نہ کرو صرف ان کی بشریت کا ذکر کرو۔ بلکہ اس میں بھی کمی کرو۔
۸-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجزو بے اختیار ہیں	انبیاء امام زادہ پر شریعتی جتنے اللہ کے قرب بند ہیں سب انسان ہی میں اور نبی عاجز ہے۔ اللہ کے درو عاجز ہونے میں اور بے اختیار ہونے میں ہم اور بت پرست سب برابر ہیں۔ کہ	اس میں انبیاء کی عظمت گھٹائی ان کے خدا داد اختیار کو نہ مانا۔ ان کو اپنے برابر عاجز و بے اختیار کہہ کر انہیں اپنے برابر ٹھہرایا اور انہی پر تری کا انکار کیا۔
۹-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام بے خبر اور نادان ہیں	ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں ہے خبر میں اور نادان ہے	اس میں بڑے کہہ کر انبیاء مراد لئے کہ بندوں میں بڑے انبیاء ہی ہوتے ہیں تو انبیاء کی علمی فضیلت کا انکار کر کے اپنے برابر نہیں بھیجے نادان کہا اور ان کی فوقیت کو مٹایا۔
۱۰-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی سرداری چودہری اور زمیندار کی	جیسا ہر قوم کا چودہری اور گاؤں کا زمیندار سون معنوں کہ ہر غیر اپنی انت کا سردار ہے وہ	اس میں انبیاء کرام کی سرداری کی قدردانی نہ گھٹائی کیے انہیں چودہری اور زمیندار کے ساتھ تشبیہ دی ورنہ ایسی تشبیہ کسی شخص سے ممکن نہیں۔
لے	تقریر الایمان ص ۱۲	لے تقریر الایمان ص ۱۲	لے تقریر الایمان ص ۱۲

شمار	عقائد و بابہ دلو بندہ	اصل عبارات و بابہ	خدمہ مواخذات
۱۱-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجزو بے اختیار ہیں	سب انبیاء اولیاء اس کے رو برو ایک ذرۃ ناچیز ہے بھی کمتر ہیں لے	اس میں انبیاء کرام کے شرف تقرب اور فضائل خاص سب کو مٹا کر انہیں نہ صرف ذرۃ کی برابر بلکہ ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر ٹھہرایا یہ کوئی مسلمان تو کہہ نہیں سکتا
۱۲-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام چار سے بھی زیادہ ذلیل ہیں۔	ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چکا سے بھی زیادہ ذلیل ہے سے زیادہ ذلیل کہہ کر ان کی قربا الہی کی وجاہت سے انکار ہے	اس میں بڑی مخلوق سے مراد انبیاء ہی ہیں کہ مخلوق میں انبیاء سے بڑا اور کون ہے تو انہیں چکا سے زیادہ ذلیل کہہ کر ان کی قربا الہی کی وجاہت سے انکار ہے
۱۳-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی بڑے بھائی کی سی تعلیم ہے۔	انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی سوا اس کی بڑے بھائی کی سی تعلیم بھیجتے ہیں	اس میں بڑے بزرگ سے مراد انبیاء ہیں تو انبیاء کے تمام فضائل خصوصیات کو پس پشت ڈال کر ان سے بڑی اور بھائی بندی کا رشتہ جوڑنا کسی غلام کا کام نہیں
۱۴-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کے معجزہ سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم	بسیار چیز است کہ نمودار آن از مقبولین حق اور قبول خرق عادت نمودن میشود حاکم امثال بہاں افعال بلکہ اقوی و اعلیٰ از انہا	اس کا ترجمہ یہ ہے بہت چیزیں مقبولوں کا معجزہ کنی جاتی ہیں ایسی بلکہ قوت و کمال میں ان سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم دالے کر سکتے ہیں اس میں معجزہ کو جادو و طلسم کی پخت
لے	تقریر الایمان ص ۱۲	لے تقریر الایمان ص ۱۲	لے تقریر الایمان ص ۱۲



شمار	عقائد و بابہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
۱۴	وایہ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔	سچا و اصحاب علیہم السلام کے لئے بڑھ کر کہا اور نبی کو جادوگر اور طمس والے کی زمرہ برابر بلکہ قوت و کمال میں بڑھ کر قرار دیا۔ یہ انبیاء کی حقیقت میں شان ہے۔
۱۵	وایہ کے نزدیک انبیاء کو اپنا شفیع سمجھنے والے نیاز و منت کرنے والے الوجہ کی بار مشترک ہیں۔	اس میں امتی انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔
۱۶	وایہ کے نزدیک انبیاء کو اپنا شفیع سمجھنے والے نیاز و منت کرنے والے الوجہ کی بار مشترک ہیں۔	اس میں امتی انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔	اس میں امتی انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔

۱۴ قادی دشتیہ ص ۲۵۸ ۱۵ تحذیرات ص ۵

۱۶ تقریر اللہ ان ص ۵

شمار	عقائد و بابہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
۱۷	وایہ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔
۱۸	وایہ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق نہ ایک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔

۱۷ تحذیرات ص ۵ ۱۸ تحذیرات ص ۵

نمبر شمار	عقائد و باہرے دروہندہ	اصل عبارات و باہرے	خلاصہ مواخذات
	کا علم ملک الموت اور شیطان سے کم ہے۔	نقص قطعی ہے۔ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ وہ ہی چیز شیطان و ملک الموت کیلئے شرک نہیں۔	قطعی سے ثابت ہے اور حضورؐ کی وسعت علم کیلئے کوئی نقص قطعی نہیں اور جو چیز حضورؐ کیلئے شرک ہے وہ ہی چیز شیطان و ملک الموت کیلئے شرک نہیں۔
۱۹۔	وہاہرے کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر علم چوں طلب یہ امر ہے کہ اس غیب پاگوں جانوں سے مراد بعض غیب سے یا کل غیب اگر بعض علوم غیب مراد ہیں تو اس میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہجوں بلکہ جمیع حیوانات بہائم کیلئے بھی حاصل ہے	پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت کے برابر علم چوں طلب یہ امر ہے کہ اس غیب پاگوں جانوں سے مراد بعض غیب سے یا کل غیب اگر بعض علوم غیب مراد ہیں تو اس میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہجوں بلکہ جمیع حیوانات بہائم کیلئے بھی حاصل ہے	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو زید و عمرو چوں پاگوں اور تمام جانوروں اور انسانوں کے برابر کیا گیا اس میں نہایت صاف اُردو میں حضورؐ کی تخصیص شان کی اور صریح توہین کی کہ اس علم الخلق کے علم کو کم علموں بلکہ بے علموں کے برابر ثابت کر دیا۔
۲۰۔	وہاہرے کے نزدیک جس کا نام محمد یا علیؑ ہے اس میں پہلے تو نام اقدس کس	جس کا نام محمد یا علیؑ ہے	اس میں پہلے تو نام اقدس کس
لے براہین و قیاس سے لے محمد الایمان ص ۷۰			

نمبر شمار	عقائد و باہرے دروہندہ	اصل عبارات و باہرے	خلاصہ مواخذات
	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی چیز کے مختار نہیں۔	وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہے	بے تہذیبی سے لیا کہ نہ ابدار میں کوئی کھڑا ادب ہے نہ لبہ میں پھر حضورؐ کے خدا داد اختیار و تصرف کا صاف انکار کر دیا۔ جس میں کثیر آیات و احادیث کا انکار لازم آتا ہے۔
۲۱۔	وہاہرے کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم مکر مٹی میں مل کر مٹی میں ملنے والا ہول گئے۔	دلہنی طرف سے حضورؐ کا یہ قول دل سے گڑھ کر لکھا، میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہول گئے۔	اس میں ایک تو اپنے دل سے گڑھ کر یہ حضورؐ کا قول مکر لیا پھر آپ کے حیات ہونے کا انکار کیا۔ در حدیث نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کیا۔
۲۲۔	وہاہرے کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو اس کے برابر ہیں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سننے ہی مائے وحشت کے بے حواس ہو گئے۔	سبحی اللہ اشراف المخلوقات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو اس کے برابر ہیں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سننے ہی مائے وحشت کے بے حواس ہو گئے۔	اس میں نہایت صاف الفاظ میں حضورؐ کا عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ جو اس کا لفظ استعمال کیا جو کسی نیاز مند غلام سے سن نہیں اگر یہ یہ جو اسی میں کہتا تو اتنی بات سننے ہی مائے وحشت کے بے حواس ہو گئے۔
۲۳۔	وہاہرے کے نزدیک (اللہ) چاہے تو کروڑوں نبی اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر	اللہ چاہے تو کروڑوں نبی	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر
لے تقریر الایمان ص ۷۱ لے تقریر الایمان ص ۷۱ لے تقریر الایمان ص ۷۱			

شمار	عقائد و بابہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کر دینا اور ہو سکتے ہیں۔	اور ولی اور جن و فرشتہ جبریل کا ساف انکار کیا جس سے کثیر آیات و احادیث کی مخالفت لازم آئے گی تو اس میں حضور کی توہین بھی ہے اور محتسب کا ممکن بنانا بھی ہے۔	مکن جانا اور محتسب انبیاء کے قول
۲۴	و بابہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نماز میں خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔	صرف محنت بسوئے شیخ و امثال ان از مغفلین گویا۔ رسالت مآب باشند بخندیں طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب مرتبہ بدتر از استغراق و غفلت اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیسی گندی گالی اور صریح تنقیص کی العیاذ باللہ۔	اس کا ترجمہ یہ ہے نماز میں پیر اور اس کے مانع اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب مرتبہ بدتر از استغراق و غفلت اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیسی گندی گالی اور صریح تنقیص کی العیاذ باللہ۔
۲۵	و بابہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مدرسہ دیوبند کے تعلق سے پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے ملتا ہے کہ خود بخود	ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھا کہ پراعترا من کیا پھر علماء دیوبند سے سوال کا مطلب یہ ہے کہ خود بخود	و بابہ کا یہ خواب ملکر محبت ہے علاوہ بریں اس میں ایک ایسی ادبی تویہ ہے کہ حضور کے اردو بولنے پر اعتراض کیا پھر علماء دیوبند سے سوال کا مطلب یہ ہے کہ خود بخود
لے لکھتہ الامکان ص ۳ لے ص ۱۱۲ تسلیم مستند اسماعیل دیوبندی ص ۱۱۲			

شمار	عقائد و بابہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
	اردو بولنا آگئی۔	آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جب علماء دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ نہاں آگئی سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ لے	حضور نے علماء دیوبند سے اردو سیکھی حضور شاگرد بنے اور وہ علماء مدرسین دیوبند حضور کے استاد ہوئے جب اسی مدرسہ دیوبند کا رتبہ بڑھا کر حضور نے مدرسہ دیوبند میں طالب علمی کی تو ان استادوں کا رتبہ کیسا بلند ہوا جنہوں نے حضور کو تعلیم دی۔
۲۶	و بابہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی رشید احمد گنگوہی ہے۔	زبان پراہل اہوا کی ہے کیوں اعلیٰ ہیل شاید اسٹا عالم سے کوئی باہی اسلام کا ثانی۔ لے	اس میں رشید احمد گنگوہی کو ثانی رسول یعنی مثل رسول کہا یہ تو حجب ہے کہ باہی اسلام سے حضور مراد ہیں اگر باہی اسلام سے خدا مراد ہے تو گنگوہی ہی ثانی خدا یعنی مثل خدا ثابت ہوئے تو بابہ کے نزدیک گنگوہی یا مثل رسول ہیں یا مثل خدا ہیں۔
۲۷	و بابہ کے قبولیت اسے کہتے ہیں	اس میں عبید سود کا ترجمہ لے	اس میں عبید سود کا ترجمہ لے
لے برائین قاعدہ ص ۲۶ لے مرثیہ گنگوہی مصنف گورد حسن دیوبند ص ۱۱۳			

شمار	عقائد و بابہ در بندہ	اصل عبارت و بابہ	خلاصہ مواخذات
	نزدیک حضرت یوسف علیہ السلام کا ثانی گنگوہی جی کا کالا غلام ہے۔	مقبول ایسے ہوتے ہیں جید سودگان کے لقب ہے۔ یوسف ثانی لہ غلام یوسف ثانی میں اور گودے تو گورے ہی ہوں گے۔ تو اس میں حضرت یوسف علیہ السلام کی تو این ہے۔	غلط ہے مطلب یہ ہے کہ گنگوہی جی کے کاسے، چھوٹے سے چھوٹے غلام یوسف ثانی میں اور گودے تو گورے ہی ہوں گے۔ تو اس میں حضرت یوسف علیہ السلام کی تو این ہے۔
۲۸	دبایہ کے نزدیک گنگوہی جی کی مسیحائی حضرت مسیح علیہ السلام کی مسیحائی سے بڑھ گئی	مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں۔ ذری ابن مریم تو اتنی ہی تھی کہ وہ مڑوں کو زندہ نہ مارتے تھے اور گنگوہی جی کی ایسی ہے کہ یہ مڑوں کو زندہ بھی کرتے۔	اس میں گنگوہی جی کا حضرت مسیح علیہ السلام سے مقابلہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت مسیح کی مسیحائی تو اتنی ہی تھی کہ وہ مڑوں کو زندہ نہ مارتے تھے اور گنگوہی جی کی ایسی ہے کہ یہ مڑوں کو زندہ بھی کرتے۔

لے مرتبہ دیو بندہ

کے " "

شمار	عقائد و بابہ در بندہ	اصل عبارت و بابہ	خلاصہ مواخذات
			میں اور زندوں کو مرنے نہیں دیتے یہ حضرت مسیح کی تو این نہیں تو کی
			مسلمانو! یہ ہے اکابر فرقہ و بابیہ کے عقائد و خیالات کا نمونہ جنہیں اُنس کو ہر ماخوذہ صحیح الاعتقاد انسان کے بدن کے روٹھے کھڑے ہو جائیں گے کہ انہوں نے اللہ عزوجل اور انبیاء کرام اور سید الانبیاء علیہم السلام کی شانوں میں کتنی بے ادبیا کیسی گستاخیاں کی ہیں۔ اعدان کے کہنے گندے خیالات اور ناپاک عقائد ہیں اور خیال اختصار صرف اتنے ہی پر اکتفا کیا گیا۔ ورنہ دوسو ایسے ہی ان کے عقائد و خیالات الاستعداد میں اور درج میں اور میرے رسالہ کا شفت سہیت و دھابت میں ان کے عقائد و خیالات ۵۰۰ جمع کر دیئے گئے ہیں۔ مصنف انہیں عقائد و خیالات سے بخوبی واقف ہو کر اپنے ان اکابر کا جب خوشہ چین بنا اور ان کے داسی تھا منہ بہ جب نازاں ہوا اور ان کی بارگاہوں کی خاک رونی کرنے اور ان کی جوتیوں کے سیدی کرنے کی خدمات پر جب اقتدار کرتا ہے تو ثابت ہو گیا کہ مصنف کے بھی وہی عقائد و خیالات ہیں جو اس کے ان اکابر کے ہم نے بطور نمونہ ۲۸ پیش کیے ہیں۔ اور مصنف نے یہ عقائد نام واقعی کے حال میں نہیں مانے بلکہ بخوبی واقف ہو کر مانے ہیں۔ اس کے بعد مصنف نے علماء مدینہ منورہ کے تمام احرارین پر تصدیق اور تحفظ کی یہ توجہ اپنی طرف سے ان الفاظ میں پیش کی۔ اسی وجہ سے اُس زمانے میں بھی ان کی کتابوں اور افسر پر داریوں کا اظہار مدینہ منورہ میں کیا گیا تھا اور رسائل اکابر لوگوں کو دکھلائے گئے تھے مگر جو رگ قبل از اطلاع دستخط کر چکے تھے وہ لوگ مجبور ہو گئے اور انہوں نے بعد از اطلاع یہی کہا کہ ہم نے اپنی اپنی تقریروں

ایں شرط لگادی ہے

جواب ۱۔ حضرت قدس سرہ نے علماء حرمین شریفین کے سامنے لکھوئی انیشی  
مٹاؤی وغیرہ کی کتابوں کی اصل جہاد پر پیش کی آج وہ کتابیں مطبوعہ موجود ہیں  
ان میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ جو جہاد حضرت نے پیش کی تھیں وہ آج تک  
ان میں بظاہر موجود ہیں تو مصنف کا اس کو مٹاؤی اور افترا پر دلاؤی کہنا دلیل و قریب  
نہیں قرار کیا ہے۔ علماء حرمین شریفین نے ان جہادوں پر حکم صادر فرمانے میں مزہ  
ہی کے ساتھ بڑی مفتی شافعی کی تصریح پڑھ لیجئے کہ انہوں نے ان کی اصل جہاد  
کو نکل کر کھم دیا ہے۔ قرآن مجید کو میرت یہ ہوگی کہ آخر مدینہ منورہ میں اظہار ہوا  
کس چیز کا۔ اگر قبول مصنف مسائل اکابر دیوبند لوگوں کو دکھائے گئے قرآن رسائل  
میں یہ جہاد تھیں یا نہیں اگر مصنف کہے کہ وہ جہاد ان رسائل میں تھیں تو اہل مدینہ  
کو حضرت کی صداقت اور سچائی کا اظہار ہو جاتا چاہیے تو ہر ان کا یہ کہنا کہ ہم نے  
اپنی اپنی نظر میں شرط لگادی ہے۔ غلط قرار ہا ہے کہ جب انہوں نے اپنی آنکھ  
سے وہ اصل رسائل دیکھ لیے تو پھر شرط لگادی ہے۔ کابلہ کا روضہ تائید ہے اور شرط کی  
تعلیق ہی ختم ہوتی ہے کہ ان کا حکم معلق بشرط کے درجے سے نکل کر قطعی حکم قرار پا  
ہے۔ علاوہ بریں جب اس شرط کا وجود ثابت ہو تو قریح حکم سے کون چیز ماننے ہے۔ اور  
اگر مصنف یہ کہے کہ وہ اصل جہاد ان رسائل ہی میں نہیں تھیں تو یہ بھی کذب مرتکب  
ہے کہ وہ اصل جہاد تو فتح بھی ان رسائل میں مطبوعہ موجود ہیں تو مصنف کا یہ کذب  
مرتکب ہے کہ وہ رسائل انہیں دکھائے گئے۔ اور اگر یہی فرض کریں کہ انہیں وہ رسائل  
دکھائے گئے مگر اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے۔ تمام اہل حق کی تصریحوں کے بعد کہانے  
گئے اھوہ و تھوہ کے جہاد ہر گز تھے تو انہیں علماء مدینہ نے ان رسائل کے دیکھنے  
کے باوجود ہر غایۃ المامول میں واقعیت کے بعد کہیں لکھوئی۔ انیشی۔ مٹاؤی وغیرہ

۱۔ از شباب ثاقب ص ۲۵۔

کے اور کفری فتویٰ دیا۔ اور دیگر علماء مدینہ نے اس کی تصدیق نہیں کی جس کی جہاد  
ہم نکل کر لکھے۔ بالکل مصنف کی یہ بات نہایت غلطی پر مبنی ہے۔

علمائے حرمین شریفین کی توہین | مصنف نے اسی صفحہ میں حضرت قبلہ کے  
سفر جہاد پر اپنی عادت کی بنا پر مٹاؤی کر کے

ہم نے اور اس پر غیب دانی کا اظہار کرتے ہوئے علماء حرمین کی یہ توہین کی کہ انہیں  
نے حسن علی سے کام لیا اعدان کے قتل و قتل کی تصدیق کی جیلہ مصنف ان حضرات  
علماء حرمین شریفین کی یہ توہین کر رہا ہے کہ غیر قاطع ہیں۔ انہوں نے اشخاص پر کفری فتویٰ  
دینے میں کچھ تحقیق نہیں کی بلکہ غلطی یہ کی کہ معرفت حضرت قبلہ کی ذات پر حسن ظن کر لیا  
اعدان کے قتل و قتل کی تصدیق کر دی۔ اب مصنف ہی سے دریافت کرو کہ اگر یہاں  
واقعہ ہے تو جب مصنف وغیرہ نے ان حضرات کو اکابر دیوبند کے رسائل دکھائے  
تو اس کے بعد غایۃ المامول میں ان علماء مدینہ نے ہر لکھوئی۔ مٹاؤی وغیرہ کی تحریف  
کس بنا پر کی۔ اس وقت تو قبول مصنف ان حضرات کا حضرت پر حسن ظن باقی رہا  
تھا کہ ان کا قول و فعل قابل اعتماد رہا تھا تو ان حضرات کا غایۃ المامول میں ان اکابر دیوبند  
کی تحریف کا کس بنیاد پر تھا۔ مصنف اس غلطی کو تسلیم کرتے۔ وہ اپنے اور پرستہ استہ  
علمائے مدینہ پڑھ کر دم کھاتے۔

پھر مصنف اپنے چند دستاں واپس آنے کے تذکرے اور اس کتاب کے  
لکھنے کا سبب ذکر کرتے ہوئے۔

اپنے اکابر کی صفائی میں کہتا ہے۔

حضرت علماء دیوبند و سہارنپور وغیرہ... کے دامن صحت کو مجتہد  
صاحب دعبہ لگانا چاہتے ہیں۔ وہ ان غماستوں سے اسل پاک صاف  
دیں وہ اکابر ان خیالات کو فاسدہ سے کوسوں دور ہیں۔ غنا

۱۔ از شباب ثاقب ص ۲۵۔ ۲۔ از شباب ثاقب ص ۲۵۔

جواب :- ان اکابر دلیہ ہند کے ہر کفری اقوال و خیالات میں اہل بیت علیہم السلام کی نفی و کفر کی کتب میں ملتا ہے جو بد میں جس کا دل چاہے تمذیب القاس - حفظ الامان - براہین قاطعہ وغیرہ رسائل میں ان اقوال و خیالات کو دیکھ لے پڑھ لے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے اس کفری دھتکہ کا اظہار فرمایا اور ان نجاستوں کو دیکھ بٹے اب خود دنیا فیصلہ کر لے گی کہ اکابر دلیہ ہند ان نجاستوں سے طوطی ہیں یا پاک صاف ہیں۔ اور ان خیرات فاسدہ کو سر پہلے پھرتے ہیں یا گوشوں دھند ہیں۔ اور ان کے نجس دامن پر ان نجاستوں کا دھبہ لگا ہوا ہے یا نہیں ہے۔

پھر مصنف نے اس شہاب ثاقب کے واقعات کی بنیاد اور اس کی زبان کی سختی اور اپنی طبیعت کے جذبہ کا ان الفاظ میں ذکر کیا۔

اب مجھے بھی لازم ہوا کہ ان کی (اعلیٰ حضرت کی) حالت سچی سچی جس کو میں نے مشاہدہ کیا ہے یا معتبر ذریعوں سے دیا سنا ہے آپ حضرات کے گوش گزار کہ ان کی افترا پردازوں اور بہتان بنیاد پر متعلق کروں۔ مگر آپ حضرات اگر کوئی کثرت ان کے اور ان کے گرد کی نسبت ملاحظہ کریں تو اس میں احترا کو معذرت خیال کریں۔ میں اپنی طبیعت کو نہایت تمام کر اور سبیل سبیل کر گفتگو کرتا ہوں۔

جواب :- مصنف کے کذب و افترا کی دو شہادتیں تو ابتدائے جمیعہ میں پیش ہو چکی ہیں کہ اس کتاب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جہاد احمد قدس سرہ کے نام سے کتاب ہدایت الاسلام اور دادا پیر کے نام سے کتاب خزینۃ الادیان گردہ لی ان کے صلیع بتائے اُن کے صغر تراش لیے اور پھر کذب و افترا یہ کہ ان کی جب رہیں اپنے دل سے گڑھ دیں تو ایسے کاذب و کفری سے کیا امید ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت کی سچی حالت صحیح واقعہ ٹکدے اور واقعی مشاہدہ کا ذکر کر دے اب ران کا معتبر ذریعہ

۱۔ شہاب ثاقب لعلاً ص ۲۶۹۔

تو اس کے معتبر ہونے کا حال آگے آئے گا۔ اور مصنف خود افترا پرداز ہی اور بہتان ہندی کا انتہائی مشتاق ہے تو اسے دوسرے بھی ایسے ہی نظر آتے ہیں کسی نے کہا ہے ع

لہنے اور پر کر تلہ ہے سب کو قیاس

مصنف پر پہلے تو یہ لازم تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے افترا و بہتان کی کوئی مثال پیش کرتا پھر ان الفاظ کا استعمال کرتا جس طرح ہم نے اس کے افترا و بہتان کی یہ دو مثالیں ابتدائے ہی پیش کر دیں اور صرف ان ہدایت الاسلام اور خزینۃ الادیان میں مذکور اور ان کے ان صفحات پر یہ جملات دیکھنے پر صلیع سرور یہ کا انعام انہیں کے معتقدین کو میں نے تحریر کر دیا۔ لیکن اب تک تو کیا تاکیست وہ نہیں دیکھ سکتے اور جب یہ مصنف کوئی مثال پیش کرے گا تو یہ افترا و بہتان کے الفاظ بول کر لایاں دیتا ہے کہ جن سے معافی حقیقہ مقصود نہیں ہیں۔

نیز مصنف شہاب ثاقب کے لب و لہجہ کے متعلق نہایت جزم کے ساتھ وہ تو یہ کہہ سکتے ہیں اپنی طبیعت کو نہایت تمام کر اور سبیل سبیل کر گفتگو کرتا ہوں۔ واقف لوگ تو اس وعدہ پر مطمئن ہو گئے ہونگے کہ جب اس کتاب میں مصنف نے نہایت طبیعت کو تمام کر اور سبیل سبیل کر گفتگو کی ہوگی تو اس کتاب میں اپنے مخالفت کو کوئی سخت لڑکھی طرح تنذیب سے گرا ہوا نہ لکھا ہوگا۔ اور اس کا لب و لہجہ صلی و تہذیبی ملک سے بہترین ہوگا۔ لیکن جب ان نادانوں کی نظر کے سامنے ہمارا پیش کردہ مصنف کا ۶۴۰ کلمات کا گالی نامہ آئے گا تو انہیں سخت حیرت ہوگی۔ اور ہر شے مزاج اس فیصلہ کے لیے تیار ہو جائے گا کہ جس نے طبیعت کو تمام کر اور سبیل سبیل کر گفتگو کرنے کا قصد کیا تھا وہ یہ ۶۴۰ گالیاں لکھ رہا ہے۔ اور اگر نہ تھا تو وہ طبیعت کی نظام و جلی کر دیتا اور خوب اچھٹا کر دیتا تو کتاب کے سامنے سخت کامیوں سے پر کر دیتا کہ خود مصنف نے ہی اپنی دشنام دی اور یہ کہ کوئی پر یہ نہ لکھے کہ یہ الفاظ کہے آپ حضرات اگر کوئی کثرت ملاحظہ کریں تو احترا کو معذرت خیال کریں



اس میں خود مصنف نے یہ اعتراف کر لیا کہ شہاب ثاقب میں المصنعت اور  
اہل سنت کی نسبت سخت کلمات کا استعمال کیا گیا ہے۔ اب کسی دیوبندی کو یہ حق  
نہیں ہے کہ وہ یہ منہ کھول کر کہے کہ شہاب ثاقب میں کوئی سخت کلمہ نہیں ہے۔  
مصنف کی چونکہ عادت ہی دشنام دہی اور افترا پردازی ہے تو مصنف  
اپنی عادت کے پورا کرنے کے لیے اپنی مذہوری کو حجاب اور قدر قرار دیکر گایاں  
دینا چاہتا ہے۔ اور اپنی برأت ثابت کرنا چاہتا ہے۔  
پھر مصنف اپنے اوپر سے دشنام دہی کے اقوام کو ان الفاظ میں اٹھانے  
کی سعی کرتا ہے۔

مگر کیا کر رہا کہیں اس بدگوئی گایوں اور خرافات کی وجہ سے طبیعت  
قابو سے نکل جاتی ہے۔ پس مجھ پر جاتا ہوں مگر تاہم وہاں بھی جی افسان  
شرافت و علم کے مدد سے مجادہ نہیں کرتا اور پورا مقصد اس باب میں  
توان کا وہی کر سکتا ہے جو ردیل النیب و قبیح الاخلاق جاہل ابد پرینہ

جواب :- مصنف کا المصنعت قدس سرہ پر یہ افترا ہے کہ انہوں نے اپنی تصنیفات  
میں کسی عالم دین کو کیا بلکہ کسی سلطان کے لیے بھی کوئی گالی اور خرافات مسمیٰ ہو مصنف  
اگر سچا تھا تو اسے چاہیے تھا کہ اپنی اس کتاب میں المصنعت کی گایاں اور خرافات  
کی ایک چھوٹی سی فہرست بیحد صفحہ سطر پیش کرتا جس طرح ہم نے مصنف کے  
گالی نامہ کی ایک فہرست ابتداء میں پیش کر دی ہے تاکہ دنیا اس کی صداقت  
کو جان لیتی۔ اور اسے معذور تصور کرتی۔ مگر جب مصنف نے ایسا نہیں کیا تو ثابت ہو  
گیا کہ یہ شخص اس کا کذب و افترا ہے اور خود گایاں اور خرافات سمجھنے کا ایک سید  
بناتا ہے۔

ناظرین کرام تو جانیں کہ یہ مصنف ۱۴۲۰ گایاں اور خرافات لکھ کر بھی شرافت و علم

کے مدد سے مجادہ نہیں ہوا اور اگر کسی شرافت و علم سے مجادہ ہو جائے تو پھر  
ہزاروں صفحات لکھ مارتا۔ دیکھئے ہے دیوبندی شرافت و علم کے مدد کا نمونہ۔  
پھر مصنف اپنی مزید عداوت کا اظہار کرتا ہے۔

مجھ صاحب نے اپنے طریقہ آبائی کو جو بنی اسرائیل کا ہمیشہ سے تھا  
یعنی یقتلون الانبیاء بغیر حق زندہ کیا  
ایں کا مار تو آید و مردان چنین کنند

آخر خود ہی تو اسرائیلی ہی ہیں۔

جواب :- مصنف کی آنکھوں پر اگر عداوت کی میٹک نہ لگی ہوتی تو انہیں نظر آ جاتا کہ  
المصنعت قدس سرہ نے اور آپ کے آباد نے جو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے نام کا درس  
دیوہ فقط اہل ہند بلکہ تمام عرب و عجم عراق و شام بلکہ تمام روضہ زمین کے اہل اسلام پر  
پوشیدہ نہیں ہے آج ان کی تصنیفات کی سطور پر جو دیوبند کا کوئی بلکہ فقط حضرت انبیاء  
کی عظمت و رفعت اور تہذیب و ادب کا بہترین درس ہے میں نے بہت سے اہل علم و فضل کو  
بے ہوش کر دیا ہے کہ المصنعت کی اگر قات باہکات نہ ہوتی تو ہم لوگ بزرگان دین۔  
انبیاء و رسولین صلوات اللہ علیہم اجمعین کی شانوں کی اس قدر عظمت اور ایسے کواہ سے  
واقف نہ ہوتے۔ خود مدینہ طیبہ کے بعض حیل القدر افاضل نے فرمایا کہ المصنعت میں حضرت  
انبیاء و رسولین صلوات اللہ علیہم اجمعین کی حرمت اور شان ادب دیکھا ایسا کسی دوسرے شخص میں نظر نہ آیا۔

لیکن مصنف اپنے جن اکابر کا خوشہ چین بنا ہے اور جن کی برائیاں سیدھی کرنے  
اور جن کی درس گاہوں کی خاک ریزی کرنے پر حاضر کر رہا ہے ان کی شان حضرت انبیاء کرام  
میں گستاخوں کا بھی تو ذکر کرتا کہ وہ حضرات انبیاء کرام کو اپنے برابر عاجز و بے اختیار اور  
بے ضرر نادان کہتے ہیں انہیں چار سے زیادہ ذیل دہونا چیز سے کمتر ٹھہراتے ہیں  
ان کی جود ہری اور زمین پر بڑے معافی کی سی تعظیم ہلتے ہیں۔ ان کے تبرکات سے

بڑھ کر جادو گر اور ظلم و اظلم کو قدرت ثابت کرتے ہیں۔ اعمال میں امتی کو ان سے بڑھتے ہیں۔ ان کا علم پتوں پاگوں۔ جادووں کے برابر مشہور ہوتے ہیں۔ ان کا علم ملک الموت اور شیطان سے ملتا ہے۔ انہیں دیوبندیوں کی طرح کاشاگرد اور بادری قرار دیتے ہیں۔ وہ خرافات جی کی عبادت جتنک ہم عقائد و دایہ کی حقیر فہرست میں نقل کر چکے العیاذ باللہ من هذه المخلوقات۔

تو مصنف اپنے ان نصیاتی آبا کے طریقے کو بھی متیقن کرتا کہ انہوں نے فرعون کا رتبہ کو تازہ کر دیا یا ابوجہلی طریقے کو زندہ کیا یا شیطان کی خدمت کو انجام دیا اور آخر یہ خود اکی فرعون ہی سے ہیں یا فرعون ابوجہلی سے ہیں یا قدرت شیطان سے ہیں۔ مصنف نے شہاب ثاقب کے صفت سے صفت تک المفسریت قبلہ کے محترم حاضر ہر سنے کے وقت سے پورے زمانہ قیام کے واقعات پیش کیے اور ان واقعات کی سند کا ان الفاظ میں اظہار کیا۔

اس تمام قصہ کو احقر نے جملہ عرض کیا ہے۔ جس کا ہی چاہے  
تفصیل دار شیخ شعیب صاحب مکی مدرس حرم شریف مکر منظر یا شیخ  
احمد فقیہ یا شیخ عبدالقادر طیبی یا شیخ محمد معصوم صاحب یا مولوی  
منو علی صاحب محنت رام پوری سے ان لوگوں سے جو شریف صاحب  
کے اس زمانہ میں مصاحب تھے پڑھ کر لیں گے۔

جواب :- دینا جانتی ہے کہ ہر قصہ کی صحت و غلطی کا دعوہ دار اس کے بیان کرنے والے کی صداقت یا کذب پر موقوف ہوتا ہے آپ نے بار بار اظہار سے متناہو کر دیا کہ حدیث کی صحت کا دعوہ دار مولوی کی صداقت پر ہے اسی بنا پر مولانا محمد ثناء نے فن رجال میں حدیث کی کتابیں لکھیں اور راویان حدیث کے حالات میں انتہائی جستجو و تحقیق کر کے ان کا عادل و غیر عادل ہونا نام بنام متیقن فرما دیا۔ بلکہ خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

لے۔ شہاب ثاقب ص ۳ و ص ۴۔

یا ایہا الذین امنوا جادکم  
فاسق بنافقینوا ان تصیروا  
قدما بجدادہ فقہرا علی  
ما فعلتہ نادیمین۔  
اسے ایمان والو اگر کوئی فاسق کہو  
فاسق بننا فتنوا ان تصیروا  
کہیں کسی قوم کو بے جا ایذا نہ دے  
بیمعرو چرلے کے پرچستے رہو۔  
آیت کریمہ لے یہ تعلیم فرمایا کہ ہر خبر کو سن کر کسی کو ایذا نہ دے مگر اگر فاسق کی خبر ہو تو اس کی پہلے تحقیق کر لیا کرو۔ اور بلا تحقیق فاسق کی خبر کو معترضہ جانو۔ لہذا ہم پہلے اس قصہ خوال مصنف شہاب ثاقب کے متعلق صرف اتنا کہہ دینا نہایت کافی سمجھتے ہیں کہ اسی ہماری کتاب کے ابتداء ہی میں مصنف کے دو کتبہ اخرا اسی شہاب ثاقب سے پیش کیے ہیں کہ اس نے دو کتابیں حدیث الاسلام اور خزینۃ الاولیاء بعض اپنے دل سے گڑھ کر پیش کیں ان کے مطبع تراش لیے ان کے صفات بنا ڈالے ان کی عبادتیں اپنی طرف سے تصنیف کر کے لکھ ماریں تو یہ مصنف کے کذب و افتراء کا اس سے زائد صریح و روشن ثبوت و دکار ہے تو یہ مصنف نہ فقط فاسق و مغزی بلکہ امام الفاسقین اور رئیس المفسرین ثابت ہوا۔ اور یہ بات کوئی عداوت یا عناد سے نہیں کہی ہوئے بلکہ جس کو اس کی صداقت و سچائی ہو وہ کہیں دوسرے زمین سے ان خاص کتابوں کو پیش کر دے۔ اور ہم سے دوسرے روپیہ کا انجام حاصل کر لے۔

اب مصنف کے راویوں کے احوال سنئے ان سب میں حقیقتہ دراصل مولوی میں بن کا اس کتاب شہاب ثاقب میں بار بار ذکر کیا ہے۔ ایک شیخ محمد معصوم رام پوری دوسرے مولوی منو علی محدث رام پوری پھر ان دونوں میں بھی ہر اعتبار سے متناہو مولوی منو علی محدث رام پوری ہے۔ اور سہی وہ شخص ہے جس نے غایۃ المارسل کو ہندوستان میں لکھ کر طبع کرایا ہے جس کا ذکر شہاب ثاقب کے ص ۳ میں آئے ہے۔

لے۔ سورہ جرات ۲۶ ج۔

اللہ ہی وہ شخص ہے جس نے اس غایت المصل میں دل کھل کر تحریر کیا ہے۔  
 اگر اس کے کذب و افتراء کا کوئی ثبوت نہ ملے تو ان کی تصنیف کردہ کتاب میں  
 (جس کا ایک فرضی مصنف محمد بنی امیری کو گڑھ دیا جائے) جس کے کذب و افتراء کے  
 پانچ فہرستہ اپنی ابتدائے کتاب میں نقل کیے ہیں کہ المصنف قبلہ کے بارہ  
 اور شائع کی طرف جہاد میں۔ ان کی تصانیف کے نام تراش لیے ہیں کتابوں  
 کے طبع فرض کیے۔ مصنفات اپنی طرف سے بنائے۔ باوجودیکہ روئے زمین پر کبھی  
 ان کتابوں کا نام و نشان نہیں۔ بعض فرضی و خیالی تراشیدہ اور معتر بہت ہیں تو ہمیں  
 نہایت معتبر ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ یہ سیف النقی احسن منہ علی راسخہ کی  
 تصنیف کردہ ہے کہ ان متون کے کذاب و افتراء کے ثبوت کے لیے اس سے  
 بڑھ کر اور کیا دستاویز پیش کی جاسکتی ہے لہذا یہ منہ علی بھی نہ فقط فاسق و مفسد  
 بلکہ سلطان الفاضلین۔ محمد بن الفکر بن شیبہ ثابت ہوئے۔ تو جس کو ذرا ہر شک ہو وہ یہی  
 ہے ان کتابوں کے نام دیکھ کر دیوبندی قوم سے ان کتابوں کا مطالبہ کرے۔ اور  
 خود امتحان کرے کہ سیف النقی میں کس قدر جلیلا جنوٹ اور صریح افتراء کیا گیا ہے۔  
 اب باقی رہے شیخ مضمون راسخہ یہ نہ محدث نہ مولوی بلکہ ایک جاہل دہائی  
 تھا اس کی بد مذہبی اور گمراہی اہل کفر و منکر پر ظاہر ہو چکی تھی اسی بنا پر علامہ عرم شریف  
 نے اس کا نام ہی بدل کر بھائے مضمون کے مضمون رکھ دیا تھا۔ اس نے المصنف  
 پر جنمٹ ہوئے اور دل بھر کر افتراء کرنے میں کوئی کمی اٹھا نہ رکھی تو اس کا کاذب و  
 مفسر برتا بھی نا ہر ہے تو اس کے فاسق ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں۔

اسی طرح شیخ احمد قتیہ کو یہ بھی جاہل و ابلی تھا۔ اس کی بد مذہبی اہل کفر و منکر پر ظاہر  
 ہو چکی تھی۔ یہاں تک کہ اس کو حکم دیا کہ منکر الحق علیہ کہتے تھے تو اس کا لقب  
 ہی اس کے غیر معتبر ہونے کے لیے نہایت کافی ہے نیز اس کے تذکرہ میں صاحب  
 علماء عرم یہ (دائیں) تصنیف کو اسے شاذ بناتے ہوئے خرم کرنی چاہتے تھے۔ اور  
 شیخ محمد باقر درسی بھی ناثب حرم ایک ناظر مذہب شخص تھے ان کو منہ علی و شیخ مضمون داؤد علی

نے دہل و دریب سے اپنا موافق بنایا تھا یہاں تک کہ فاضل جیل عالم نبیل  
 مولانا سید سلیمان خان فاضل کتب حرم اس کو بھائے ناثب حرم کے صاحب الحرم کہتے  
 تھے تو اس شاذ کے غیر معتبر ہونے کے لیے یہ الفاظ بہت کافی ہیں۔ شیخ شعیب  
 کا حال کسی سے معلوم نہ ہو سکا۔ بہت ممکن ہے کہ ان کو کسی (دریب سے منور علی  
 وغیرہ نے اپنا ہمنوا بنالیا ہو اور وہ حقیقت حال سے ناواقف ہوں جیسا کہ دایہ  
 نے نام لکھنا۔ کائنات اللہ۔ سیدہ لعلہ و المحققین۔ امام العلماء المدقین علامہ شیخ  
 صلح کمال منعی حنفیہ و سابق قاضی مکہ کو قریب سے حضرت مولانا مولوی ملا علی  
 صاحب راسخہ کی پرکھ کر فاضل حاصل کرنے کی سعی کی۔ لیکن ان پر دایہ کا دریب  
 ظاہر ہو گیا ماسی طرح شیخ شعیب کو اپنے قریب سے اپنے موافق بنایا جو نیز  
 بھی ممکن ہے کہ ان شیخ شعیب کو کچھ اشرفیاں دیکر منہ علی وغیرہ نے اپنا ہمنوا بنایا  
 ہو۔ اور یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ خود انیسویں صاحب حضرت منعی حنفیہ شیخ  
 صلح کمال کے پاس کچھ اشرفیاں نذرانہ ملے کر پہنچے تھے اور منعی صاحب کو اپنا ہمنوا  
 و معاون بنانا چاہتے تھے۔ لیکن انہوں نے اس نذرانہ کو ٹھکرایا جس کا ذکر آگے  
 آئے گا۔ اسی طرح شیخ شعیب صاحب کو نذرانہ دیکر تو آیا ہو بالکل شیخ  
 شعیب کو ان کم جمہول الحال میں تو ان کی شہادت بھی غیر معتبر الحاصل جب مصنف  
 کے پیش کردہ شاذین بد مذہب اور فاسق ہیں اور کوئی اس میں جمہول الملک ہے  
 تو شرعاً ان میں سے کسی کی شہادت معتبر نہیں۔

المصنف قدس سرہ کے اس سفر حجاز کا اصل واقعہ یہ ہے کہ اس سال المصنف  
 قبلہ کے برادر خرد جناب مولانا مولوی محمد رضا خاں صاحب المدخلت اکبر ترقی  
 حضرت مولانا مولوی حامد رضا خاں صاحب مدہ متعلقین بارادہ حج بریلی شریف سے  
 روانہ ہوئے تھے المصنف قبلہ انیس مکتوب تک پہنچا کر بریلی واپس آگئے لیکن طبع  
 شہاد میں ایک ہفتہ تک اضطراب رہا یہاں تک کہ ربیب قلب و مبارک دہاں کی  
 سامری کے لیے زیادہ بے چین ہوا اور اچانک بریلی شریف سے روانہ ہو کر بریلی شریف

فرمایا ہوئے اور اسٹیٹن سے انٹر کرسید سے قرعینہ میں پہنچے۔ اور اپنے اعتراف کے ساتھ ہی رد واد ہو گئے اور مکرر معتزلہ پیچ کر تمام مناسک و حج سے فارغ ہوئے۔ بعد فراغت مناسک کتب خانہ حرم شریف میں تشریف لے گئے تو فاضل حیل حضرت مولانا سید اسماعیل صاحب عافیا کتب حرم سے ملاقات ہوئی۔ انہیں اعلیٰ حضرت قبلہ کے ساتھ فائزہ غلوں تھا تو انہیں از حد شرت ہوئی۔

اعلیٰ حضرت کی یہ حاضری غیر متوقع طور پر جاکسی ارادے کے اتفاقاً ہو گئی کہ حج فرض تو بہت پہلے ادا فرما چکے تھے۔ اور یہ حج نفل تھا۔ تو کوئی پہلے سے خاص اہتمام نہیں کیا گیا تھا۔ پھر حضرت مولانا اسماعیل صاحب سے دیگر اکابر معتزلہ کو اعلیٰ حضرت قبلہ کے تشریف لانے کی اطلاع ہوئی تو یہ لوگ جرق در جرق ملاقات کے لیے آئے تھے تو بعض سے یہ خبر سننے میں آئی کہ خلیل احمد بیسٹلی وغیرہ دایہ بھی آئے ہوئے ہیں مولانا نے تشریف صاحب ملک رسائی پیدا کر لی ہے اور مسئلہ علم غیب پھر رکھا ہے اور اس کے متعلق کچھ سوال اٹھ گئے کہ حضرت مولانا شیخ صاحب کمال مفتی حنفیہ کی خدمت میں پیش ہوا۔ ۲۵ رذی الحج ۱۳۷۳ھ کو بعد نماز عصر اعلیٰ حضرت قبلہ کتب خانہ حرم میں تشریف فرما تھے کہ حضرت مفتی حنفیہ تشریف لائے ان سے سلام متعارف ملاقات ہوئی مفتی صاحب نے اپنی جیب سے ایک پرچہ نکالا جس میں علم غیب پر پانچ سوالات تھے۔

اور فرمایا یہ سوالات دایہ نے تشریف صاحب کے ذریعہ سے پیش کیے ہیں اور آپ سے جواب مقصود ہے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے حضرت مولانا سید اسماعیل صاحب کے بھائی مولانا سید مسطیٰ سے فرمایا کہ حکم دولت دیجئے۔ حضرت مفتی صاحب مولانا سید اسماعیل صاحب اور جواکابر اس وقت وہاں تشریف فرما تھے انہوں نے فرمایا کہ ہم ایسا فوری جواب نہیں چاہتے۔ بلکہ ایسا جواب جو جو دندان شکن ہو۔ تو اعلیٰ حضرت قبلہ نے فرمایا کہ اس کے لیے کچھ قبلت درکار ہے۔ حضرت مفتی صاحب نے فرمایا کہ کل سر شنبہ ہے پر سول چہار شنبہ ہے تو یہ دوروز ہیں اور مجھے تو وہ جوابات

بخشیدہ کو عجائبی کہ میں تشریف صاحب کے سامنے پیش کر دوں۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے سر شنبہ کو رسالہ تعینیت کا شروع کر دیا جس کا تاریخی نام الدولۃ المکیۃ بالملاۃ النبییۃ ہے اور بخشیدہ کو شیخ حضرت مفتی صاحب کی خدمت میں پہنچایا یہ رسالہ صرف دو دن میں لکھا گیا اور اعلیٰ حضرت بلا ہر شمار میں جتنا رسے اور پیران میں حضرت علماء کی ملاقات کا سلسلہ بھی جاری رہا۔ حضرت مفتی صاحب نے دن میں اس کا مطالعہ فرمایا اور شام کو تشریف صاحب کے یہیں لے کر پہنچے اور دربار میں یہ کتب پیش کی اور علی الاعلان فرمایا کہ اس مصنف مقرر نے اس میں وہ علم ظاہر فرمایا جس کے انوار ایک نشتے اور جرم نے غلبہ میں بھی نہ دیکھا تھا تشریف صاحب نے اس رسالے کے پڑھنے کا حکم دیا۔ دربار میں دو دو بانی ایک شیخ احمد نگیہ قدس سرہ عبدالرحمن اسکوی موجود تھے انہوں نے مقدمہ کتاب ہی کو سن کر سمجھ لیا کہ یہ کتاب رنگ بدل دے گی۔ مسئلہ ان پر واضح ہو جائے گا۔ اور تشریف صاحب ذی علم شخص ہیں تو اس پر کچھ نہ کچھ اعتراض کریں اور بحث میں الجھا کر وقت گزردیں لہذا انہوں نے ایک مہمل اعتراض کیا اور حضرت مفتی صاحب نے جواب دیا اور فرمایا کہ کتاب کو پہلے سن لیجئے کہ بہت ممکن ہے کہ آپ کے غلوک کا جواب کتاب ہی میں آجائے اور نہ ہوگا تو جواب لایں ذمہ دار ہوں اور مجھ سے نہ ہو سکا تو مصنف تو موجود ہے اور یہ فرما کر آگے پڑھنا شروع کر دیا۔ کچھ دیر بعد انہوں نے پھر ایک لایین اعتراض کر دیا مفتی صاحب نے تشریف صاحب سے کہا کہ آپ کا حکم ہے کہ میں کتاب پڑھ کر سناؤں اور یہ لوگ اُلجھے ہیں علم ہر توان کے اعتراضوں کا جواب دوں یا کتاب سناؤں۔ تشریف صاحب نے فرمایا اھو! آپ پڑھیے۔ آپ کیا تھا کہ ان دبا بیروں کے منہ پر مہر سکوت لگ گئی۔ تشریف صاحب نے جب دلائل قاہرہ کو سنا تو بار بار بلند فرمایا اللہ یقینی و ہولاء یمتقون یعنی اللہ تعالیٰ تو اپنے حبیب کو علم غیب عطا فرماتا ہے۔ اور یہ منہ کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ نصف شب تک نصف کتاب سنائی اب دوبار برخواست ہونے کا وقت آگیا۔ تشریف صاحب نے

مستی صاحب سے فرمایا کہ یہاں نشانی رکھ دیجئے اور کتاب بھل میں دیکر یاد تانہ  
 پر آرام کے لیے تشریف لے گئے۔ شریف صاحب کا یہ دربار عام تھا کافی لوگ  
 اس میں موجود تھے۔ مجمع کو کھٹکے میں شہرہ ہوا کہ وہاں پر اوس پر گئی۔ سب کے وہ  
 شہرہ سے پڑ گئے۔ شہرہ کے گی کوپے میں لڑکے ان سے تفر کرتے تھے کہ اب کچھ نہیں  
 کہتے۔ اب وہ جرش کیا ہوئے۔ اب وہ منصفی اصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علوم  
 غیب ملنے والوں کو کافر کہنا کہ مر گیا تھا اگر شرک نہیں پر چٹا۔ وہاں یہ پس اپنی گڑبازی  
 کے لیے یہ کہہ دیتے کہ اس شخص نے اس کتاب میں منطقی تقریریں مگر شریف صاحب  
 پر ہانڈ کر دیا ہے۔ پھر علامہ کرام نے اس کتاب پر موصوفہ دھام سے تقریریں کھنکی  
 شروع کیں۔ بالکل شریف صاحب کے یہاں تو دایہ کو مہذب دلت ہوتی اور وہاں  
 کی ہر باجی سب خاک میں مل گئی۔ اب انہوں نے یہ خیال کیا کہ شریف صاحب تو  
 ذی علم شخص تھے کتاب سن کر معتقد ہو گئے۔ احمد راتب پاشا جو رزکہ منظر تھے۔  
 یہ ایک دیندار ناخواند فری آدمی تھے یہ ہمارے جڑ کاٹنے سے جڑک جا بیٹھا۔ ایک  
 صفہ بعد عصری مولف سے قاضی ہوا تو دایہ کے نائب حرم نے ان سے گذارش کی  
 ایک ہندی عالم نے ہندوستان میں بہت سے لوگوں کے عقیدے بگاڑ دیئے ہیں  
 اور وہ اب اہل کفر کے عقیدے خراب کرنے آ رہے ہیں کہہ تو دیا لیکن اس کے ساتھ  
 ہی دلی میں یہ سوچا کہ اس بات کو کوئی کیسے گراہ کرے گا کہ ہندی عالم اہل کیوں کے  
 عقیدے بگاڑے۔ لہذا مجبوراً یہ کہنا پڑا کہ چند اکابر تکرمل شیخ المسلماء ستیغہ سعید  
 بابصیل اور مفتی حنفی مولانا شیخ صالح کمال اور فاضل جلیل مولانا ابوالخیر مراد اس کے  
 ساتھ ہو گئے ہیں۔ یہ سنتے ہی احمد پاشا نے بحال غضب ایک چیت اس کی گردن  
 پر ملا اور کہا یا حیث ابنی الخبیث یا کلب ابنی الخلب اذا کان حقاً لا  
 معاً حقاً یحبذ ان یصلح یعنی اسے خبیث ابنی خبیث اور اسے کلب ابن  
 کلب جب یہ اکابر اس کے ساتھ ہیں تو وہ خرابی دالے گا یا اصلاح کرے گا۔ یہ وہ  
 دایہ کی ذلتوں کے واقعات جن کا اگر ذکر کیا جاوے تو کتاب بہت غریب ہو جائے۔

الحاصل اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا کرمہ میں تقریباً دو بار اہم قیام رہا اس میں تمام  
 اکابر علماء سے سلسلہ ملاقات رہا اکثر حضرات تو خود یہاں تشریف لاتے اور کچھ اعلیٰ حضرت  
 ہی تشریف لے جاتے برابر ان ملاقاتوں میں مذاکرہ علمی رہتا۔ وہاں کے حضرات نے کثرت  
 دعوتیں کیں اور سنہ ۱۲۴۲ھ کو کرمہ میں جو اعزاز ملا وہ کسی کو  
 نصیب نہ ہوا۔ پھر ۱۲۴۳ھ کو کرمہ میں مدینہ طیبہ کے لیے روانہ ہوئے تو  
 وہاں کے بعض علماء اور دیگر حضرات شہر سے باہر وفد تک برس دم و طرح تشریف لائے یہ  
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے قیام کے عقیدہ کے مختصر واقعات ہیں۔ اللہ تعالیٰ عظیم دہمیر ہے  
 کہ اس میں کوئی کلمہ مبالغہ آمیز نہیں ایک منہ جھوٹ نہیں کوئی بات خلاف واقعہ  
 نہیں۔

## اعلیٰ حضرت رحمۃ تعالیٰ علیہ پر بہتانوں کی طویل فہرست

مختلف نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا جو واقعہ تقریباً دو درق میں کھاتے غلط  
 باطل ہے۔ اس میں پہلا کذب و افتراء تو یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے خلاف یہاں ایک  
 حضرت نامہ تیار ہوا پھر یہ بھی کذب ہے کہ اس میں بہت سی جہوں اور دستخط تھے۔ پھر  
 یہی کذب ہے کہ وہ حضرت شریف صاحب کی خدمت میں پہنچا۔ پھر یہ بھی کذب ہے  
 کہ شریف صاحب نہایت غضب ناک ہوئے اور ارادہ قید کرنے کا کیا۔ پھر یہ بھی  
 کذب ہے کہ غلام معصوم اور منور علی نے اعلیٰ حضرت کی حمایت کی۔ پھر یہ بھی کذب ہے  
 کہ شریف صاحب نے جن سوالات کیے اور یہ کہا کہ جب تک اس کا جواب نہ دے دو  
 اس وقت تک تم کو یہاں سے سحر کرنے کی اجازت نہیں۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ  
 اعلیٰ حضرت سحر کرنے سے جند کر دیئے گئے ایک قسم کی قید میں پڑ گئے بہت سٹ ہڈے  
 لینے کے دینے پڑ گئے۔ وغیرہ غافانہ پھر اعلیٰ حضرت قبلہ کی طرف جو اجازت منسوب  
 کیے ہیں یہ بھی کذب و افتراء ہیں بلکہ اعلیٰ حضرت نے جو اثبات علم غیب میں تحریر فرمائی ہیں

وہ اللہ ولے الذی کسبہ میں موجود ہے تو یہ جوابات بعض معصفت کے اپنے خیال سے  
 گڑھے ہوئے ہیں۔ پھر یہ بھی کذب افزا ہے کہ مفتی حنفیہ شیخ صالح سے وہ بار میں شیخ  
 فقیہ کی بات کا جواب دین پڑا اور وہ رنجیدہ اور کبیدہ خاطر ہوئے۔ پھر یہ بھی کذب افزا  
 ہے کہ شریف صاحب نے فرمایا کہ اس شخص (اعلیٰ حضرت) کو یہاں سے نکال دو۔  
 یہی کذب و افرا ہے کہ دربار شریفی سے حکم آیا کہ تم جلد یہاں سے چلے جاؤ۔ پھر یہ بھی کذب  
 افزا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے ذلت سے نکلے گئے۔ معصفت کے مرتج کذب و افرا  
 کہیں تک شمار کرائی جلدی کر خود ہی صحت میں یہ اقرار ہے کہ اعلیٰ حضرت حج سے فارغ  
 ہو چکے تھے اور اس کے بعد اسی ماہ ذی الحجہ میں یہ واقعات پیش آئے اور انہیں  
 آٹھ دس روز میں جلائے کی فکر لاحق ہو گئی تھی باوجودیکہ اعلیٰ حضرت قبلہ تھے مگر میں بہت  
 تک متعین رہے اور مرتج خلافت بنے رہے تو دو ماہ تک وہ شریفی حکم کیوں نہ جاری  
 ہو سکا تو معصفت نے یہ کیا جیتا جھوٹ اور مرتج افرا و بہتان کیا۔ غرض اللہ علی  
 حکمہ بین۔

### خلیل احمد انیسوی کی مکہ معظمہ میں ذلت و اسکے واقعہ کا جواب

معصفت نے ۱۳۱۷ھ سے ۱۳۲۰ھ تک پورے ایک درق میں دل کھول کر جھوٹ بولا  
 اور مرتج افرا کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ پر یہ پہلا افرا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے شریف صاحب  
 کے پاس خلیل احمد انیسوی کی شکایت پہنچائی ہے۔ و در مرتج کذب یہ ہے کہ انیسوی  
 صاحب نے خدا کو جھوٹا اور شیطان کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم نہیں  
 کہا یہ ان پر محض افرا اور بہتان بندی ہے باوجودیکہ انیسوی نے اسماعیل دہلوی کی ایک  
 روزی اور گھٹی سی کے نثرے کی تصدیق کی اور خود براہین قاطعہ کے صلہ میں اللہ تعالیٰ  
 کے ایسا اسکا کذب کو جائز مانا۔ اور اسی براہین قاطعہ کے صلہ میں شیطان اور حکم لڑا  
 کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم کہا جن کی اصل عبارت متاثرہ وابیہ کی فہرست

میں گذر چکیں اور اس پر مزید بحث آگے آئے گی۔ تیسرا مرتج کذب یہ ہے کہ خلیل  
 نے مفتی حنفیہ سے کہا میں ہرگز اسکا قائل نہیں ہوں یہ محض افرا اور بہتان ہے۔ باوجودیکہ  
 براہین قاطعہ مطبوعہ موجود ہے اس میں یہ دو باتیں موجود ہیں جو چاہے اسے دیکھ کر  
 مستر اللہ علی اسکا ذہن پرشے۔ پھر جلد حنفیہ پر یہ مرتج افرا کیا کہ حجاز طعن و عید  
 کے خلیہ حنفیہ قائل ہیں۔ معصفت اس کو تا قیامت کسی معتد کتاب سے ثابت نہیں  
 کر سکتا۔ پھر یہ بھی مرتج کذب ہے کہ محلہ ذوالقیاس مسند علم غیب میں بھی مولانا انیسوی  
 نے حسب عقیدۃ اہلسنت والجماعت تشریک اس کا بیان گذر چکا کہ عقیدۃ اہل سنت  
 میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماکان و مایکون کے علوم ثابت ہیں جس کی  
 عبارات ہم نے اسی کتاب میں نقل کیں اور انیسوی صاحب اس کے منکر میں تو یہ  
 اہلسنت کے ہم عقیدہ کب ہوئے۔ یہ کذب مرتج نہیں تو اور کیا ہے۔ معصفت کا یہ بھی  
 جھوٹ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ بوقت روانگی انیسوی شریف صاحب کی طرف سے ممنوع عن سفر  
 تھے۔ پھر معصفت نے مفتی حنفیہ پر یہ افرا کیا کہ مفتی صاحب علیل احمد کی گفتگو میں سنت  
 شرمندہ ہو گئے اور کبیدہ خاطر معلوم ہوتے تھے اور مرتج جھوٹ بولا کہ خلیل احمد تک  
 وارا کہیں حج وغیرہ کر کے باطینان تمام باہر عزت و شوکت روانہ ہوئے وراہ ہندوت  
 ملے صاحبہ الصلاۃ والسلام ہو گئے۔ اس کی گندیب کے لیے ہم خود حضرت مفتی حنفیہ  
 کا خط جو بنام حضرت مولانا سید اسماعیل حافظ کتب پہنچا اس کی نقل پیش کرتے ہیں۔

### مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال بنام حضرت مولانا سید اسماعیل افندی

صاحب الفضیلة والاخلاقی	بزرگی اور اخلاق اور محبت جیسے
والحبلة الحمیلة حضرة السید	والے حضرت اسماعیل افندی حاکم
اسمعیل افندی حافظ الکتاب	الکتب آیا ہمارے پاس آج سے
حضور عندنا قبل تاریخہ وجہ	پہلے ایک شخص ہندی جو کہ خلیل احمد



من اهل الهند يقال له خلیل  
احمد مع بعض علماء الهند  
المجاورین بمكة يستعطف  
خاطرنا عليه لانه قد ملنا  
انی شدید الفیض علیه وانا  
لا اعرفه شخصاً فقال یاسیدی  
یفنوا نکره را حلدن علی وذلک  
بیببانی ذکر ما وقع منه فی  
البراهین القاطعة لدی  
حضور الامیر حفظه الله فقلت  
له لعنک خلیل احمد الابیہی  
فقال نعم فقلت له ویکف  
کیف نقول فی البراهین القاطعة  
تلك المقالات الشیعة و  
تجزئ کذب علی الله جن بولہ  
کیف لا احتیاط علیک ولقد  
کتبت علیها بانک رجل ذلیل  
وکیف تقذرو تنکر وحم قد  
طیعت و شاعت عنک فقال  
یاسیدی ہی لی و لیکن لیس  
فیہا تجویز الکذب علی الله و  
لان کان فیہا فائداً شایب و راجع  
عمایہا مما یخالف

کہا جاتا ہے ہر اہل میں بعض علماء  
ہند کی جو کٹر میں مجاہد میں وہ ہریان  
کرنا چاہتا تھا ہمارے دل کو اپنے  
اوپر اس لیے کہ اسے خبر پہنچی کہ میں  
سخت ناراض ہوں اس پر تو اس  
نے کہا اسے میرے سردار مجھے یہ خبر  
پہنچی ہے کہ آپ مجھ پر ناراض ہیں  
اس کے آنے کا سبب یہ تھا کہ ہریان  
قاطع میں اس سے جو کچھ دانت ہوا تھا  
میں نے حضرت امیر حفظہ اللہ سے اس  
کا ذکر کر دیا تھا پس میں نے اس  
سے کہا شاید تو خلیل احمد ابیہی ہے  
کہا ہاں  
میں نے کہا مجھ پر اخوس ہے  
تو ہریان قاطع میں یہ گدی باتیں  
کیوں کر کہتا ہے اور اللہ جل جلالہ  
پر کذب کو جائز رکھتا ہے میں مجھ  
پر کیوں کر ناراض نہ ہوں اور میں  
اس پر کچھ چکا ہوں کہ بے شک تو  
زندقہ آدمی ہے اور تو کس طرح  
عذر کرتا ہے اور انکار کرتا ہے عار کہ  
ہریان قاطع چپ کر تیری جانب سے  
شک ہرنگی تو اس نے کہا اسے

اهل السنة والجماعة فقلت  
له ان الله یحب التائبین  
والبراہین موجودہ و سافرج  
ذلک متھاذا الذی انکر قدا و  
تعباً سوتہ بد علی الله  
جل شانہ قصار و یصل و یقذر  
و یقول ان کان فهو مکذب  
علی و نا رجل مسلم موحد من  
اهل السنة والجماعة ما قلت  
فیہا هذا ولا غیرہ ما یخالف  
اهل السنة والجماعة فتعجب  
منہ کیف ینکر ما هو مطبیع  
فی رسالت البراہین القاطعة  
المطبوعة بلسان الہند و ظہر  
انہ تمنا قال ذلک تعجب  
کانہم مثل الر فضہ یرون  
التمیة و احمیة و اذوت ان  
احضر ما و احضر من ینہم  
ذلک اسان لا قرو ما  
فیہا و استبہ لکنہ فی شفی  
یوم من مجیہ عند ناہرب  
الحد و لا حصول و لا  
قوة ۲۱ با الله اجبتا

میرے سردار وہ کتاب کر میری ہے  
مگر میں مکان کذب کا مشہ نہیں ہے  
اور اگر اس میں ہے تو میں  
توبہ کرتا ہوں اور اس میں جو کچھ فی حق  
مذہب اہلسنت و جماعت ہے اس  
سے رجوع کرتا ہوں تو میں نے اس  
سے کہا کہ بے شک اللہ توبہ کرنے والوں  
کو دوست رکھتا ہے اور براہین میرے  
پاس موجود ہے میں ابھی لکھا تھا ہوں  
وہ جس کا تو نے انکار کیا ہے اور تو  
نے اللہ جل شانہ پر جرات کی تو وہ  
عذر و عرشا نہ کرنے لگا اور بولے اگر وہ  
براہین قاطع میں ہے تو مجھ پر افترا  
ہے اور میں مسلمان آدمی مسرور ہوں  
ہوں میں نے اس میں نہ یہ کہا نہ کچھ  
اور جو مخالف مذہب اہلسنت ہے  
تو مجھے تعجب ہوا کہ کیسے انکار کرتا ہے  
اس بات سے جو اس کے رسالہ ہریان  
قاطع میں چھپی جا چکی ہے ہر زبان  
ہندی میں طبع ہوا اور مجھ پر کھل گیا  
کہ وہ یہ باتیں تم سے کہتا ہے  
گو یا وہ مثل روافض کے ہے چنانچہ  
واجب جانتے ہیں اور میں نے اردو کیا

احمد مکرم پیدل لعل و دم۔ کہ ہر اہلین قاطعہ لاؤں اور اس شخص  
محمد صالح کمال کو ۴۰ دن جو اس دہن کو کہتا ہے۔  
۲۸ روزہ لکھتا ہے۔ تاکہ اس سے اقرار لیں اس کا جو کچھ  
ہر اہلین قاطعہ میں ہے اور توہ لیں۔  
لیکن وہ ہمارے پاس آئے کے دور  
دن ہی جلد کو صاف کیا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ ہم نے اس واقعہ پر آپ کا  
غیر وار کرتا مجرب رکھا۔ اور آپ ہمیشہ ہیں۔

محمد صالح کمال ۲۰ روزہ لکھتا ہے۔

اس خط سے خلیل احمد انیسویں کے حال زار۔ اور اس کا خلاصہ کہ کی تقریر میں حضرت دو قار  
اور حضرت مفتی عزیز کے سامنے ہر اہلین قاطعہ کی عبارت کا صاف انکار۔ اور انہوں نے  
جب اس کتاب کے پیش کرنے کا ارادہ کیا تو قوبہ کے لیے اہلار اور پھر جہاد کی طرف  
جلد فرار۔ یہ تمام امور غیب ظاہر ہو گئے اور مصنف غیب ثاقب کا مروج کذب اور  
افتراد بہتان کی کئی پوری حقیقت کھل گئی۔ لیکن ناظرین کو یہ دکھانا ہے کہ اور مصنف  
اپنے اکابر کی اس قدر جھوٹی تقریریں کرتا ہے۔ اور ان کے مقابلہ میں کسی کے وقار  
علی کو ماننا ہے کسی عالم دین کا احترام کرتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ علماء کرام معطر جنہوں  
نے حاتم الحرمین کی تصدیق کی ہیں۔ ان کی سخت توہین کرتا ہے۔

## علمائے مکہ معظمہ کی شان میں مصنف کی گستاخیاں

مصنف نے شباب ثاقب کے صفحہ ۳۲ سے ۳۵ تک ان اکابر علماء مکہ معظمہ  
کے لیے جنہوں نے التمد المستند پر تقریریں لکھیں اور اکابر دینیہ کی تکفیر کی جن کا  
مجوزہ حاتم الحرمین ہے یہ منہ شکافیاں کہیں۔

بڑے بڑے مشہور و معروف علماء مدینہ و اصحابِ یافقت نے ہرگز

ہرگز ان کی تصدیق و موافقت نہیں کی۔ جو لوگ غالب شہرت تھے  
یا بوجہ اپنی سادگی کے ان کے نزدیک میں آ گئے۔ انہوں نے مہر و دستخط  
میں تاخیر ہرگز نہ کی۔ ان آسامی میں جن کو عقد و صاحب نے اہل کفر سے  
نقل یکے میں بہت سے ایسے ہیں کہ جن کو قوت علیہ میں کوئی دخل نہیں  
اور وہ درس و تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ علماء مکہ میں ان کا شمار  
بھی نہیں ہوتا اگر ہم اس درجہ کے ان علماء کا ذکر کریں جنہوں نے ان کی  
مخالفت کی حتیٰ تو ایک دفتر مستقل تیار ہو جائے۔ (مخلصاً)

مصنف کا سفید جھوٹ اور مرتج کتب دیکھئے کہ اس نے ضمن اس جرم میں کہ  
علمائے مکہ معظمہ کی حاتم الحرمین میں تصدیق ہیں۔ ان کی شانوں میں اس قدر الفاظ  
تھے وہ بڑے بڑے علماء نہیں۔ مشہور و معروف مدرس نہیں۔ اصحابِ یافقت نہیں  
وہ غالب شہرت تھے یا ان میں سادگی و بے وقوفی تھی وہ نزدیک طریقیہ میں ہلکے  
والے ہیں۔ یہ محبت میں مہر و دستخط کر دیتے ہیں۔ انہیں قوت علیہ میں کوئی دخل  
نہیں۔ وہ درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے۔ یہاں تک کہ وہ علماء مکہ میں شمار بھی نہیں  
یعنی یہ عالم نہیں بلکہ جاہل ہیں۔ مدرس نہیں بلکہ علم سے نا آشنا ہیں۔ انہیں کسی طرح  
کی یافقت نہیں۔ یہ شہرت طلب اور بے وقوف لوگ ہیں۔

اب میں حاتم الحرمین کے وہ مصدقین جو مدینہ بلکہ استاد المدینہ میں اور علماء مکہ  
مکرمہ کے امام و اکابر ہیں اور مفتیان مذہب آئمہ میں ان کے چند اسماء شمار کرتا ہوں۔

## اسماء مفتیان و مدین اکابر علماء مکہ معظمہ

(۱) العلماۃ اہتمام۔ البحر المظہر۔ البحر المظہر۔ شیخ العلماء الکرام۔ جلد اللہ الحرام سیدنا

سید۔ شباب ثاقب مستند امام۔

- مولانا الشیخ محمد سعید بابیل مفتی انت فہم۔  
 (۲) مقدم العلماء المحققین۔ بہام العلماء المدققین۔ تاجراستہ کاسرافتہ مولانا العلامة الشیخ صالح کمال مفتی الخفیه۔  
 (۳) اورد العلماء الحنفیہ۔ افرو العلماء الربانیہ۔ فخر الامثال صدرہ فاضل شیخ الحبیب والادب بکتہ المحترم مولانا الشیخ احمد ابو الخیر مراد۔  
 (۴) الفاضل اکمال۔ العالم العادل۔ العلامة المحقق۔ القہامۃ المدقق مولانا الشیخ عابد بن حسین مفتی الکیہ۔  
 (۵) امام الفضلاء۔ استاذ العلماء۔ البحر الزاخر۔ والبحر الفاخر۔ الشیخ مولانا مولوی عبدالحق مہاجر الہ آبادی مصنف اکلیل وغیرہ کتب۔  
 (۶) العلامة البلیل۔ القہامۃ البلیل مولانا الشیخ السید اسماعیل محافظ کتبہ حرم شریف۔  
 (۷) جامع العلوم الثقلیہ۔ حادی الفنون العقلیہ مولانا الشیخ اسعد بن احمد الدھان مقدس حرم شریف۔  
 (۸) العلامة المحقق۔ القہامۃ المدقق۔ استاذ الاساتذہ۔ مولانا الشیخ محمد یوسف مقدس مدرسہ الصولیہ۔  
 (۹) البحر القہامۃ۔ والبحر العلماء مولانا الشیخ احمد المکی۔ مدرس مدرسۃ الحرم مدرسہ احمدیہ اس غفار حاجی شاہ امداد اللہ صاحب مہاجر۔  
 (۱۰) فخر الدرسین۔ صدر المصلین۔ مولانا العلامة الشیخ عبد الکریم الواعظانی مدرس حرم شریف۔  
 (۱۱) مدرس المعتزل والنقل۔ معلم الفروع والاصول۔ مولانا الشیخ مد علی بن حسین مکی مدرس مسجد حرم شریف۔  
 (۱۲) العالم التحریر۔ الفاضل صاحب التقرير والتحریر۔ مولانا الشیخ جمال بن محمد بن حسین مقدس حرم شریف۔  
 (۱۳) ذوالعلم الارواح۔ والفصل الشاخص۔ والکرم والبن۔ والخلق الحسن۔ مولانا العلامة

- السید المرزوقی ابو الحسن مدرس حرم۔  
 (۱۴) الفاضل اکمال۔ البائع منتہی الامانی۔ مولانا الشیخ محمد سعید بن محمد عیانی مدرس مسجد حرم شریف۔  
 (۱۵) العلامة المحقق۔ القہامۃ المدقق۔ مشرق سناہ الفہوم۔ مشرق ذکا والعلوم۔ ذوالعلوم والافضال۔ مولانا الشیخ علی بن صدیق کمال۔  
 مقام الحرمین میں علماء مکہ معظمہ کی کل سینس تصدیق ہیں جن میں سے مذکورہ بالا پندرہ حضرات وہ ہیں جو تدریس میں جن میں مثنیان مذاہب بھی ہیں اور اکابر حرم بھی ہیں۔ اور استاذ الاساتذہ بھی ہیں۔ اور یہی مکہ معظمہ کے وہ بڑے بڑے علماء اور مدرس حرم شریف و مدرسہ صولیہ وغیرہ کے وہ مشہور و معروف تدریس میں جن کے علم و فضل کو فقط حرم شریف میں شریفین بلکہ دنیا کے اسلام جانتی ہے۔ مگر اس مصنف کی دیدہ و بینی صاحب مکہ ہو کہ وہ ان علماء عظام کو جابل کہتا ہے۔ انہیں علم سے نا آشنا سمجھتا ہے۔ انہیں بے وقوف اور بے یاقوت بتاتا ہے۔ پھر اس کا مزید بتا جھوٹ اور مزید کذب ملاحظہ ہو کہ یہ حضرات درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے تھے بلکہ یہ اکابر اس کے نزدیک علماء بلکہ ہی میں شمار نہیں تھے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مصنف کے لیے اسی کے وہ خدمت غلیل احمد شیعہ سے ان حضرات علماء کے کام کے بارے میں دریافت کریں جن کی تقریفات اور خطابات و اوامیر میں اس نے تین سطریں اسی شہاب شاقب کے صفحہ ۱۰ پر سیاہ مکی ہیں۔ وہ مفتی شافعیہ کے متعلق لکھتے ہیں۔  
 چونکہ شیخ العلماء حضرت محمد سعید بابیل تمام علماء مکہ مکرمہ زید شرفاء و فضلاء کے مردار اور ان کے امام ہیں۔ لہذا ان کی تصدیق و تعزیر کے بعد کسی عالم کی علماء مکہ معظمہ میں سے تعزیر کی حاجت نہیں رہے۔  
 اور مفتی مکہ مولانا عابد امدان کے بھائی مولانا محمد علی مدرس حرم شریف کی تقریریں

مکتبیں اور مفتی شافعیہ کے کتابچے شیخ الاجل۔ النائل اہل۔ امام احمد۔  
مقام الفضل۔ رئیس اشیرخ اکرام۔ سید الاصغیر العظام۔ عین ایمان الزمان کلمت  
فلک معلوم والعرمان حضرت مولانا الشیخ محمد سعید باجیل الشافعی شیخ العلماء بکیر المکتب  
والامام والمفتی علیہ اور مفتی مالکیہ کے یہ اوصاف تھے۔ مولانا العوام الامام البام الفضل  
الزامبر۔ والفضل ماجد حضرت مولانا الشیخ محمد یار مفتی المالکیہ اور مفتی مالکیہ کے بھائی کے  
یہ اوصاف تھے الشیخ الاجل۔ والجمرا لاکل حضرت مولانا محمد علی بن حسین مالکی مدرس  
حرم شریف علیہ

اب تلامذہ خورشید فرمائیں کہ مفتی کا یہ پیشوا انیشی ترمین کے اس قدر اوصاف تھے  
اور یہ مفتی انہیں کہ علماء مکہ میں شمار کرے۔ وہ انہیں مدرس ماننے نہ ان میں بیاقت  
علی جانے۔ نہ ان میں جس مدرس کی قوت تسلیم کرے بلکہ انہیں جاہل قرار دے تو ان  
میں کون سی بات ہے اور کون جھوٹا ہے یعنی اگر انیشی ترمین چاہے تو یہ مفتی جھوٹا ہے  
اور اگر علماء مکہ اور مدرسین حرمین سے نہیں ہیں بلکہ جاہل ہیں تو الہند میں انکی تصدیق  
کیوں درج کی ہیں کیا یہ حضرات اس وقت علماء مکہ اور مدرسین حرمین میں سے شمار تھے  
اور مفتی کے پیش کردہ چار مشہور اور بہت بڑے بڑے علماء مکہ شیخ حبیب اللہ  
الشافعی شیخ شیب اللہ شیخ احمد فقیہ شیخ عبد الجلیل آفندی ان میں شیخ احمد  
فقیہ کا ذکر تو پہلے گذر چکا کہ ایک جاہل و بانی ہے اور باقی حضرات کا علم نہیں دیکھیں  
کہ یہ بھی عالم ہی نہ ہوں یا ہوں تو وہاں کے مشہور علماء میں سے نہ ہوں صرف مفتی  
کی تو کوئی بات قابل اعتبار ہی نہیں اور اگر وہاں کے مشہور علماء میں شمار ہوتے  
تو الہند میں ان کی تصدیق ضرور ہوتی۔ اور جب الہند ہی میں ان کی تقریبات ضرور  
نہیں ہیں تو تمام الحرمین میں ان کی تقریبات کا نہ ہونا کب قابل شکایت چیز ہے۔  
کہ تمام الحرمین میں تو مکہ کے مفتیان مذہب و مدرسین حرم شریف اور مشہور علماء و علماء

کی تقریبات میں۔ مفتی کی یہ دروغ گوئی اور کذب بیانی ہے کہ اس نے علماء  
مکہ کے معتبر کے درمیان عالم و مدرس ہونے کا انکار کیا بلکہ ان سب کو جاہل قرار  
دیا۔ اسی طرح یہ مفتی تمام الحرمین کے معتبرین علماء مدینہ منورہ کی تقریبات میں  
نہ شمولی کرتا ہے۔

## علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں مفتی کی گستاخیاں

مفتی نے شباب شاقب کے سفر ۲۵ کے اخیر مسطور سے مخاطب ہو کر  
ان اکابر علماء مدینہ منورہ جن کی تمام الحرمین میں تصدیق و تقریبات درج ہیں کے  
تعلق یہ مفتی الفاظ بکھتا ہے۔ ان صفات سے صرف ان الفاظ کو نکال  
کیا جاتا ہے۔

بعض لوگ فریب میں آگئے۔ جو لوگ زیادہ تر مشہور و معروف  
ہیں ان کے نام بھی میں ذکر کرنا۔ اکثر اہل مدینہ نے شرط لگا دی  
کہ اگر یہ قول ان لوگوں کا ہو تو ایسا ممکن ہے۔ مولانا سید احمد برزنجی  
مفتی شوافع نے ان کے رسالہ کی تصدیق و حثی اور لوگوں کو ترغیب  
اس کی دی کہ جب ان کی آخری ملاقات سید عبد اللہ مدنی کے  
مکان پر شب کو ہوئی اور مسئلہ علم غیب میں گفتگو ہوئی اسی وقت  
تقریباً اپنی مٹا کر اپنی مہر کو مٹا دیا لالی قولاً بالآخر اس کی عاجزی و  
تذلل پر شرمایہ فرمایا کہ میرے مہر کے دیتا ہوں۔ بس لوگوں نے  
مولانا فقیہ کی شان میں اپنے حسن اخلاق کی وجہ سے الفاظ کہہ دیئے  
تھے اور بعض نے ناواقفیت اور سادگی کی بنا پر ذکر کیا تھا۔ ان میں  
ان کے اکثر معتبرین و علماء مدرسین ہیں۔

جواب : مصنف کا یہ عرض کذب اور جھوٹ ہے ناظرین اسی کتاب میں صفحہ ۳۳ پر لفظ کرچکے کے معنی برزخی صاحب نے رستم الحرمین کی تصدیق پر اسے اپنی مہر کو ملائے دو بارہ مہر کو ثبت کیا ان کفریات پر کوئی بحث و گفتگو کی بلکہ اس حکم تحفہ کو غایت الامول میں بھی تحریر فرمایا جیسا کہ اس کتاب کے مقدمہ میں پوری جہان درج ہے قریہ مصنف کا حضرت مفتی برزخی پر عرض التواہب بتان ہے ہم اس کے لیے اس آیت کریمہ کی تلاوت کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔ لعنة الله على الكاذبين۔

اب علما و مدینہ معتمدین مقام الحرمین مفتیان عظام و علماء مدرّسین کرام کو فریب میں آنے والے غیر مشہور غیر معروف مشہرانہ غیر مستند اور ناواقف اور سادہ لوح قرار دینا اور شرعی اخلاق سے جھوٹی تعریف کرنے والے کہنا اور انہیں علماء اور مدرّسین میں شمار نہ کرنا سرتاپا غلط اور باطل ہے اور خلاف واقعہ اور عرض کذب و افتراء ہے اور ان الفاظ میں ان حضرات کی سماعت توہین اور خستہ خیالی ہیں۔

اب میں رستم الحرمین کے وہ معتمدین بر اکابر علماء و مدینہ و مدرّسین کرام و مفتیان عظام کے چند اسامہ شمار کرتا ہوں۔

### اسماء مفتیان و مدرّسین و علماء مدینہ طیبہ

- (۱) تاج المفتین۔ امام المفتین۔ نامہ المستند۔ مولانا المعنی تاج الدین ایاز مفتی الحنفیہ۔
- (۲) اجل الافاضل۔ اشل الامثل۔ العالم الربانی مولانا عثمان بن عبدالسلام قسطنطینی سابق مفتی مدینہ۔
- (۳) المصنف الامامی۔ والمحقق المودعی۔ جامع العلوم النکلیہ۔ فائز الفنون الحنفیہ مولانا سعید شریف احمد برزخی مفتی الشافعیہ۔
- (۴) الفاضل الکامل۔ باہر الفضائل طاہر الشائل۔ مولانا سید احمد البرزخی شیخ المالکیہ۔

- (۵) کبیر المصنف۔ کنز المعارف۔ معدن المعارف۔ مولانا الشیخ خلیل بن ابیہم الحنفی۔
  - (۶) الضور المشرق۔ والروح المقور۔ مولانا سید محمد سعید شیخ الدلائل۔
  - (۷) الفاضل الجلیل۔ والعالم البنیل۔ مولانا محمد بن احمد العمری۔
  - (۸) الفاضل المعقول۔ واعد القبول۔ العالم الزکی۔ الفطن الذکی مولانا عمر بن حمدان المحرمی المدرّس بالسجدة النبوی۔
  - (۹) الفاضل الکامل۔ العالم العادل۔ مولانا سید محمد بن محمد الدینی۔
  - (۱۰) جامع العلوم۔ لباری۔ ابدال الخیار من خیار الباری مولانا الشیخ محمد بن محمد السوی الخیاری المدرّس بالمطرح البیاری۔
  - (۱۱) الفاضل المشہر۔ ولسطان العلم شل وزیر مولانا الشیخ محمد العزیز الوزیر الغزالی الاندلسی المالکی۔
  - (۱۲) العالم المدرّس۔ مولانا الشیخ الفاضل عبد القادر الشلبی الطرابلسی المدرّس بالسجدة النبوی۔
- یہ وہ مشہور اکابر علماء مدینہ طیبہ میں جن میں مفتیین بھی ہیں اور مدرّسین بھی ہیں ان کے دستخط خود مصنف کے پیشوا خلیل احمد انیسوی نے الہند میں ہی پیش کیے ہیں دیکھو اس کا صفحہ ۳۳ تو ان کے لیے مصنف کا یہ لکھنا کہ یہ حضرات غیر مشہور و معروف ہیں اور ان کو غیر معتمد اور ناواقف اور سادہ لوح قرار دینا یہاں تک کہ ان کو علماء و مدرّسین شمار نہ کرنا عرض کذب نہیں ہے تو اور کیا ہے۔
- پھر ان کی تصدیقیں اگر رستم الحرمین کے لیے قابل اعتراض ہیں تو الہند کے لیے بھی قابل اعتراض ہونی چاہیں۔ اور اسی بنا پر اعظمی حضرت قدس سرہ پر جس نے تیزی سے اعتراض کیا ہے۔ انہیں الفاظ میں اپنے پیشوا انیسوی پر بھی اعتراض کرے مگر جب انیسوی کے اس فعل پر مصنف نے اعتراض نہیں کیا تو معلوم ہو گیا کہ حضرت قبلہ پر اعتراض کرنا محض مصنف کی عداوت دلی اور خباثت قلبی کا نتیجہ ہے۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے ص ۳۵ سے ص ۳۶ تک جن مشہور صاحبان  
درس و تدریس کے اسماء شمار کرائے ہیں۔ ان میں اکثر وہ ہیں جن کی تصدیق الہند  
پر نہیں رہی تو بقول مصنف ان مشہور علماء و مدرسین پر غلیل احمد انیسویں کے مثال و  
ضاد کی قلمی کھل گئی تھی اسی بنا پر یہ انیسویں کے قریب میں نہیں آئے اور انہوں نے  
الہند پر نہ مہر کی نہ تصدیق کی۔ اور بنیال مصنف انیسویں صاحب بھی اسی خوف کی  
وجہ سے مدینہ شریف سے بھاگ آئے کہیں اور تصدیق بھی نہ چھین جائیں۔ لہذا یہ  
مصنف جس طرح اعلیٰ حضرت کو مذہب جبرجہر کہتا ہے اپنے پیشوا انیسویں کو بھی تو سمجھے  
اور چاہے تو اس کے کذب و افترا کی خود قلمی کھل جائے۔ اور انیسویں کا اصل واقعہ  
حوام کے سامنے آجائے۔

پھر مصنف نے رسالہ غایۃ المامل کی حقیقت ان الفاظ میں صاف طور پر  
ظاہر کر دی۔

مولوی منظور علی صاحب اسے (یعنی رسالہ غایۃ المامل کو) چھپوانے  
کے واسطے لے گئے اور بالآخر امر و فرما میں اب تک ڈالے رکھا  
آب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنا ہتام سے (ہندوستان  
میں) چھپوایا ہے۔

جواب :- جب رسالہ غایۃ المامل معتزہ حضرت سید احمد برزنجی کو ان منظور علی  
صاحب نے اپنے ہتام سے ہندوستان میں چھپوایا ہے تو اس رسالہ کی  
کون سی بات پر اعتماد کیا جائے کہ یہ منظور علی صاحب اس جماعت و داعیہ میں وہ  
یہی شخص ہیں کہ جنہوں نے ہرج تو کبھی قبول کر بھی نہیں ہوا ہے۔ مگر پھر اس کی کذب  
افترا میں گزری ہے ہماری اس کتاب کے شروع میں ان کی کتاب سیحۃ النقی  
کے چند حوالے پیش کیے گئے ہیں جن سے ظاہر ہو چکا کہ عبارات کا بنایا کتاب

۱۔ (از شہاب ثاقب ص ۳۵)۔

کا کلمہ لینا۔ اس کا نام تجویز کر لینا۔ اسکا مصنف غرض اپنے دل سے تجویز کر لینا۔  
مبلغ تراش لینا۔ مصنف اور سطر کا نام لیکر عبارات گڑھ لینا ان کی قدرت ہے تو غایۃ المامل  
میں مصنف کے الفاظ کا بدل دینا۔ اس کی مراد کو متغیر کر دینا۔ ہر طرح کی تحریف و تغلی و  
معنوی کر دینا نہ فقط محتمل بلکہ یقینی ہے تو کوئی مصنف مزاج اس غایۃ المامل پر  
کسی طرح اعتماد ہی نہیں کر سکتا کہ اہل قلم کے نزدیک بہم بکذب و افترا کی کوئی  
بات کوئی شہادت قابل اعتبار اور لائق اعتماد نہ کہیں ہوئی نہ آئندہ ہو سکتی ہے۔  
تو مصنف نے یہ عبارت سمجھ کر بڑی حقیقت کا اظہار کر دیا۔

## مصنف کا سفید جھوٹ اور بے بنیاد ڈینگ

مصنف نے شہاب ثاقب میں یہ سفید جھوٹ بولا اور بے بنیاد ڈینگ  
قرینہ کی ہے۔

مفتی برزنجی صاحب سے کیا پیش آیا کہ حسین احمد صاحب نے بذریعہ  
سید اسحاق صاحب بر دوانی مناظرہ کی استدعا کی تھی تو کیریں مناظرہ  
سے (اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی) نے فرار کیا تھا۔

جواب :- میں نے مولوی عبد القادر صاحب غلی شاگرد مفتی برزنجی صاحب سے  
دریافت کیا تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مولوی حسین احمد صاحب نے مدینہ  
میں مناظرہ کی استدعا کی تھی اور اعلیٰ حضرت نے مناظرہ سے فرار کیا تھا تو انہوں نے  
فرمایا یہ سب کذب محض ہے فاضل بریلوی سے کوئی مناظرہ کر سکتا ہے۔ یہاں کوئی  
ایسا واقعہ نہیں ہوا۔ علاوہ بریں حسین احمد صاحب نے اگر کہیں غرض میں کوئی مناظرہ کیا  
ہوتا تو یہ ان کا ڈینگ مارنا کوئی باور کر سکتا ہے۔ لیکن جس کو مناظرہ کی میم موت

۲۔ (از شہاب ثاقب ص ۳۵)۔



نظر آتی ہے وہ یک مناظرہ کی استہزا کر سکتا ہے۔ اور ان کا مناظرہ کی خواہش اس ذلتِ اقدس سے جس کے مقابل کبھی مصنف کے اابر کر بھی آنے کی ہمت نہ ہوتی اور مکان میں چھپ کر اپنی جان بچائی مصنف صاحب کا سال گذشتہ کا واقعہ ہے کہ جنبل میں جلسہ سیرت میں آپ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے درجہ تاج میں شریک ہونا اور حضور کا اہل کلمہ کی اُبرت پر بکریاں چرانا بیان کیا تھا۔ مجھے منع کو ظم ہوا۔ تو میں نے چند اشخاص کے ذریعہ سے ان ہر دو باتوں کا حوالہ طلب کیا تو اسی دن ایک جلسہ معززہ چھوڑ کر جنبل سے فرار کر گئے اور میں نے فخری لکھ کر صریحا توہینک اس کا جواب رد کیا۔ لہذا حیرت ہے کہ یہ مصنف اور مناظرہ کا نام لے اور اب بھی اعلیٰ حضرت اقدس ترقی سے۔ میں انہیں ہر دو باتوں پر چیلنج مناظرہ دیتا ہوں کہ وہ میرے ان مطالبوں کو پورا کر دیں اور اپنے اابر کا اور اپنا اسلام ثابت کر دیں اگر کسی انہوں نے مناظرہ کیا ہے تو تیار ہو جائیں گے۔ ورنہ بے بیاد و بیگم بنے اور سفید جھوٹ ہے۔

پھر مصنف نے یہ دو واقعات اور خواب گڑھ کر پیش کیا ہے۔

۱۳۲۵ء کے رمضان المبارک میں شیخ حبیب اللہ صاحب مدینہ منورہ تشریف لائے تو انہوں نے اسی مجلس میں جس میں شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی ششلی بھی موجود تھے۔ بیان کیا کہ اس سال ایک سفر تکہ منقرہ میں ہوا ایک ایسا گمراہ شخص آیا تھا اور تمام قصہ بیان کر کے کہا کہ بعض زعمرا تخرج کار اور بعض معترساہ لوح اس کے ساتھ ہو گئے تھے لیکن شریف صاحب نے ان لوگوں کو بہت تہدیدات کیں اور وہ لوگ اپنے فعل پر پشیمان ہوئے۔

شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی ششلی کا بیان ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ چند پاشا نے بے برہے ہیں اور جو لوگ اس رسالہ پر تصدیق کر رہے ہیں وہ لوگ ان پاشاؤں میں جاسم میں چنا پڑ

میں بھی جانے کا قصد کر رہا ہوں اس خواب کے دیکھنے کی وجہ سے ان کو متنبہ ہوا۔ اور بہت ٹال مٹول مہر کرنے میں کی لیکن جب ملحق شافی نے زور دیا تو تعزیر نہ کھی جس کی کیفیت ناظرین پر ظاہر ہے۔

جواب : ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ دو باتیں سراسر جھوٹ اور کذب ہیں لیکن مصنف کی جرات ملاحظہ ہو کہ وہ ان کو لکھ کر ان کی تصدیق کے لیے صاف لکھتا ہے۔ صاحب ان دونوں واقعوں کی تصدیق کرنا اگر آپ کو منظور ہو تو آپ |

بعد اس وقت پھر شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی سے مدینہ منورہ میں دریافت کریں گے | میں جب سلسلہ میں مہدیج کے مدینہ منورہ حاضر ہوا تو حضرت مولانا موری خیار الدین صاحب مہاجر اور جناب چودہری خورشید علی خاں صاحب جنبل میرے ہوا تھے میں نے حضرت مولانا عبدالقادر صاحب ششلی سے ذکر کیا کہ شہاب ثاقب میں شیخ حبیب اللہ صاحب کے اس واقعہ اور خود ان کا خواب جو چھپایا گیا ہے۔ کیا یہ واقعہ ہے اور کیا خواب صحیح ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ ہر دو مصنف کے مرتکب کذب و افتراء ہے نہ میں نے ایسا خواب دیکھا نہ شیخ حبیب اللہ صاحب نے میری موجودگی میں ایسا بیان کیا۔ قرآن مصنف کی جرات و دلیری دیکھئے کہ مرتکب جھوٹ اور افتراء کہتا ہے اور اس کی تصدیق کی دعوت دیکر اپنے آپ کو سچا ثابت کرنے کی تپاک سنی بھی کرتا جانتا ہے تو ہمارے لیے ان کے جواب میں اتنا کہہ دینا بہت کافی ہے۔ لہذا اللہ علیہ السلام کا ذمہ بیان۔

پھر مصنف نے مسالہ اور مسالہ پر شہاب ثاقب کے لکھنے کے سبب اور اس کے باہوں اور فصول پر تقسیم کرنے کی فہرست ذکر کر کے باپ اقل کی طرف لکھ کر کید اقل شروع کیا جس کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔

**کید و بہتان اول اور اس کی حقیقت**

مسالہ ۱۔ شہاب ثاقب مسالہ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ شہاب ثاقب مسالہ ۷۔

کیہ اول میں عابدین میں کی نسبت کفر کافری حرمین سے حاصل کیا  
ہوئے ان پر وہ جو نے الزام اور اتہام لگائے گئے ہیں جن سے  
وہ باطل بری اور پاک ہیں اور وہ عقیدے اور خیالات الہی کی طرف  
مشرک کہے گئے ہیں جن سے وہ مقدس عالمانہ ہندوستان سنت  
بیزار ہیں اور خود بھی ان کو کفر کہتے ہیں حرمین شریفین کے عالموں نے  
اسی سوال کے مطابق جواب دے دیا اور ایسا عقیدہ رکھنے والوں  
پر کفر و شرک کا حکم عطا دیا۔

جواب یہ مصنف کو یہ تسلیم ہے کہ علماء حرمین شریفین کے احکام تکفیر حرمین  
الحرمین میں ہی ہے وہ واقعی علماء حرمین شریفین ہی کے احکام ہیں ان میں عظمت  
قدس ترکہ کا کوئی فقرت نہیں ہے اور یہ بھی تسلیم ہے کہ وہ جو بات باطل حق میں  
اور حرمین جہالت پر انہوں نے کفر و شرک کا حکم لگایا ہے وہ حکم ایسا صحیح اور حق ہے  
کہ خود مصنف اور اس کے اکابر بھی اس حکم کی تصدیق کرتے ہیں اور ایسی عبارات  
والوں کو کافر کہتے ہیں اور ان جہالت کو کفر مانتے ہیں چنانچہ اسی شہاب ثاقب  
میں صاف اقرار کر لیا کہ سوال میں ایسی باتیں تھیں جو بالہ نقی کفر ہیں مست  
توبہ حضرت قدس ترکہ کا تکل حکم علماء حرمین میں کوئی فقرت کسی طرح کا کید و فریب  
نہیں منتفی ہوا۔ اب صرف یہ تحقیق باقی رہ جاتی ہے کہ سوالات میں جن عبارات  
کو پیش کیا گیا ہے وہ عبارات بظلم و بیہیہ حفظ الایمان اور براہین قاطعہ اور  
تحدیر اتناں اور فتویٰ گنگوہی میں موجود ہیں یا نہیں اور حفظ الایمان کے مصنف  
مولوی اشرف علی تھانوی اور براہین قاطعہ کے مصنف مولوی خلیل احمد انیشی  
اور مولوی رشید احمد گنگوہی اور تحدیر اتناں کے مصنف مولوی قاسم نانوتوی  
ہیں یا نہیں۔ تو ہر اردو خواں غرض خاص تمام الحرمین کے سوالات کی منقولہ عبارات

یہ شہاب ثاقب مست

اور اصل کتاب حفظ الایمان و براہین قاطعہ و تحدیر اتناں کی عبارات سے  
مطابقت کرنے اور ہر کتاب کے مصنف کا نام اس مطبوعہ کتاب پر لکھنے  
اور مزید ایمنیوں کے لیے دیوبند سے اور اپنے شہر کے مشہور دیوبندی مولوی سے  
دریافت کرنے تو اس کو یقینی طور پر معلوم ہو جائے گا کہ حفظ الایمان کے مصنف  
اشرف علی تھانوی اور براہین قاطعہ کے اصل مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی اور  
مشہور مصنف مولوی خلیل احمد انیشی ہیں اور تحدیر اتناں کے مصنف مولوی  
قاسم نانوتوی ہیں تو ہر ایسے شخص کو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو جاتا  
کہ علماء حرمین شریفین کے احکام تکفیر جو تمام الحرمین میں موجود ہیں وہ واقعی نہیں  
کتابوں کی عبارات اور یقینی انہیں تھانوی و گنگوہی و انیشی و نانوتوی پر ہی جو اصل  
میں اور حق ہیں۔ حضرت قدس ترکہ کا کید و فریب جب ہوتا کہ ان کی نقل مطابق  
اصل نہ ہوتی یا ان کتابوں کے مصنفین یہ لوگ نہ ہوتے لیکن جب فی الواقع یہ کفر  
کی نقل مطابق اصل ہے۔ اور ان کے مصنفین بھی یہی لوگ ہیں تو اس کی بات اور  
واقعی چیز کو کید و فریب کہہ دینا خود مصنف کا زبردست کید و فریب ہے اور  
ناواقفوں کی آنکھوں میں دھول خیز کرنا ہے۔ اور اپنی کپادی و فریب کاری کا  
بین ثبوت پیش کر دینا ہے۔

اور مست ۳۳ میں مصنف کا یہ کہنا کہ علماء حرمین شریفین کو اپنے ان اکابر کا عقیدہ  
مشہور دینا خود افراد بہتان اور الزام و اتہام ہے اور عامۃ المسلمین کو نہایت زبردست  
دھوکہ دینا ہے یہ تو مصنف کے کید و اول کا فقر بیان ہے اب کید ثانی کی حقیقت دیکھتے ہیں۔

### کید و بہتان ثانی اور اس کی حقیقت

کید دوم جو بہتان اور تمہیں ان بزرگوں پر لگا کفر کافری حاصل  
کیا گیا ہے (شہاب ثاقب مست ص ۳۳) اسی صفحہ کے مست و  
میں (کید ثانی و بہتان عظیم لکھا ہے) کہ سب لوگ ضروریات دین کا  
انکسار کرتے ہیں اور خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

گالی دیتے ہیں اور اسی سلسلہ میں ہے (مگر اتنی بہت نہ ہوئی  
کہ کوئی مثال بھی دے دیتا کہ مولانا رشید احمد مولانا اشرف علی صاحب  
یا حضرت مولانا محمد قاسم صاحب وغیرہ سے کوئی ضروریات دین کا انکار  
کیا ہے بلکہ

جواب :- جب جواب کید اول میں یہ ثابت کر دیا گیا کہ مخالفی کی عبارت  
مخالف الایمان اور کفری دینی کی عبارت برابر ہیں قاطع اور نافذ تو یہی عبارت تحریر  
کو نقل کر کے فتویٰ حاصل کیا گیا ہے تو اس کو بہتان یا بہمت کہنا مصنف کا مبتلا  
خبروت اور مرتجع کذب ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ ان عبارات میں اللہ و رسول  
جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرتجع تو ہیں ہوتے اور انہیں گالی دینا ہے اور اللہ  
تعالیٰ کے لیے وقور کذب کے ماننے سے اس کے صادق ہونے سے انکار اور  
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کو بچوں پاگوں اور مافوقیوں پر چاروں کی  
برابر نہ بننے اور شیطان و ملک الموت کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ  
علم ثابت کرنے سے حضور کے علم اقصیٰ ہونے سے انکار اور حضور صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کوئی اور نبی تجویز کر لینے سے حضور کے خاتم الانبیاء  
ہونے سے انکار ہے اور یہ سب ضروریات دین میں سے ہیں تو مخالفی و کفری  
انہی دلائل سے نہایت صاف طور پر ضروریات دین کا انکار کیا اور یہ عبارات  
ان کے قانین کے منکر ضروریات دین ہونے کی نہایت واضح اور روشن شاہدیں  
ہیں تو اس میں ائمہ فتنہ قدس سرہ کا نہ کسی طرح کا کید و فریب پایا گیا نہ بہتان عظیم  
محقق ہوا اور جب عبارات پیش کر دیں تو ان میں ضروریات دین کا انکار اور  
توہین دگالی دینا خود ہی ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ مصنف کی یہ ساری  
گفتگو مفرد باطل ٹھہری بلکہ خود مصنف کا کید و کذب ہونا روشن ہو گیا پھر ملے  
وہ بقول خود اپنے ہی اس ناشائستہ فعل پر لا حول پڑے۔

ملہ :- شہاب ثاقب ص ۴۹

پھر مصنف شہاب ثاقب ص ۴۹ سے ص ۵۰ تک کید ثابت اور چوتھے بہتان  
میں ساڑھے تین صفحات اس طرح سیاہ کرنا ہے۔

## کید ثالث اور چوتھے بہتان کی حقیقت

غلام حرمین کو دھوکہ دینے کے لیے غلام احمد قادیانی کے عقد کو ان  
بزرگان اہلسنت کے ساتھ غلط طور کے سمجھانے جس سے معلوم ہوتا ہے  
کہ یہ سب رنگ ایک ہی عقیدہ اور خیال کے لوگ ہیں کچھ خفیت سا اختلاف  
ہو گا چونکہ مرزا غلام احمد باتفاق اہلسنت و جماعت گمراہ بنے اور انہی حقیقت  
ضروریات دین کا منکر ہے لہذا اہل حرمین نے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے  
دیا اور سب پر ایک حکم لگا دیا بلکہ

جواب :- مصنف اپنی عبارت کذب بیانی و افتراء پر داری کے علاوہ یادہ کوئی اور  
بے فائدہ اور غیر معنی باتوں پر اتر آیا ہے جن کے جواب کی طرف تو بہت سارے  
تشیع اوقات کے اور کچھ نہیں بنے رہا یہ امر کہ تمام الحرمین میں غلام احمد قادیانی کے  
عقائد اور پیشوایان و داعیہ کے عقائد کو غلط طور کے سمجھانے یہ مرتجع کذب اور مبتلا  
ہے کتاب تمام الحرمین مطبوعہ موجود ہے اس میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ فرقہ ویز نے  
کر علیحدہ و مرفق قائم کر کے تحریر کیا ہے اور فرقہ و داعیہ کو خد غرضی کے ماتحت سمجھانے  
اور ہر ایک کے اقوال کفری ہر ایک غرضی کے ماتحت درج کیے ہیں اس کو غلط طور  
کہنا مرتجع کذب و افتراء ہے بلکہ غرض اس کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

فمنہم لہر نہایت و نہت	دترمہ ایک فرقہ مرزا ہے اور
نسیہ و افلامیت نسبت	ہر نہ اس کا نام غلامیہ رکھنا ہے
الح غلام احمد القادیانی	غلام احمد قادیانی کی طرف نسبت کرنے ہوا
وہاں حدت فہ ہذا الزمان	وہ ایک دجال ہے ہمارا زمانہ

ملہ :- شہاب ثاقب ص ۴۹

عادی اور لا محاذہ المسیح

میں پیدا ہوا کہ اچھا و مثیل مسیح  
ہر نے کا دعویٰ کیا اور اس کے  
بعد اس کی کتابوں سے اور اس کے  
اقران ص ۹۹ تک نقل کیے۔

اور تمام حرمین کے مسافر اسے علیحدہ سفری قائم فرما کر فرقت و دایہ کا ذکر ان الفاظ  
سے شروع کیا گیا۔

و منہم لوصایۃ الامالیۃ

و الخیرۃ و هو

مقتسمون الحامیریۃ

نسبۃ الحامیر حسن

وامیر احمد السہواییین

و التذییۃ النسوبۃ

الحامیریۃ حسن

الحدادی و القاسمیۃ

المعنوبۃ الحامیریۃ

قاسم النافذی صاحب

تعدیر الناس ۴۰

(ترجمہ) دوسرا فرقہ وہابیہ اشاہد ربی

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

چھ یا سات مثل موجود تھے (وہ)

اور عراقیہ (یعنی حضور کے سوا اور طبقہ)

زمین میں چھ خاتم نبیین موجود

جانتے تھے) اور وہ کئی قسم ہیں

ایک امیر یہ امیر حسن و امیر احمد کہیں

کی طرف منسوب اور دوسرے امیر حسن

دوسری کی طرف منسوب اور قاسمیہ

قاسم النافذی کی طرف منسوب جسکی

تقدیر اتنا ہے (اس کے بعد

ان کے اقوال نقل کیے)۔

مسلانہ دیکھو کہ جس کو نجد اشہد شریکوں میں ذکر کیا گیا ہے اس کو مصنف حذو

کہہ کر کی طرح کذب بیانی اور افترا پر داندی نہیں کرتا ہے اور خود کید مریج اور  
بہتان عظیم کے تمام الحرمین پر کید و بہتان کا غلط الزام نہیں دے رہا ہے ورنہ غلط

۱۔ حرمین مطہرہ بریل ص ۱۱۰ تا ۱۱۵ ۲۔ طعنہ ص ۱۰

حرمین شریفین کے پاک دامنوں پر یہ ناپاک و حبیہ نگار ہے کہ وہ اس قدر جاہل و  
ہلے تیز ہیں کہ ان شریکوں کی علیحدگی کا امتیاز نہ کر سکتے اور انہوں نے اس کو غلط سمجھ کر  
اور اپنی کم علمی کی بنا پر سرور و فخر کوں پر ایک غلط حکم اور باطل فتویٰ دے دیا۔ تو یہ مصنف  
لا اعلیٰ و حرمین پر نہایت بے باکی کے ساتھ بہت زیادہ ناپاک حملہ ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ  
اور اسی کے ساتھ اپنے دیوبندی مولروں کو غلام حرمین پر فضیلت دے کر انہیں ذی ہمت  
اور صاحب تیز اور حقیقت میں منہی قرار دیا۔

یہ مصنف اسی مسخر پر اپنی عدالت کلی کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔

البتہ مرزا قادیانی کے عقائد میں بریلوی شریک ہے جواب ۱۔ مصنف کا  
یہ دعویٰ ایسا غلط ہے

کہ جس پر وہ نہ کوئی دلیل پیش کر سکا اور نہ آئندہ کبھی کوئی دلیل قائم کر سکتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ قادیانی کے عقائد میں اگر شرکت ہو سکتی ہے تو دیوبندیوں کی ہو سکتی

ہے اس لیے کہ قادیانی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد دوسرے نبی کی توحید

ہائزہ اتنا ہے کہ اس نے اپنے آپ کو نبی تجویز کر لیا اور دیوبندی بھی محمدی الناس

کی بنا پر یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخر الزما نبیاء نہیں ہیں آپ

کے زمانے کے بعد اور دوسرا نبی تجویز کیا جاسکتا ہے۔ تو جو قادیانیوں کا عقیدہ تھا

وہی دیوبندیوں کا عقیدہ ثابت ہو گیا تو قادیانی و عقیدہ دیوبندی میں اس

بنا پر شرکت متحقق ہو گئی لہذا مرزا قادیانی کے عقائد میں دیوبندی شریک مٹھ اور

مرزا قادیانی کو اس عقیدہ کی بنا پر مصنف اور اس کے اکابر متد و کافر کہتے ہیں۔ مگر

مترد یا متد دین غدار دیتے ہیں تو مصنف کو چاہیے کہ اپنی عقائد کی بنا پر دیوبندیوں

پر بھی کافر و متد اور متد و ریات دین ہونے کا فتویٰ صادر کر لے اور اپنی شرکت  
کا اعلان کر لے۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۰

پھر منتف است، الابر کے کفریات پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ غلو باعث کرتا ہے۔

مجدد صاحب کو فہم و غصہ ابی منلال سے نہیں الیا جو تا تو پھر یہ  
کے اقوال کو جو سر مرد و حریت سے پر اور ان کے رئیس کی تئیں کے قصوں  
کو جو مراحتہ تعلیمات کی مخالفت سے بھرے ہیں مژدور ذکر کرتے علی ہدایت  
غیر مقتدین و روافض قرانیہ وغیرہ کے حالات اور تردیات کی مژدور تیں کی  
لاحق نہ تئیں بلکہ

جواب ۱۔ مُصَنَّف نے ایک صفحہ سے زائد بعض ہزلیات و سبب و شام میں یہ  
 کر دیا اور عزم کو فریب میں مبتلا کرنے کے لیے اڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے اور کوئی  
 جملہ راست بازی کا نہ کہ سکا اور اس نے اپنے غیظ و غضب میں دل بھر کر جھوٹ بولا  
 ہے۔ باوجودیکہ اعظمتِ قدس سرہ نے اس فتاویٰ کے تمام الغرین کے ساتھ برس  
 پہلے فدائی الغرین برصفتِ ندوة العین میں پیچھے توڑیں غیر مقتدوں کے تفسیر کے بغیر وادہ  
 پر فتوے دے کر قلعہ تحریرین شریفین سے تصدیق کرائیں ہیں جو عبودہ موجود ہے اس  
 کے علاوہ رفیقِ پھر یہ میں فتوے دینے اور ردِ وافض میں ردِ افضتہ اور غیر مستندین میں  
 چاہے لیٹ اہل تہب العیت الہی الاکیدہ الغفلہ ام وہی وغیرہ چند رسائلِ حریریہ سے  
 جو ملک میں طبع ہو کر شائع ہوئے اور بار بار طبع ہوئے لیکن مُصَنَّف کو جتنا جھوٹ برتنے  
 ہوئے نہ شرم آتی ہے نہ خدا درموسل بل مبادا وصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ خوف و درجہ  
 پھر یہ مُصَنَّف نہایت بُرائی و لیری سے سفید جھوٹ بولنے اور اپنی دروغ گوئی  
 کا غور نہ پیش کرتا ہے۔

مجدد انقیلیل صاحب نے ان کی تردید میں یا میٹائیت کے خلاف  
میں آریوں کے چوہلپ میں یا غیر مقلہوں کے ابطال میں رسائل تصنیف کیے۔

جلد ۱ شہاب ثاقب ص ۴۶ و جلد ۲ شہاب ثاقب ص ۴۷۔

جواب ۱۔ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے اس کتاب کی تصنیف کے وقت شاید قسم کھالی تھی کہ اس کتاب میں کہیں بیع نہیں ہوا جائے گا اسی بنا پر یہ ساری کتاب کذب و افتراء سے پر ہے۔ علامہ حضرت قدس سرہ نے تو ہر بد مذہب بے دین کے رد میں فتاوے و رسائل اس کثرت سے تحریر فرمائے ہیں کہ چند مقبولہ کلام کہہ کر یہ کہتے سننا بنے کر ایسا تجربہ منصفی و منصفیت کوئی صدی میں نظر نہیں آتا۔ مصنف انھیں کھول کر نہاے رضویہ مجدد اقل مطبوعہ ہی کو دیکھ لیتا کہ اس میں پورا ایک رسالہ باب العقائد و اسلام ہے جس میں خلافت آریہ، جوس، یہود، نصاریٰ، عیسوی، جکڑی، قادیانی، رافضی وغیرہ فرقوں کا مدح ان کے اقوال و کفریہ کے رد موجود ہیں تو اس کو یہ مرتکب کذب تو نہ ہون پڑا مگر جنوئے خدا کے پجاری سے جھوٹ کی کیا شکایت مصنف کو چاہیے کہ لعلہ اللہ علی الکاذبین پڑھ کر اپنے اوپر دم کرے اور اپنے شیخ الکاذبین ہونے کا اعلان کرے۔ پھر مصنف شہاب شاہد میں اپنی فریب کاری کا پورا ثبوت اس طرح پیش کرتا ہے۔

خزابل اہلادبوع کے فرقة علیہ ضالہ روافض کے چھوٹے جہاں :-  
حضرات ہی میں بلہ

جواب :- مُصَنَّف نے یہ سارا صغیر ست و شتم اور لغو گوئی میں سیاہ کیا ہے۔ اور اپنی یادہ گزلی کا پودا ثبوت پیش کیا ہے۔ جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ روافض کو کانرو مرتد ہونے کا فتوے دیں ان کے رد و ابطال میں رسالہ تحریر فرمائیں تو ان روافض کے بھائی کس طرح جو سکتے ہیں۔ اُن ہم یہ دکھائیں کہ روافض کے بڑے بھائی و بیٹے اور جو یہ ہیں کہ روافض تو صرف صحابہ کرام کی شانوں میں بلے ادب و گستاخ ہیں۔ ا. مُصَنَّف اور اس کے ابا بر صحابہ اہلبیت۔ انبیاء کرام۔ سید الانبیاء علیہم السلام بلکہ اللہ عز و جل سب کی شانوں میں انتہا درجہ کے بلے ادب و گستاخ ہیں و پھر رسالہ

۱۰۰ شهابہ شائق ص ۵۷

الاستعداد و کاشف و مستند و دایست و غیر رسائل تو دایم روانی کے بڑے بھائی  
بلکہ باپ بھڑے کہ انہوں نے تو قیام پیشواں دین اور ہائیان خدا سب کی تو میں  
تقیص کا درس دیا ہے اور ہر گز رگ کو راستہ دکھایا ہے ہر شخص کہتا ہے۔

### پانچوال بہتان اور اس کی حقیقت

الحاصل یہ جلا ابر (انور) گنگوہی آیتھی۔ تھانوی ایک نور۔ اور  
چند قالب اور ایک معنی اور چند الفاظ میں ان کے خیالات و عقائد و اعمال  
ایک ہی ہیں ان کے مریدین معتقدین تلامذہ سب یک خیال دیک عقائد  
میں جملہ اوقات ان کے اعمال صالحہ و مریات نبویہ سے معتقد ہیں نہ ان میں  
مختلف فرقے ہیں اور نہ ان کی مخالفت برپا ہے۔

جواب :- فرقوں کا اختلاف ایک بات کی بنا پر بھی ہو جایا کرتا ہے۔ جیسے خوارق  
روافض یک خیال و یک عقائد ہیں مگر ایک ایک بات کی بنا پر وہ روافض و خوارق  
۲۲ فرقے ہو گئے اور ہر ایک کا نام علیحدہ ہو گیا جیسے نثریہ۔ علویہ۔ شیخہ۔ اسماعیلیہ۔ زیدیہ  
جاسیہ۔ امامیہ۔ لاجینیہ وغیرہ فرقہ ہائے روافض تو سب چھوٹے بھائی ہیں اس قدر فرقے  
ہو گئے تو بڑے بھائی دایم دیوبندیوں میں ہی مختلف فرقے اور مخالفت رائیں ہو گئیں  
تو حضرت قبلہ کا اس میں بہتان و عکر کیا ہے کہ انہوں نے ہر پیشوا کو اس کے سنے  
اعتقاد و ایجاد کے اعتبار سے اور اس کے مریدین معتقدین کے لحاظ سے علیحدہ علیحدہ  
فرقہ ٹھہرایا جیسے سلف نے انہیں ایک عہد در نقص کے لحاظ سے مختلف فرقے قرار دیا  
اب شصت کا بہتان دیکھئے کہ وہ اپنے اکابر کے خصوصی عقائد و اقوال کو میٹھ  
کر یک خیال و اعتقاد دکھا کر حرام کو حریب دینا چاہتا ہے اور ہر ایک کے مخصوص ٹھہری  
عقیدہ پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے جس کا منسل بیان آگے آئیگا۔

### پچھٹا بہتان اور اس کی حقیقت

پھر شصت اسی شہاب ثاقب میں چٹا بہتان اور مکر عظیم کی شرعی قائم کر کے

محمد بن عبد الوہاب نجدی کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے۔

ما جو محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتداء تیرہویں صدی میں نجد عرب  
سے ظاہر ہوا اور چکر خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لیے  
اس نے اہل سنت و جماعت سے قتل و قتال کیا ان کو باطلہ اپنے خیالات  
کی تکلیف دینا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا گیا  
ان کے قتل کرنا باعث ثواب و رحمت شمار کرتا اور اہل حرمین کو ضحاک  
اور اہل حجاز کو مکرنا اس نے تکالیف شاذہ پہنچائیں سلف صالحین  
اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال  
کیے بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکالیف شدیدہ کے مدینہ منورہ  
اور مکہ منورہ چھوڑنا پڑا اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے  
استغاثہ شہید ہو گئے الحاصل وہ ایک ظالم و باطنی خورخوار فاسق شخص  
تھا۔

جواب :- اس عبارت میں شصت نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کے خیالات کو  
باطلہ اور عقائد کو فاسدہ قرار دیا اور اس کو اہل سنت کے مالوں کو مال غنیمت اور حلال  
سمجھنے والا اور ان کے قتل کرنا باعث ثواب و رحمت شمار کرنے والا اور انہیں باطلہ  
اپنے باطل خیالات و فاسد عقائد کا منوالہ والا۔ اور اہل عرب کو تکالیف شاذہ پہنچانے  
والا۔ اور سلف صالحین کی شان میں گستاخی و بے ادبی کرنے والا۔ اور ہزاروں مسلمانوں  
کو شہید کرنا اور انہیں اس کو ظالم۔ باطنی خورخوار فاسق شخص کہا۔ اور ان کو مدینہ منورہ  
اور مکہ منورہ کو یہ باور دیا کہ تمام اکابر و اسیہ دیوبندیہ محمد بن عبد الوہاب کو ایسا ہی سمجھتے ہیں۔  
تو کاروبار نجدی کے خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ کو بہت بُرا جانتے ہیں چنانچہ  
یہ شصت اسی کتاب میں صاف صریح لکھتا ہے۔



حالانکہ عقائد مذکورہ بالا اور ان اکابر کے معتقدات و اعمال میں زمین آسمان  
بلکہ اس سے زائد کا فرق ہے۔

تو مصنف کے نزدیک اکابر دیوبند کے عقائد اچھے اور عمدہ ہیں۔ اور عقائد  
نجدیہ بڑے اور باطل و فاسد ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا نزدیک فریب اور بزرگم  
جیتا جن کو اہل حق کذب ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اکابر دیوبند کے عقائد باطل  
وہی ہیں جو محمد بن عبدالوہاب نجدی کے عقائد ہیں۔ چنانچہ پیشوائے مصنف و فرقہ  
دیوبند یہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاویٰ رشیدیہ میں صاف طور پر موجود ہے  
سوال و جواب بعینہ و بلفظ نقل کیے جاتے ہیں۔

سوال سولہواں | دو بانی کون روگ ہیں اور عبدالوہاب نجدی کا کیا عقیدہ

تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیا شخص تھا اور اہل  
مذہب میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

جواب | مستمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔  
ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ

ان کے زواج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر  
ان پر حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے عمدہ  
ہیں اعمال میں فرق حنفی شافعی مالکی حنبلی کا ہے۔

پیشوائے فرقہ دیوبند نے اس فرقے میں یہ چند امور صاف کر دیے۔  
۱۔ بانی محمد بن عبدالوہاب نجدی کے ماننے والوں کو کہتے ہیں۔

۲۔ نجدی اور اس کے مقتدیوں سے عقائد عمدہ تھے۔

۳۔ ان کا مذہب حنبلی تھا۔

۴۔ ان کے زواج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے وہ بھی اچھے ہیں۔

۵۔ اقب مند۔ ۶۔ فتاویٰ رشیدیہ کا مشن۔

۵۔ جن میں حد سے بڑھ جانے کی وجہ سے فساد آگیا ہے ان کے عقائد نہیں پہلے  
ہیں بلکہ عقائد ان کے بھی بدخبر فساد آجانے کے عمدہ ہی باقی رہے۔

۶۔ اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کچھ فرق نہیں۔

۷۔ سنی حنفیوں اور اہل نجد میں حنفی شافعی مالکی حنبلی ہونے کا فرق صرف اعمال میں ہے  
تو گنگوہی جی کے نزدیک اہل دیوبند جو اپنے آپ کو سنی حنفی کہتے ہیں ان

کے عقائد میں اور اہل نجد محمد بن عبدالوہاب نجدی اور اس کے مقتدیوں کے عقائد  
میں کچھ فرق نہیں بلکہ اہل نجد کے عقائد کی عمدگی اور ان کا نہ ہٹا اچھا ہونا اس علی

حد پر پہنچ گیا ہے کہ جن کے مزاج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے اور جن میں حد سے  
بڑھ جانے کی وجہ سے فساد بھی آگیا ہے وہ بھی عمدہ عقائد والے اور اچھے ہی ہیں۔

تو اب اس کذاب مصنف سے دریافت کرو کہ تو محمد بن عبدالوہاب نجدی  
کے خیالات کو، لہذا اور عقائد کو فساد کہتا ہے اور اس کو عالم باغی خود غدار کہہ کر

بڑا کتے اور اسی کو اکابر دیوبند کا مذہب بتاتا ہے اور پیشوائے اکابر دیوبند  
گنگوہی جی اس کے عقائد کو عمدہ اور اس کو اچھا کہتے ہیں لہذا تم میں کون سچا ہے۔

اور کون جنونا کذاب ہے غلام ہے کہ گنگوہی جی پیشوائے اکابر دیوبند ہیں ان کی  
یہ بات سارے فرقہ کو تسلیم کرنی پڑے گی بعد میں اظہر من الشمس ہے کہ عمدہ عقائد

والے کی استدعا کیا جاتی ہے تو ساری دیوبندی قوم نجدی کے عقائد کو عمدہ مان کر بقول  
گنگوہی جی وہابی صہری لہذا تمام دیوبندیں کا وہابی ہونا گنگوہی جی کے فترے سے

ایسا ثابت ہو گیا جس کا کوئی دیوبندی انکار ہی نہیں کر سکتا تو اب مصنف کے  
اس کذب و فریب کی حقیقت کا پردہ فاش ہو گیا کہ عقائد مذکورہ اور ان اکابر و رہبری

اہل دیوبند کے معتقدات و اعمال میں زمین آسمان، بلکہ اس سے زائد کا فرق ہے  
نیز مصنف کے اس بزرگم و کبریا عظم کی تقلید گئی اور ساری دہلی کی تحریک

میں مل گئی کہ وہ حوام کو یہ باور کرادے کہ  
۱۔ یہ حضرات دینی دیوبندی قوم، یا سب سالین کے عقائد پر

ابن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور فقہاء حنفیہ کے طریق پر ہر طرح مباح و عیلاً  
کار بند ہیں مگر توفیقاً و تکراراً نہیں چاہتے سونگ اکابر طریق اور فقہان  
چشتیہ صابریہ ان کا معقول پہلے سے ہے۔

گنگوہی جی نے نجدیوں کو اچھا کہہ کر اور ان کے عقائد کو عمدہ بتا کر یہ واضح کر دیا  
کہ دیوبندیوں کی جماعت سلف صالحین کے عقائد پر ہرگز نہیں ہے بلکہ نجدی عقائد  
پر ہے جن کو معتق غیالات باطلہ و عقائد فاسدہ کہتا ہے۔ اور جب نجدی کے  
عقائد باطلہ و فاسدہ ہوں تو فرقہ دیوبندی بنام امام اعظم اور فقہانے طریق پر ہر طرح  
عیلاً و عیلاً کار بند قرار پائے نہ سونگ طریق ارباب کا معقول کیا مصلحتاً۔ لہذا معتق کا دہل  
فریب ظاہر ہو گیا اور گنگوہی صاحب کے فتوے سے دیوبندیوں کا وہابی بننا ثابت  
ہو گیا پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اگر دیوبندیوں کو وہابی بتا تو اس میں بہتان اور کذب  
کس طرح ہوا۔ بلکہ خود معتق بھی اپنی جماعت کے وہابی ہونے کا اس طرح مقرر ہے۔

صاحبو شراب پیو دارحی منہ فاد گور پرستی کو نذر بغیر شد مانو زناہی  
اغلام بازی، ترک جماعت و صوم و صلوٰۃ جو کچھ کرو یہ سب علامت  
اہل سنت والجماعت ہونے کی ہو اور اتباع شریعت صورتہ و عیلاً  
کو حاصل ہو وہ وہابی ہو جاویگا۔

معتق نے اس بات میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اتباع شریعت صورتہ  
و عیلاً کو وہابی ہونے کی علامت ہے اور سارے دیوبندی اتباع شریعت صورتہ  
و عیلاً کرنے کے ذریعہ دست برداری میں توفیق وہابی قرار پائے اور گنگوہی صاحب نجدی  
کے معتدوں کو وہابی کہتے ہیں تو نتیجہ نکل گیا کہ اتباع شریعت صورتہ و عیلاً نجدی کی قدر  
سے حاصل ہوتا ہے تو دیوبندی بایں معنی وہابی قرار پائے۔ اب باقی رہا معتق کا  
اہل سنت و جماعت کی علامت شراب پینے دارحی منہ فاد نے زنا کاری اغلام بازی

سلفہ در شہاب ثاقب ص ۱۵۸

کرنے ترک جماعت و صوم و صلوٰۃ کرنے کو پرستی کرنے نذر بغیر اللہ ماننے کو قرار  
دینا یہ بالکل غلط و باطل اور افسوسناک و ہیبتناک ہے اور اس طرح ہے کہ کوئی بازی آدمی  
بعضی دیوبندیوں کے شراب پینے دارحی منہ فاد سمجھنے، سود لینے، ترک صوم و صلوٰۃ  
اور زکوٰۃ چھوڑنے اور دیوبند کے اساتذہ کی اغلام بازی و زنا کاری کرنے اور گنگوہی صاحب  
کی قبر پرستی اور زندان و غیرہ کو دیوبندیت و وہابیت کی علامت و شعار قرار دے اور ان  
سب کو اپنے ذاتی مشاہدے سے ثابت کر دے اور ان پر شہادتیں پیش کر دے  
تو کوئی عاقل ان امور کو علامت دیوبندیت و وہابیت نہیں سمجھ سکتا ہے کہ بدل ہر  
درختے میں ہوتے ہیں تو ان کی برہمگی مذہب کی علامت نہیں ہو سکتی ہے۔ معتق  
کو اگر اتنی ہی عقل و سمجھ ہوتی تو وہ ایسی خبرات کبھی زبان پر نہ لاتا۔

پھر معتق محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد شمار کرتا ہے اور دیوبندیوں  
کو ان عقائد کا مخالفت ثابت کرنے کی ناپاک سعی کرتا ہے۔

### ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا عقیدہ

محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم و تمام مسلمانان دینار  
مشرک و کافر ہیں اور ان سے قتل و قمار کرنا ان کے اموال کو ان سے  
چھین لینا حلال اور جائز بلکہ واجب ہے۔

جواب یہ۔ معتق نے یہ ابن عبد الوہاب نجدی کا عقیدہ پیش کیا اور اپنے اکابر  
و داعیہ دیوبندیہ سے اس عقیدہ کے مخالفت میں گنگوہی جی کے رسالہ طائف رشیدیہ  
کی ایک طویل عبارت پیش کی اور اس کے بعد معتق نے ان الفاظ میں اس  
کا نتیجہ نکال کر حرام کو فریب دیا۔

سلفہ در شہاب ثاقب ص ۱۵۹

حضرات خور فرمائیں کہ حضرت سونہا گڑھی تھیں تھوڑے عرصہ پہلے  
اور ان کے اتباع کس قدر تکمیل اور مشرک کہنے وغیرہ میں احتیاط فرماتے ہیں  
اور کس طرح ملت صالحین کے اتباع میں سرگرم میں مخالفت دہلیہ کے  
کہ قیام کو ادنیٰ سے شبہ خیالی سے کافر و مشرک کرتے ہیں اور ان کے احوال و  
دیار کو ملال جانتے ہیں۔  
ہیں تفاوت راہ از کجاست تا بہ کجاست

جواب :- مصنف نے اپنی فریب کاری سے یہ ثابت کرنے کی سعی کی کہ اکابر  
دلیہ یہ دہلیہ اس عقیدے کے بالکل مخالف ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا مزید جھوٹ  
اور مکر عظیم ہے۔ ہم مصنف کے پیش کردہ لنگوہی صاحب کی مسئلہ کتاب فتاویٰ شیعہ  
سے امام ابوہاشم کی کتاب تقویت الایمان کا اچھا ہونا سمجھا ہوا دکھاتے ہیں تقویت الایمان  
وہ کتاب ہے جسے اگر مشرک و کفر کی مشین کہا جائے تو بے جا نہ ہو گا۔  
نکوی اس کی قرینیت میں یہ تحریر کرتے ہیں۔

کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔ درود مشرک پرعت میں  
لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے  
ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ اسی میں  
پرچہ بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں اور تمام  
تقویت الایمان پر عمل کرے۔

اس میں انہیں لنگوہی صاحب نے تقویت الایمان کے تمام مسائل کو صحیح و ثابت کتاب  
پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے اس کے مضمون میں لنگوہی صاحب کے پڑھنے کو کہہ صرف کہتے ہیں اس  
قرار دیا تو جس کتاب کا پڑھنا اور عمل کرنا اور رکھنا عین اسلام ہو گا اسکے مضامین و  
مسائل قرآن اسلام ہونگے۔ لہذا اس تقویت الایمان میں ہے۔

۱۔ شہاب ثاقب ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

## دلیہ بندوں و مایوں کی شرک کی مشین

پھر کوئی کسی پیر و پیغمبر کو یا عبادت و پری کو یا کسی سچی قبر کو یا جھوٹی قبر کو یا  
کسی کے تھان کو یا کسی کے چہ کو یا کسی کے مکان کو کسی کے تبرک کو یا کسی کے  
کو یا یا نبوت کو سجدہ کرے یا کو یا کرے یا اس کے نام کا روزہ رکھے یا  
باندھ کر کھڑا ہو دے یا باندھ کر کھڑا دے یا ایسے مکانوں میں دور دور  
سے قصد کر کے جاوے یا دہاں روکشی کرے۔ غلات ڈالے۔ چادر  
چڑھاوے۔ ان کے نام کی چھڑی کھڑی کر کے رخصت ہوتے وقت  
لٹے پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دے یا بوسہ چھلے۔ اس پر شامیانہ  
کھڑا کرے۔ پڑھ کرے یا بوسہ دے۔ باندھ کر کھڑا کرے۔ خراج مانگے  
جاوے ان کے پیچھے رہے۔ وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے  
اور ایسی قسم کی باتیں کریں تو اس پر مشرک ثابت ہوتا ہے۔ اس کو شرک  
فی العبادت کہتے ہیں یعنی اللہ کی سی تعظیم کسی کی کرنی پھر خواہ یوں سمجھے  
کہ یہ آپ ہی اس تعظیم کے لائق ہیں یا آپ سمجھے کہ ان کی اس طرح کی تعظیم  
کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس تعظیم کی برکت سے اللہ مشکلیں محو  
دیتا ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

- (۱) اس عبارت میں امام الرازیہ اسماعیل دہلوی نے اتنے مسلمانوں کو مشرک بنایا ہے
- (۲) جو مسلمان کسی نبی کی سچی قبر کے آگے باندھ کر کھڑا ہو وہ مشرک ہے۔
- (۳) جو کسی نبی کی قبر کی زیارت کے لیے دور دور سے سفر کر کے جاسے وہ مشرک ہے
- (۴) جو کسی نبی کی قبر پر روکشی کرے وہ مشرک ہے۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

- (۴) جو کسی نبی ولی کے مزار پر طواف ڈالے وہ مشرک ہے۔  
 (۵) جو کسی نبی ولی کے مزار پر چادر چڑھائے وہ مشرک ہے۔  
 (۶) جو کسی نبی ولی کے مزار سے رخصت ہوتے وقت اٹلے پاؤں برائے اوسپ چلے وہ مشرک ہے۔  
 (۷) جو کسی نبی ولی کی قبر کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔  
 (۸) جو کسی نبی ولی کی قبر کو ہر چل چلے وہ مشرک ہے۔  
 (۹) جو کسی نبی ولی کی قبر پر شایانہ کھڑا کرے وہ مشرک ہے۔  
 (۱۰) جو کسی نبی ولی کی قبر کھٹ کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔  
 (۱۱) جو کسی نبی ولی کی قبر پر تھوہ نہ کرے وہ مشرک ہے۔  
 (۱۲) جو کسی نبی ولی کی قبر پر کسی طرح کی کوئی نذر مانگے وہ مشرک ہے۔  
 (۱۳) جو کسی نبی ولی کی خدمت کے لیے چادر بن کر رہے وہ مشرک ہے۔  
 (۱۴) جو کسی نبی ولی کے مزار کے ارد گرد کے جھل کا ادب کرے وہ مشرک ہے۔
- پھر یہ بھی صاف کر دیا کہ اگر انبیاء کرام و اولیاء عظام کو گندہ اکابندہ اور مخلوق سمجھ کر اور یہ جان کر کہ ان کی تقسیم سے اللہ خوش ہوتا ہے۔ ان کے ساتھ یہ معاملہ کرے وہ بھی مشرک ہے۔ یہ تو داعیوں دیوبندیوں کی شرک کی مشین ہے۔ اب گفتر کی مشین

## داعیوں دیوبندیوں کی گفتر کی مشین

اس زمانہ میں ہندوستانی مسلمانوں میں ہزاروں نئی باتیں اُدر نئے عقیدے اور رسم و رسوم جو مانجے ہیں اور ایک جہان اس میں گرفتار ہے جیسے لڑکا پیدا ہوتے وقت ایک بکرا ذبح کرنا۔ اور بدوقیسم چھوڑنا چھٹی کرنا۔ اور نام غلام بخش اور غلام غلام رکھنا۔ سب سے اشد کی شادی کی عقل کرنا۔ اور غصہ میں شادی، عقل اور رسم و رسوم منگنی کرنا سہرا باندھنا

شادی سے پہلے برادری کا کھانا کرنا۔ عقیقہ کی عقیقہ کرنا۔ پہلے الاقل میں مولود کی عقل ترخیب دینا۔ اور جب وہاں ذکر حضرت کے پیدا ہونے کا آدے کرے ہر جانا۔ اور ریحہ الشانی کو گئی رہی کرنا۔ شعبان میں حلوا پکانا۔ اور رمضان میں اتیر جبہ کو خطبہ الوداع اور قضا عری پڑھنا۔ شوال میں عید کے روز ستیاں پکانا۔ اور بعد نماز عید بن بنگلیر ہر کرنا یا معاملہ کرنا۔ کھن کے ساتھ جاننا اور چادر بھی ضرور بنانا۔ کھن پر کلمہ وغیرہ لکھنا اور قبر میں قل کے ڈھیلے اور شجرہ رکھنا۔ اور تہجد وصال چالیسواں اور چوبیسواں اور برسی عرس مردوں کے کرنا۔ قبروں پر چادریں ڈالنا۔ مقبرے بنانا۔ قبروں پر تاریخ لکھنا۔ وہاں چراغ جلانا۔ اور دُور دُور سے سفر کر کے قبروں پر جانا۔ اور مقلد کے حق میں تقیہ ہی کو کافی بنانا۔ مہر عورتوں کا زیادہ مقرر کرنا۔ اپنے جسم و مکان اور سواری وغیرہ کی زینت بہت سی کرنا (اور چند باتیں شمار کر کے لکھتے ہیں) عرض کر یہ باتیں اور سوا اس کے ہزاروں رسمیں مانجے ہیں کہ ہزاروں آدمی یہ رسمیں کرتے ہیں (پھر ان باتوں کے کرنے والے کا حکم آخر میں یہ لکھتے ہیں) جو شخص اس کی بُرائی دریافت کر کے ناخوش اور غافلہ اور ان کا ترک کرنا بُرائی کے قوصاف جان لیا چاہیے کہ وہ شخص اس آیت کے بموجب مسلمان نہیں (یعنی کافر ہے) اس عہد میں کس قدر مسلمانوں کو کافر بنایا۔ اس کو اس طرح شمار کیجئے۔

(۱) جو مسلمان بوقت پیدائش (زندہ کیا) ذبح کرے وہ کافر۔ (۲) جو اس وقت بند قیام چھوڑے وہ کافر۔ (۳) جو چھٹی کرے وہ کافر۔ (۴) جو پیر کو ش یا علی بخش یا حسین بخش یا نبی بخش یا غلام محمد یا غلام احمد یا غلام مصطفیٰ یا غلام نبی یا غلام رسول یا غلام علی یا غلام امام یا غلام حسن یا غلام حسین یا غلام محمد بن علی یا غلام جیلانی یا غلام حسین الدین

ملہ بہ تذکیر الامران بقیہ تقویۃ الدیان ملبیہ مذکر راز ص ۳۸۸

عظام صابر وغیرہ نام رکھے وہ کافر۔ (۵) جو بسم اللہ کی فعل کرے وہ کافر۔  
 (۶) جو عتق کی فعل کرے وہ کافر۔ (۷) جو سنگی کی رسم کرے وہ کافر۔  
 (۸) جو سہرا باندھے وہ کافر۔ (۹) جو قبل شادی برادری کو کھانا دے وہ کافر۔  
 (۱۰) جو محرم کی مجلس کرے وہ کافر۔ (۱۱) جو ریح الاول میں مولود شریف کی فعل منعقد کرے وہ کافر۔ (۱۲) جو بر وقت ذکر و تلاوت قیام کرے وہ کافر۔  
 (۱۳) جو ریح الاخر میں گیا رہی کرے وہ کافر۔ (۱۴) جو شبان میں حوا پکائے وہ کافر۔  
 (۱۵) جو رمضان میں آخر جمعہ کو خطبہ الوداع پڑھے وہ کافر۔ (۱۶) جو قنہ عمری پڑھے وہ کافر۔  
 (۱۷) جو عید کے دن ستریاں پکائے وہ کافر۔ (۱۸) جو بعد نماز عید معافہ کرے وہ کافر۔  
 (۱۹) جو اس دن مصافحہ کرے وہ کافر۔ (۲۰) جو کفن کے ساتھ جانا نہ بنائے وہ کافر۔  
 (۲۱) جو کفن کے ساتھ چادر بنائے وہ کافر۔ (۲۲) جو کفن پر کلمہ لکھے وہ کافر۔  
 (۲۳) جو قبر میں قل کے ڈھیلے رکھے وہ کافر۔ (۲۴) جو قبر میں شجرہ رکھے وہ کافر۔  
 (۲۵) جو تہ کرے وہ کافر۔ (۲۶) جو دھاں کرے وہ کافر۔  
 (۲۷) جو چالیسواں کرے وہ کافر۔ (۲۸) جو چھ ماہی کرے وہ کافر۔  
 (۲۹) جو برسی و عرس کرے وہ کافر۔ (۳۰) جو قبر پر چادر ڈالے وہ کافر۔  
 (۳۱) جو مقبرہ بنائے وہ کافر۔ (۳۲) جو قبر پر تار پھینکے وہ کافر۔  
 (۳۳) جو قبر پر چراغ جلائے وہ کافر۔ (۳۴) جو قبر پر دھڑ دھڑ سے سفر کرے وہ کافر۔  
 (۳۵) جو عتق کے حق میں قلید کو کافی جانے وہ کافر۔ (۳۶) جو مردوں کا مہر زیادہ مقرر کرے وہ کافر۔ (۳۷) جو اپنے جسم کو زینت دے وہ کافر۔  
 (۳۸) جو اپنے مکان کو بیت زینت دے وہ کافر۔ (۳۹) جو اپنی سواری کو زینت دے وہ کافر۔ (۴۰) جسے ان باتوں کا ترک کرنا پڑا لگے وہ کافر۔  
 تو یہ امام ابو یوسف و پیشوایان دیوبند یہ کہ شرک کی مشین اور کفر کی ٹھکان کا صرف خود پیش کیا گیا ہے۔ جس سے قبل اہل عالم اور تمام اہل اسلام شرک و کافر ٹھہرتے ہیں اور جب تمام اہل اسلام شرک و کافر ہوئے تو ان سے قتل و قتال کرنا اور

ان کے اسرار کو ان سے چھین لینا بھی سلال ہوا۔ تو مصنف نے بر عقیدہ نجدی کا ایک متا یا نکل دی عقیدہ اکابر و مایہ دیوبند یہ کتابت ہوا۔ لہذا مصنف کا اپنا کابر کو اس عقیدہ نجدی کے خلاف ثابت کر دینی ناپاک سعی کرنا ایک صریح کذب بیانی اور کھلی برائی فریب کاری نہیں ہے۔

الحاصل مصنف کے اکابر ابن عبد الوہاب نجدی کے ہڈ سے ہڈ سے بڑے بڑے بڑے اور اس کے قدم بقدم چل کر تمام مسلمانوں کو مشرک و کافر بنانے والے ثابت ہوئے۔ اب مصنف ہی بتائے کیا اس کے یہ اکابر عقیدہ رسل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حامیان دین کہلانے کے شوق ہو سکتے ہیں اور کیا شارح علیہ السلام دائرہ کرام نے اور سلف صالحین نے اسی کی تعلیم دی تھی کہ اہل اسلام کو مشرک و کافر بناؤ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

مصنف کا یہ کہنا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تفسیق و تبذیل کی اور علماء دیوبند کی تبذیل و تحریف و تفسیق کی تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو حکم دیا۔ اس کی تصدیق تمام علماء کرام و مفتیان عظام عرب و عجم نے کی و بخیر مقام الحرمین و قدامتہ الحرمین برجن تہودہ المین و القوارم البندیہ وغیرہ رسائل نیز جب اعلیٰ حضرت قدس سرہ عقائد نجدیہ کو کفر فرماتے ہیں اور نجدی کو کافر کہتے ہیں تو وہ شیخ نجدی کس طرح ہوتے۔ ان شیخ نجدی وہ اکابر دیوبند ہیں جو اس کے عقائد کو عمدہ بتائیں اور نجدی کو اچھا کہیں۔

### ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ

پھر مصنف محمد بن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ لکھ کر اپنے اکابر کو اس کا مخالفت اس طرح ثابت کرتا ہے۔

(۲) نجدی اور اس کے اتباع کا ایک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں

وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں اگر بعد وفات ان کو حیات ہے تو وہی حیات برزخ ہے جو آحاد امت کو ثابت ہے بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں مگر بلا علاقہ روح اور متعبد لوگوں کے زبان سے بالغہ ذکر یہ کہ جن کا زبان پر لانا جائز نہیں دربارہ ریاست نبوی علیہ السلام سنا جاتا ہے۔ اور انہوں نے اپنے رسائل اور تصانیف میں لکھا ہے۔ آپ خور فرمایئے کہ ان اکابر کے رسائل اور اعتقادات بالکل اس کے خلاف ہیں۔

جواب یہ مستف کا یہ کلام ہر جھوٹ اور دجل و فریب ہے کہ اگر دیوبندی نجدی کے اس عقیدہ کے خلاف ہیں۔ اور ہم یہ دکھاتے ہیں کہ دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو نجدی کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول کی عبارت ص ۱۸۱ میں منقول ہوئی کہ گنگوہی صاحب کہتے ہیں کہ نجدی کے عقائد عمدتاً تو گنگوہی ہی کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا۔ اور ہر اہل مکمل جانتا ہے کہ باطل عقیدہ کو عمدہ کہنا اس عقیدہ کی موافقت ہے نہ کہ مخالفت ہے۔ اہل دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی نے تصانیف لکھی ہیں۔

حضرت علیہ السلام کی قبر مبارک میں گنگوہی صاحب نے کہا ہے

نہایت قوی حیات برزخ کے ساتھ کثرت رکھتے ہیں

دیوبند تھانوی نے نہایت صاف الفاظ میں حضرت علیہ السلام کی حیات برزخ کو حیات برزخ مانا جو آحاد امت کو ثابت ہے۔ یعنی وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔ بلکہ جو نجدی کا عقیدہ تھا باطل وہی قوی اور تمام دیوبندی قوم کا عقیدہ ہوا۔ بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بھی بد جہاد تر ہے امام الہادیہ اسماعیل دہلوی نے قریہ خراست کی کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو حدیث بنا کر حضرت علیہ السلام

۱۔ شہاب شاہ ثاقب ص ۳۵۔ ۲۔ مفتاح ایمان ص ۳۵۔

کی طرف نسبت کر دی کہ حضور فرماتے ہیں۔ یعنی میں ہی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں۔

اور ظاہر ہے کہ مٹی میں ملنے کا یہی مطلب ہو کہ حضور کا جسم اقدس ریزہ ریزہ ہو کر مٹی کے ذروں میں مل گیا تو امام الہادیہ کے نزدیک جسم اقدس محفوظ نہ رہا۔ تو نجدی عقیدہ میں قریہ بھی عقائد بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں اور امام الہادیہ نے اپنا عقیدہ یہ بتا دیا کہ جسم نبی ہرگز محفوظ نہیں رہا بلکہ وہ ریزہ ریزہ ہو کر مٹی کے ذروں میں مل گیا۔ ایسا ذلیل اور گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت ص ۱۸۱ میں منقول ہوئی کہ بندہ کے نزدیک سب مسائل اس (تقریر الایمان) کے صحیح ہیں۔ اور تمام تقریر الایمان پر عمل کرے۔ تو گنگوہی صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہوا۔ امام الہادیہ اور گنگوہی صاحب اور تھانوی صاحب وغیرہ تمام اکابر اہل دیوبند کا عقیدہ بالکل نجدی عقیدہ کے موافق ثابت ہوا بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بد جہاد تر قرار پایا۔ تو اب مستف کا یہ قول کہ ان اکابر کے رسائل و اعتقادات بالکل اس کے خلاف ہیں۔ کس قدر جیتا جھوٹ اور دجل و فریب ہے اور آیات و بدیہ الشیخ و آجروہ الدین و وفات کا سمیر و زبدۃ الناسک وغیرہ رسائل میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب مکر و فریب ہے کہ عوام کہیں قبضہ سے نہ نکل جائیں۔ وہ گنگوہی ہی اور ساری دیوبندی قوم جس کو صحیح جانے اور قرآن و حدیث کا مقتضی مانے اور مین اسلام اعتقاد کرے۔ اس کی مخالفت کیے کر سکتے ہیں۔

## ابن عبد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ

پیر مصنف شہاب ثاقب ہیں نجدی کا تیسرا عقیدہ ان الفاظ میں لکھا ہے۔

۱۔ تقریر الایمان مطبوعہ مذکور ص ۳۵۔



(۳) زیارت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و حضور نبی اکستانہ شریفہ و ملائکہ روضہ مطہرہ کو یہ طاعت برعت و حرام وغیرہ نکلتا ہے اس طرف اس نیت سے سفر کرنا غلط و منوع جانتا ہے۔ لکن اللہ والرحمہ ثلاثہ مساجد ان کا مستدل ہے بعض ان میں سے سفر زیارت کو سدا اللہ تعالیٰ زمانہ کے درجہ کو پہنچاتے ہیں۔ اگر مسجد نبوی میں جاتے ہیں تو صلاۃ و سلام ذات اقدس نبوی علیہ الصلوٰۃ و السلام کو نہیں پڑھتے اور نہ اس طرف حجت ہو کر دعا و غیرہ مانگتے ہیں۔ معتقد اس عقیدہ کو نکھ کر لیتے اکابر دیوبند کو اس عقیدہ نجدی کا مخالفت ثابت کرنے کے لیے حرام کو اس طرح قریب دیتا ہے جیسے:

صاحبو ہمارے اکابر اس مسئلہ میں بھی ہر طرح سے مخالفت میں حالت باخیر کے ہیں (چند طرح کے بعد میں ہے) ان کا عقیدہ ہے کہ سفر زیارت قبر حضور اکرم علیہ السلام افضل سبقت میں سے ہے بلکہ قریب واجب ہے (شہاب ثاقب ص ۵۵) (اور ص ۵۶ پر آخر میں ہے) حضرت مولانا گنگوہی صاحب، قدس اللہ تعالیٰ سرہ العزیز مزین مخالف ہو کر فرماتے ہیں کہ فقہ زیارت قبر مطہرہ کی نیت ہوئی چاہیے اب دیکھتے دو فرقہ ہوں میں کس قدر فرق ہو گیا ہے

جواب:۔ معتقد نے اس عبارت میں کلمہ ہوا جھوٹ اور مزین کذب بولا کہ دیوبندی اکابر کا عقیدہ عقیدہ نجدی کے مخالفت ہے اور مذہب نجدی و مذہب دیوبندی میں فرق ہے یہ اس کا بڑا ٹکڑا اور کھلا ہوا فریب ہے۔ ہم نے جب فتاویٰ رشیدیہ کی یہ عبارت پیش کر دی کہ نجدی کے عقائد عمدہ تھے اور وہ اس کے مستحق تھے میں تو گنگوہی ہی کے حکم سے نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا اور ان کے نزدیک بھی

سنہ شہاب ثاقب ص ۵۵۔ سنہ شہاب ثاقب ص ۵۵۔

زیارت قبر الطہر کے لیے سفر کرنا برعت و حرام اور غلط و منوع قرار پایا بلکہ ان کے عقیدہ میں بھی یہ سفر زیارت زمانہ کے درجہ کو پہنچا۔ اور انہوں نے بھی مسجد نبوی میں جا کر نہ صلاۃ و سلام پڑھا ہوگا اور نہ مذہب اقدس کی طرف توجہ ہو کر دعا مانگی ہوگی۔ کہ نہ تو عمدہ عقیدہ کی مخالفت کی جاسکتی ہے نہ اچھے کے فعل کو بڑا کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ اچھے کے فعل پر عمل نہ کرنا ہی برا ہے۔ بلکہ عقیدہ دیوبندی یہ عقیدہ نجدی سے بہت زیادہ بدتر ہے کہ عقیدہ نجدی میں تو سفر زیارت قبر غلط و منوع اور برعت و حرام اور زمانہ کے درجہ کے برابر ہے اور عقیدہ دیوبندی میں یہ سفر گنہگار کے ہے دیکھو امام الروایہ اسماعیل دہلوی کی تقریر الایمان کی عبارت جو شرک کی مشین میں ص ۱۶ پر منقول ہے اس میں صاف موجود ہے کہ ایسے مکانوں میں دور دور سے قصد کر کے جاوے اور اسی تقریر الایمان کے صفحہ پر ہے کسی نے کہا کہ یہ یا چلے پر کسی کے تقاضا پر جانا اور دور سے قصد کرنا (ان کا آخر میں حکم نکھا) یہ سب شرک کی باتیں ہیں اور گنگوہی مشین میں بقیہ تقریر الایمان کی عبارت ص ۱۶ پر منقول ہے کہ دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا۔ اور پھر گنگوہی صاحب کا فتوے کہ تقریر الایمان کے مسائل بندہ کے نزدیک صحیح ہیں اور ان پر عمل کرنا مبین اسلام ہے۔ تو آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ اکابر دیوبندی کے نزدیک سفر زیارت قبر الطہر گنہگار شرک ہے۔ لہذا اب ان اکابر دیوبندی کا سفر زیارت قبر الطہر کو مقرب بلکہ قریب واجب کہنا مزین کذب اور بڑا گنہگار فریب ہے اور اپنے عمدہ عقیدہ کے خلاف ہے بلکہ گنہگار شرک کو مقرب و واجب ٹھہرنا ہے۔ تو اب معتقد اور اس کے اکابر کو مل کر فریب کو کید روشن ہو گیا۔

پھر معتقد اسی سلسلہ میں اپنے اکابر دیوبندی اور نجدیوں کا ایک یہ فرقہ ظاہر کرتا ہے کہ دیوبندی شفاعت کو ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

سلسلہ شفاعت حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ثابت ماننے میں اختلاف دیوبندی کے کہ مسئلہ شفاعت میں ہزاروں نامہائیں اور مکتوبات

اگر تھے ہیں اور قریب قریب انکار شفاعت کے بالکل پہنچ جاتے ہیں |  
جو اب وہ مصنف کی یہ بھی کذب بیانی اور قریب کاری ہے کہ اکابر و تابع  
دیوبند یہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت کو مانتے ہیں کہ جب نجدی میں  
میں شفاعت کا انکار ہے تو کنگوی صاحب کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی غلط  
ہے تو انکار شفاعت کا عقیدہ اکابر مصنف کے نزدیک عقیدہ ثابت ہر اور شفاعت  
کو ثابت مان کر کیا یہ اکابر عقیدہ عقیدہ کی مخالفت کر سکتے ہیں تو مصنف کا یہ قول غلط  
باطل ہے بلکہ اپنے اکابر پر جہان و آخر ہے مگر ہم تو مصنف کو یہ دکھائیں کہ اکابر و تابع  
دیوبند یہ نجدیوں سے بہت بڑھ چڑھ کر کنگوی شفاعت ہیں چنانچہ امام ابراہیم اسلمین  
دہلوی اسی تقریر الایمان میں صاف طور پر لکھا ہے۔

پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے  
تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل  
کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا اور مانتیں مانتی اور  
نذر و نیاز کرنی اور انکو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک  
خاصہ جو کوئی کہی ہے یہ معاملہ کرے مگر کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق  
ہی سمجھے سو ابوجہل اور وہ شرک میں برابر ہونے لگے

اس جہالت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اللہ کے کسی بندہ و مخلوق کو چاہے  
وہ ولی ہو یا نبی یا سید الانبیاء ہی کیوں نہ ہوں جو کوئی اپنا وکیل و سفارشی سمجھے یعنی  
ان کی شفاعت کو ماننے تو وہ ابوجہل کے برابر شرک ہے تو اکابر و تابع دیوبند یہ کافر و  
عقیدہ ہر اکابر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا وکیل و سفارشی مانتے مانا  
ابوجہل کے برابر شرک ہے اور عقیدہ دیوبند یہ میں تقریر الایمان کی یہ بات نہ صرف  
صحیح بلکہ مبین اسلام ہے تو عقیدہ دیوبند یہ میں انکار شفاعت عقیدہ نجدیہ سے

۱۔ شہادۂ شامہ ۱۴۰۔ ۲۔ تقریر الایمان مطبوعہ مذکورہ۔

درجہ بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا تو اب مصنف کا کس قدر دجل و فریب ہے کہ اکابر  
دیوبند کو نجدیوں کا مخالفت ثابت کرنے کی سعی کر رہا ہے۔ علاوہ بریں مصنف  
کے نزدیک جب اکابر و دیوبند حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شفاعت کو ثابت  
مانتے ہیں تو خود اپنے امام اسماعیل دہلوی کے حکم سے یہ اکابر و دیوبند ابوجہل کے برابر  
مشرک قرار پائے تو اب مصنف اپنے اکابر و دیوبند کے حکم کو صحیح مانتا ہے حالانکہ دہلوی  
کے حکم کو یاد دہن کے غم کو یا کسی کے حکم کو نہیں مانتا۔ غائباً نقویہ الایمان کے حکم  
سے تو اعراف کو نہیں سکتا وہ اس کے نزدیک مبین اسلام ہے۔ لہذا مصنف اس شخص  
کو تو لکھائے درجہ اس کو سب اکابر و دیوبند کو ابوجہل کے برابر مشرک کہنا چاہیے۔

### ابن عبد الوہاب نجدی کا چوتھا عقیدہ

(۴) شانِ نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ  
شہادت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو  
مراحل ذاتِ سرور کا ثبات خیال کرتے ہیں اور نہایت متوہی سی نصیحت  
زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں اور اپنی شقاوت قلبی و ضعف اعتقادی  
کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لا رہے ہیں۔  
ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور  
نہ کوئی احسان اور فائدہ ان کی فراست پاک سے بعد وفات ہے اور  
اسی وجہ سے قاتل و عا میں آپ کی ذات پاک سے بعد وفات اجازت  
کہتے ہیں ان کے بڑوں کا مقولہ ہے معاذ اللہ معاذ اللہ نقل کفر کفر  
دہا شد کہ ہمارے اعدا کی لاشی ذاتِ سرور کا ثبات علیہ الصلوٰۃ والسلام  
سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے تو کتنے کو بھی دفع  
کر سکتے ہیں اور ذاتِ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں

اگر کہتے ہیں

جواب :- اس عقیدہ نجدی میں آتے آتے احمد ہیں۔

- ۱- شانِ نبوت میں نجدی نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔
- ۲- نجدی اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل خیال کرتے ہیں۔
- ۳- نجدی اپنے آپ کو حضرت علیہ السلام کی نہایت عقویسی فضیلت زمانہ تبلیغ کی سنت میں
- ۴- نجدی اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لارہے ہیں۔
- ۵- نجدی حضور دہی خدایہ کا اپنے آپ کو حق مانتے ہیں نہ کوئی احسان۔
- ۶- نجدی حضور کی ذات پاک سے بعد وفات کوئی فائدہ نہیں مانتے۔
- ۷- نجدی بعد وفات خلیفہ کے آپ کی ذات پاک سے دعا میں توسل کرنا جائز کہتے ہیں۔
- ۸- نجدی اپنے اندر کی لامحی کو حضور کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں۔
- ۹- نجدی اپنی لامحی کو کہتے ہیں کہ یہ واقعہ مانتے ہیں۔
- ۱۰- نجدی حضور خیر عالم سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات کو لامحی کی برابر بھی واضح نہیں مانتے ہیں۔

تو نجدیوں کا یہ عقیدہ گویا ان مذکورہ بالا عقائد کا مجموعہ ہے۔ مصنف اس عقیدہ کو نکھ کر اپنے اکابر و ابیہ دیوبند کی صفائی کے لیے شہاب ثاقب میں اس طرح لکھا

میں پر ہے جب اس کے مقابلہ میں ان ہمارے حضرات اکابر کے اقوال و عقائد کو ملاحظہ فرمائے۔ میں پر ہے اس تمام عبارت میں مخالفت و ابیہ بات بات سے ظاہر ہے نہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے میں پر ہے کیا وہ ایسے عقائد و خیالات رکھتے ہیں جو انہیں نہیں۔ میں پر ہے ہرگز مولانا دکنگہری (اور ان کے متعلقین کا عقیدہ بہ نسبت حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں کہ جو وہ ابیہ خبیث

۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۵

کہتے ہیں میں صحت پر ہے وہ کوئی کراہت یا کاپر نسبت حضور سرور کائنات علیہ السلام کو نہ رکھتا یا اعتقاد کر سکتا ہے میں پر ہے اکابر باطل از سر تا پا مخالفت و مبایعت عقیدہ و ابیہ کے ہیں۔ یہ کل عبارات شہاب ثاقب میں ماسی عقیدہ نجدی کے ضمن میں ہیں،

مصنف نے اس عقیدہ نجدی کے ضمن میں اپنے اکابر دیوبند گنگوہی و انوری وغیرہ کی عبارات اور اشعار، قصائد اور حکایات و واقعات کے نقل کرنے میں بڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے اور انتہائی گندب بیانی، فریب کاری اور ہر طرح کے دجل و کید کا استعمال کیا ہے اور شہاب ثاقب کے صفحہ سے صفحہ تک اپنے اکابر کے عقائد و اقوال کو نکھ مارا ہے اور حرام کو یہ باور کراتے کا زور لگا دیا ہے کہ اکابر دیوبند اس نجدی عقیدہ کے باطل مخالفت میں ان کے اعتقادات و اقوال عقیدہ نجدی کے از سر تا پا متقابل ہیں یہ شان رسالت کے گستاخوں کو کا فر و مرتد کہتے ہیں لیکن ہم مصنف کے صفحہ کے اس قول و جملہ تعانیات حضرات اکابر موجود ہیں اور یہی ہوتی جگہ دستِ بام ہوگی پر عمل کر کے اس مصنف کا جیتا جھوٹ اور مزج گندب اور دجل و فریب اور کراہت کا مظاہرہ کراتے ہیں اور ان اکابر و ابیہ دیوبند کی شان رسالت میں مٹری ہوئی گایاں اور بدترین گستاخیاں اور انتہائی بے ادبیاں انہیں کی ملبوم تعانیات سے پیش کر رہے ہیں۔

مسلمانوں اگر ہم اس عقیدہ نجدی کی مجرعی اعتبار سے مخالفت اور تائید ان اکابر دیوبند کے قول سے پیش کریں تو پھر اس کے لیے گنگوہی صاحب کا وہ فتویٰ جو خدائے رشید سے صفحہ میں نقل کیا ہے نہایت کافی ہے۔ کہ محمد بن عبد الوہاب کے متبعین کو دہائی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد ٹھنڈے تھے وہ اور ان کے مقتدی اپنے تھے ہیں۔ طعن۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۵

اس میں جب گنگوہی صاحب نے نجدی عقائد کو رد کیا تو یہ عقیدہ نجدی بھی ان کے نزدیک مفہوم نہیں اور وہ باوجود اس عقیدہ کے اچھا قرار پایا۔ تو اس عقیدہ نجدی کی ہر بات ہر گستاخی ہر بد ادبی ہر توہین گنگوہی صاحب کے نزدیک مذہب اور وہ نجدی باوجود اس توہین و گستاخی کے اچھا ہوا تو اس عقیدہ نجدی کی اس سے زیادہ موافقت و تائید اور کیا ہو سکتی ہے تو مصنف کا ان گنگوہی وغیرہ اکابر و رہبروں کو اب اس عقیدہ نجدی کے مخالف بتانا۔ اور اس کے مقابل گنگوہی وغیرہ اکابر کی عبارتیں اور اقوال پیش کرنا صریح کذب اور کلمہ ہوا کہ وہ فریب نہیں ہے تو اور کیلئے بلکہ مصنف کا اس عقیدہ نجدی کو گستاخی و توہین بتانا اگر اپنے اکابر گنگوہی وغیرہ کو گستاخ و توہین کرنے والا کہہ کر انہیں کافر و مرتد بتانا ہے۔ بلکہ ان اکابر کو خود ان ہی کی دوسری عبارت و اقوال سے کافر بتانا ہے اور اپنے اکابر پر اقبالی ڈگری کر رہے تو ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہے کہ مصنف نے اس کتب میں اپنے اکابر کی حدیث نہیں کی بلکہ ان پر انہیں کے اقوال سے گستاخت کر دیا۔

اور اگر نجدی عقیدہ کے ہر برہمنی عقائد کی موافقت و تائید ان اکابر و رہبروں سے دیکھنی مقصود ہو تو ان کی مطبوعہ عبارات دیکھئے کہ اس نجدی عقیدہ کا کیا یہ تھا۔  
"نجدی شان نبوت میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں؟  
اس میں کوئی شک نہیں وہابی و رہبندی اس سے بہت زائد شان نبوت میں گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور انکو کچھاپتے ہیں، دیکھو قاعدے رشیدیہ میں انہیں گنگوہی صاحب کا فتوہ مطبوعہ موجود ہے۔"

### رشید گنگوہی کا مقام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر واکہ

استغفار کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ نظر رحمۃ اللہ علیہ مفسرین کفرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا ہر شخص کو کہہ سکتے ہیں۔

الحجاب نظر رحمۃ اللہ علیہ صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء و تابعین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے پر اس نظر کو تاویل بول دیوے تو جائز ہے فقط۔

بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت تعلیل ہونا ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صفت خاصہ بیان فرمائی گئی کہ "لَمْ يَكُنْ لَكَ رَحْمَةٌ لِّلْعَالَمِينَ" یعنی ہم نے آپ کی رحمت سے جہان کے لیے رحمت بنا کر دی۔ اس میں اور انبیاء و شریک نہیں ہر ایک اور اولیاء و علماء گنگوہی صاحب نے اس صفت خاصہ کو اس بے قدری سے مٹا کر اپنے آپ کو اور ہر رہبندی نے کہ رحمۃ اللہ علیہ بنا کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسراہ برابر کر دیا کیلئے مصنف صاحب کی گنگوہی نے شان نبوت میں گستاخی کا کمال استعمال کیا؟

کیا کسی کی صفت خاصہ کا بٹا دینا اس کی توہین و گستاخی نہیں ہے؟

کیا اس میں حضور کی ہمسری اور برابری کا دم لے ٹھنڈ نہیں ہے؟

نا تو قوی جن کے بہت سے اشعار مصنف نے نقل کیے ہیں اور انہیں زبردستی عاشق سرکار رسالت ثابت کیا ہے وہ خود میرا قاسم میں دیکھتے ہیں۔

### قاسم نا تو قوی کا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حملہ

انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو معلوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی راجل اس میں بسا اوقات بظاہر اتنی سادی (بربر) ہوجاتے ہیں۔

لے۔ قاعدے رشیدیہ یہ عقیدہ دوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حملہ ہے۔

بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

مسلمانو! اس عبارت میں نانو تو ہی نے فضل و کمال علم و عمل میں منہر کیا پھر عمل میں امتیہوں کو نہ فقط انبیاء کی مثل مقرر کیا بلکہ امتیہوں کو انبیاء سے بڑھا دیا۔ تو امتیہوں کا انبیاء کرام سے مقابلہ کرنا ہی کوئی کم گستاخی تھی اور پھر امتیہوں کو انبیاء کرام سے بڑھا دینا تو شان نبوت میں سخت گستاخی و بے ادبی ہے۔ کیسے معصفت متنا جو امتیہ عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں وہ علماء و محدث ہی ہوں گے۔ چونکہ ہم اہل سنت تو آپ کے عندیہ میں کافر و مشرک ہیں تو ہمارے اعمال کب قابل اعتبار ہو سکتے ہیں تو نانو تو ہی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ انبیاء پر علماء و محدث کو عملی فوقیت حاصل ہے۔ اب باقی رہا علی امتیہ اس کو اس طرح ختم کیا۔

یہی گنگوہی اور انیسویں صاحب جن کی تشریفوں سے مصنف نے ورق کے ورق سیاہ کر دیئے ہیں وہ براہین قاطعہ میں سکتے ہیں۔

رشید گنگوہی اور عیسیٰ کا شان مصطفیٰ علیہ السلام کی خلاف کو اس

شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی غیر عالم

کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے۔

اور چند سطر بعد ہے۔

افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور

میں ملک الموت کی برابر بھی ہرچہ ہائیکہ زیادہ ہے۔

مسلمانو! انیسویں اور گنگوہی جی نے اس عبارت میں شیطان و ملک الموت کو

صلہ :- تحذیرات میں مطبوعہ غیر خواہ پریس سہارنپور مش۔

صلہ :- براہین قاطعہ مطبوعہ ساڈہ پورہ مش۔

علم میں حضور علیہ السلام سے بڑھا دیا تو شیطان و ملک الموت کو حضور علیہ السلام سے علم میں بڑھا دینا شان نبوت میں کیسی سخت گستاخی و بے ادبی ہے۔ اب کوئی معصفت سے دریافت کرے کہ نانو تو ہی نے تو حضور کی عملی فضیلت و فوقیت کو میٹ دیا اور گنگوہی نے علمی فضیلت و فوقیت کو ختم کر دیا۔ تو کیا یہ شان نبوت میں گستاخی اور بے ادبی اس کو نظر نہیں آتی۔

مولوی اشرف علی تھانوی جن کو حکیم الامت کا لقب مشہور کر دیا ہے وہ اپنے رسالہ عقلا الایمان میں لکھتے ہیں۔

اشرف علی تھانوی کی شان مصطفیٰ علیہ السلام میں گستاخی

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول زیر معص

بر تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہیں

یا کل غیب اگر بعض عموم جذبہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کی تخصیص ہے

ایسا علم غیب تو زیر و عمر بلکہ ہر صبی و جنون بلکہ جمیع جمادات و بہائم کے

یہی حاصل ہے۔

مسلمانو! تھانوی جی نے اس عبارت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

علم شریف کو زیر و عمر ہرچہ اور ہائیکہ اور تمام جانوروں چرباؤں کے برابر کر دیا۔ تو کیا

شان نبوت میں یہ شہرہ گستاخی و بے ادبی ہو سکتی ہے۔ اب چند گستاخیاں

دیوبندیوں کی عین اسلام کتاب فتویٰ الایمان سے پیش کیا جاتی ہیں۔

اسماعیل دہلوی کی چھ گستاخانہ عبارتیں

اولاً :- یہاں ہر قوم کا چودہری اور گاؤں کا زمیندار سوان معوں کر

صلہ :- عقلا الایمان مش۔

ہر خیر اپنی اُمت کا سرور ہے بلکہ  
ثانیاً ہر غلو بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی  
زیادہ ذیل ہے بلکہ

ثالثاً :- اولیاء و انبیاء و امام زادہ پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب  
ہندے ہیں سب انسان ہی ہیں اور ہند سے عاجز اور ہمارے بھائی ہیں  
والجاء بکن اللہ اشرف المخلوقات محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی قراس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے مرقع سے اتنی  
بات سنئے ہی مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے ہیں۔

خامساً :- جس کا نام مسند یا عسل ہے وہ کسی  
پیر کا مزار نہیں ہے  
سادساً :- سب انبیاء اور اولیاء اس کے رویہ و ایک ذرہ ناچیز سے  
بھی کمتر ہیں۔

اولاً :- ان عبارت میں امام الومایہ کا حضرت انبیاء کرام کو عاجز اور اپنا بھائی  
کہنا انہیں بے حواس رکھنا انہیں چکروں میں اور زمیندار جیسا بنانا انہیں چار سے زیادہ  
ذیل بھرا انہیں ذرہ ناچیز سے کمتر قرار دینا کیا مستغنی کے نزدیک تو ہیں اور گستاخی  
نہیں ہے تو پھر مستغنی کے نزدیک گستاخی و بے ادبی کے یہ کلمات نہیں ہیں تو  
کیا ایسے کلمات علماء دیوبند کو کہے جاسکتے ہیں اور اگر یہ کلمات گستاخی کے ہیں تو  
دیوبندیوں نے یہ وہ کلمات گستاخی استعمال کیے جنہیں بخدی نے بھی استعمال  
نہیں کیا۔ تو ثابت ہو گیا کہ شانِ نبوت میں دیوبندیوں نے بھی گستاخی کے کلمات

۱۔ تقریر الایمان ص ۴۰ ۲۔ تقریر الایمان ص ۴۱

۳۔ تقریر الایمان ص ۴۲ ۴۔ تقریر الایمان ص ۴۳

۵۔ تقریر الایمان ص ۴۴ ۶۔ تقریر الایمان ص ۴۵

استعمال کیے اور اپنی کتابوں میں چھاپے۔  
ثانیاً :- بخدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کا مثل خیال کرتا ہے۔ تو دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے یہاں کہ تھا وہ سب رسخو  
سے نقل ہوا کہ گنگوہی نے اپنے آپ اور دیوبندیوں کو حجتہ للعالمین بنا کر حضور  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جسر و مثل بنایا۔  
شیخ الہند کے توصیف لکھ دیا۔

بقول محمود حسن گنگوہی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثانی تھا

زبان پر اہل ہوا کے ہے کہیں اہل ہبل شاید۔  
اٹھا عالم سے کوئی باقی اسلام کا ثانی بلکہ  
مسلمانو! اس میں ثانی جیسے مثل کے ہے تو دیوبندی اکابر نے بھی حضور  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل گنگوہی کو قرار دیا تو جو بخدی عقیدہ تھا وہی دیوبندی  
عقیدہ ہوا۔

ثالثاً :- بخدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ پر حضور علیہ السلام کی ہدایت  
مستوری سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی جانتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے۔ دیکھو  
انہیں گنگوہی کے مین اسلام تقویۃ الایمان میں صاف موجود ہے۔

۱۔ انبیاء و اولیاء کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے۔ سوان میں  
بڑائی یہی ہوتی ہے کہ اللہ کی راہ بتاتے ہیں۔ اور بڑے بھلے کاموں  
سے واقف ہیں۔

مسلمانو! اس میں امام الومایہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فضیلت و بڑائی

۷۔ مرثیہ گنگوہی مہر و سادھو ص ۴۶ ۸۔ تقریر الایمان ص ۴۷

صرف اتنی مافی کہ وہ راہ خدا بتلاتے ہیں یعنی تبلیغ کرتے ہیں تو جو نجدی عقیدہ  
مقابلہ اسل وہی دیوبندی وہابی عقیدہ ہوا کہ اس سے تمام معجزات اور خصوصیات  
اور فضائل وہی سن کا انکار ہے۔ بلکہ رسالت کا بھی انکار ہے کہ ایسی راہ بتانے کے  
لیے رسالت کب ضروری ہے ہر عالم تبلیغ کی یہ شان ہے۔

واللہ اعلم۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم امام کوہا  
کر کے راہ پر لارہے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے۔ دیکھو مشرک لنگوی کہ

خدا ان کا مرئی وہ مرئی تھے خلافت کے

مرے سوا مرے مادی تھے بیشک شیخ ربانی

جدھر کو آپ مائل تھے اُدھر ہی حق بھی دائر تھا

مرے قبل مرے کہہ تھے حقانی سے حقانی

ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسرے باگہر اگر آہ

وہ میرا سید ہدایت تھے کیس کی نص قرآنی ملے

مسلمانو! اس میں شیخ الہند نے لنگوی جی کو ہدایت کرنے والا بتایا کہ یہ حق  
کے تابع نہیں تھے بلکہ حق ان کا تابع تھا۔ اور اپنی ہدایت سے تمام مخلوق کی  
تربیت کرتے تھے اور ہدایت کا صرف یہی ایک ایب پر نام تھے کہ ان کے  
سوا کیس ہدایت نہیں مل سکتی تھی تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نہ فقط نجدی عقیدہ کے  
موافق بلکہ بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

خاموشا۔۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے  
اوپر نہ کوئی حق مانا ہے نہ احسان۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے تقویۃ الایمان کی

لے۔۔۔ مرثیہ لنگوی مرثیہ محمد حسن دیوبندی لے۔۔۔ اس بات کا مشرک لنگوی نے اپنی زبان  
سے یوں اور ایسے سخن وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور قسم کہہ رہے ہیں کہ میں  
کچھ نہیں ہوں۔ اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میری تبلیغ پر۔ مرکز رشید جیلہ۔ مشابہ ادارہ

جہالت منقول ہوئیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی چیز کے عقار نہیں  
وہ عاجز ہیں فرقہ ناجیز سے کتر ہیں۔ بلکہ اسی میں انہیں ناکارہ بھی کہا چنانچہ تقویۃ الایمان  
میں ہے۔

”مغض ہے انصافی ہے کرایے بڑے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ سے دوگوں  
کو ثابت کیجئے جملہ

تو جو بے اختیار عاجز ہوں۔ فرقہ ناجیز سے کتر ہوں ناکارہ ہوں تو ظاہر ہے  
کہ ایسے بے اختیار و عاجز اور ناکارہ سے اور فرقہ ناجیز سے کتر کا نہ کسی پر کوئی حق ہو  
سکتا ہے نہ کوئی احسان تو دیوبندی بھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے اُدھر  
نہ کوئی حق ملتے ہیں نہ کوئی احسان تو دیوبندی عقیدہ بھی نجدی عقیدہ کے باطل  
موافق ثابت ہوا۔

سادشا۔۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات  
پاک سے بعد ذات شریفہ کوئی فائدہ نہیں مانتے اور دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے  
چنانچہ لنگوی کے عین اسلام یعنی تقویۃ الایمان میں جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کو بے اختیار عاجز ناکارہ ٹھکرایا تو ثابت ہو گیا کہ ان کی ذات سے کوئی فائدہ  
نہیں پہنچ سکتا پھر اور مادیات۔

اسماعیل دہلوی کے مقام مصطفیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مزید پانچ حملے

اول۔۔۔ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔  
دوم۔۔۔ اللہ صاحب نے اپنے پیغمبر کو حکم دیا کہ دوگوں کو سنا دیوں کہ میں  
تمہارے بیٹے و نقصان کا کچھ مالک نہیں ہوں۔

لے۔۔۔ تقویۃ الایمان ص ۳۳ لے۔۔۔ تقویۃ الایمان ص ۳۴ لے۔۔۔ ایضاً ص ۳۴۔



سہم .. نفع و نقصان کی امید رکھنی اسی (خدا) سے چاہیے کہ یہ معاملہ اور کسی سے کرنا شرک ہے بلکہ

چہارم :- ان کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کرانے کی بلکہ

پنجم :- پھر خواہ یوں سمجھ کر ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھ کر اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

مسلمانو! اس میں امام ابو ایوب نے صاف کہہ دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے نفع اور فائدہ پہنچانے کی قدرت ہی نہیں بخشی اسی وجہ سے رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا تو پھر ان کی ذات سے کسی نفع اور فائدہ کی امید نہ رکھنی چاہیے خواہ ان کی خدا داد طاقت ہی سے کیوں نہ ہو شرک ہے تو نجدی عقیدہ میں تو ذات پاک مصطفیٰ سے بعد وفات کے کوئی فائدہ نہ مانتا تھا اور دیوبندی عقیدہ میں بعد وفات کی قید بھی نہ رہی بلکہ حضور کی ذات پاک سے مطلقا کسی فائدہ اور نفع کی امید رکھنی چاہیے خدا داد طاقت سے جو حضور بھی الیا کہ شرک ہے تو دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

سابعاً :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ بعد وفات شریف کے سب کی ذات پاک دعا میں توسل کرنا جائز کہتے ہیں۔ اور دیوبندی عقیدہ بھی بالکل یہی ہے۔

## توسل کا عقیدہ شرک ہے

جو بے لگے بزرگوں کو دُور دُور سے پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۳۳ - ۲۔ ایضاً ص ۳۰ - ۳۔ ایضاً ص ۳۰

ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دعا کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت روا کرے اور پھر یوں کہتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ ان سے حاجت نہیں مانگی بلکہ دعا کروائی ہے سو یہ بات غلط ہے

مسلمانو! اس میں امام ابو ایوب نے بزرگوں سے دعا میں توسل کرنے کو نہ فقط ناجائز بلکہ شرک قرار دیا تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

نامنا :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے لائق کی حاجت کو حضور کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں دیوبندی عقیدہ بھی اس جیسا ہی ہے۔ اسی گنگوہی جی کے فتاویٰ میں ہے۔

گنگوہی جی ہر مرض میں نافع ہونا آیا ہے۔

اسی میں ہے۔

مولوی قاسم صاحب کو میرے یہاں سے نفع ہوا ہے اور ان سے اوروں کو نفع پہنچتا ہے۔

مسلمانو! اس میں گنگوہی صاحب نے گنگوہی کو نافع، اور اپنی ذات کو مولوی قاسم کے لیے نافع قرار دیا اور مولوی قاسم کو آدموں کے لیے نافع ٹھہرایا اور عقیدہ نجدی نمبر ۶ میں تقویۃ الایمان کی عبارت منقول ہوئی: کہ انبیاء کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے نہ نقصان کر دینے کی۔ تو گنگوہی صاحب کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے مولوی قاسم کو نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی بلکہ خود ہی گنگوہی جی کو بھی نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی ہے۔ بلکہ گنگوہی تک کو نفع پہنچانے کی قدرت دی ہے۔ اور انبیاء کو نفع و فائدہ پہنچانے

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۳۳ - ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳ - ۳۔

۴۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۲ ج ۳۔

کی قدرت نہیں دی۔ لہذا گنگوہی جی دنا توڑی جی وکلوہی تو نفع پہنچا ہوا ہے  
ثابت ہوئے اور حضرات انبیاء کا شیخ پہنچا تو درکنار ان سے نفع کی امید یعنی  
شرک ہے۔ تو دیوبندی عقیدہ و عقیدہ سے بہت بڑھ چڑھ کر ہوا کہ عقیدہ  
کی ذات کو نفع دینے والی جانتے تھے البتہ ان کی ذات سے زیادہ لافنی کو نفع  
دینے والی ثابت کرتے ہیں۔ اور دیوبندی حضور اور تمام انبیاء کی ذات ہی کو نفع  
والے نہیں مانتے۔ چہ جائیکہ زائد اور غیر زائد نفع دینے والے کا فرق۔ تو دیوبندی  
عقیدہ میں حضور اور انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات کا نفع دینے والی نہیں اور گنگوہی  
جی دنا توڑی جی وکلوہی یقیناً شیخ و فائدہ دینے والے ثابت ہوئے تو گنگوہی دنا توڑی  
اور وکلوہی حضور و انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات سے بہت بہتر داعی و افضل مہر ہے  
تو دیوبندی عقیدہ و عقیدہ سے فرما گیا کہ گنگوہی جی دنا توڑی جی وکلوہی جی  
نفع کی امید ان کو خود شرک ہونے سے بچنے کی گنجائش ہے کہ میں اسلام کے  
مہم سے گنگوہی جی خود بھی شرک نہ تھے میں تو وہ اسلام کا حکم ماننا ہے تو  
خود کو شرک کہنا ہرگز ہے۔

تاسیہ۔۔۔ عقیدہ کا یہ صیغہ ہے کہ وہ اپنی لافنی کرتے تھے کہ یہ نفع دیتے  
ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے کہ یہ وکلوہی کو مرض کے بہ نفع مانتے ہیں  
کیونکہ وکلوہی اگر مرض کو نفع نہیں کرتی ہے تو وہ نفع نہیں ہوتی اور اس کا نفع  
بہر ثابت قرآن کا دافع مرض ہونا بھی ثابت ہو گیا۔

حاشیہ۔۔۔ عقیدہ کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ عقیدہ فخر عالم علیہ السلام کی ذات کو دھمکی کی  
برابر بھی دافع نہیں مانتے۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہوا کہ وکلوہی کو دافع مرض جانتا  
اور ماننا تو جائز اور عقیدہ کرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک کو دافع ابتداء و المومن مان  
شرک ہے۔

چوں کہ دلائل (یعنی حدود و درود و نذر و دافع البلاء و المرض) کلمات  
شرکیہ مذکور اندیشہ خرابی عقیدہ عام است لہذا دروہاں منوع است

پس تعلیم درود و نذر و نذر قابل مجامع ہر دن است کہ صد اہل علم و  
و عقیدہ شرکیہ مبتلا شوند موجب ہلاکت ایشان گردد۔

مسئلہ نو گنگوہی عقیدہ میں عقیدہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات دھمکی کے برابر  
دافع نہیں اور دیوبندی عقیدہ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات وکلوہی کی  
برابر بھی دافع مرض نہیں بلکہ دیوبندی عقیدہ اس سے بڑھ گیا کہ عقیدہ کی ذات کو  
دافع مرض ماننا شرک ہے۔ اور وکلوہی کو دافع مرض ماننا ایمان ہے۔

الحاصل اس عقیدہ کے متنی دس عقائد کے ہر عقیدہ کی موافقت قائم  
ہم نے اکابر دیوبندہ خصوصاً گنگوہی صاحب کی مطبوعہ تصانیف سے پیش کر دی جس کا  
معاوضہ کرنے کے بعد ہر شخص مزارع شخص یہ فیصلہ کرنے کے لیے مجبور ہے کہ اکابر  
دیوبندی واقع عقیدہ کے اس عقیدہ کی ہر بات کی موافقت و تائید کرتے ہیں تو سننے  
نے شباب بنائب کے مشہور سے سننے تک اس عقیدہ عقیدہ کی مخالفت میں اپنے  
ان اکابر دیوبندہ خصوصاً گنگوہی جی دنا توڑی جی جس قدر عبارات پیش کی ہیں یہ سب  
جہانی مکر و کید اور دھوکا و فریب ہے۔ اور تمام کو سخت معاملہ میں ڈال دینا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے اگر ہم یہ تسلیم بھی کریں کہ اکابر دیوبندہ نے اس عقیدہ کی مخالفت  
میں بھی کچھ عبارات بھی ہیں تو یہ تائیدی عبارات کی فرد جرم کو نہیں مٹا سکتیں۔ اگر یہ  
طریقہ کسی کے توہین آمیز اقوال اور گستاخیوں کی صفائی کے لیے کافی ہو تو نفاذ سے  
اور ہنود کے بھی بہت اقوال و عبارات مطبوعہ اسلام کی تعریف اور حضور نبی کریم صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت و مدح میں نشر و نطق میں بکثرت موجود ہیں ہم اگر ان کو نقل  
کریں تو یہ گنگوہیت طویل ہو جائے لیکن کرنی ماقبل نصاریٰ و ہنود کے ایسے اقوال  
عبارات سے ان کے مسلمان ہونے اور عاشق رسول ہونے پر استدلال نہیں کرتا ہے  
ہنود ان کا ان اقوال و عبارات کو باوجود ان کے کفریات کے اپنے عاشق رسول اور  
عجب اسلام ہونے کی دلیل بنا کر پیش کر دینا کسی مسلمان کی فحش کوئی مقبہ چیز ہے

ملہ۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۳۰

جب تک کہ وہ اپنے کلمات سے ثابت نہ ہوں۔ اسی طرح یہ اکابر دیوبند یہ جب تک اپنی گستاخوں اور توہین آمیز اقوال سے توبہ نہ کریں اس وقت تک ان کی وہ عبارات جو کہ مصنف نے نقل کیا ہے کسی طرح قابل اعتبار اور لائق استناد نہیں۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ اکابر دیوبند کی نجدی عقیدہ کی موافقت و تائید میں ان کی مطبوعہ کتابوں میں جب ایسی عبارات موجود ہیں جن سے ان کی توبہ یا رجوع ثابت نہیں تو مصنف کا بغیر ان کی توبہ اور رجوع کے صرف مخالفت عبارات کو پیش کر کے شبہا شبہا ثاقب میں یہ نتیجہ نکالنا۔

اس تمام عبارت میں مخالفت و تائید (نجدی) بات بات سے ظاہر ہے۔  
انہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور نہ انکا یہ عقیدہ ہے بلکہ

مصریح فریب اور انتہائی مکر و کید ہے۔ جبکہ ہم نجدی اور اکابر دیوبند کا ہم عقیدہ ہونا اور اس کی ہر بات کی موافقت و تائید کرنا اکابر دیوبند کی مطبوعہ تصانیف سے ثابت کر چکے تو مصنف کا یہ کھل ہوا فریب اور مصریح کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ اسی طرح مصنف کا یہ کہنا۔

یہ (اکابر دیوبند) جلد حضرات رضی اللہ تعالیٰ عنہم جس قدر تعظیم و ادب واجب بر نسبت حضور علیہ السلام جانتے اور کرتے ہیں۔ کوئی طاغوت روئے زمین پر آج اس درجہ پر نہیں پہنچے۔

بیچنا جھوٹ ہے۔ کہ دیوبندیوں کی ایسی گستاخانہ عبارات کے باوجود انہیں تعظیم و ادب کرنے والا کہنا مصنف جیسے کتاب ہی کو زیبا معلوم ہوتا ہے اور یہ تو واقعہ ہے کہ وہ نے زمین پر آج کوئی طاغوت ایسا نہیں ہے کہ جو شان رسالت میں انتہائی سڑی سڑی گالیاں بھی دیتا ہے اور اس کے ساتھ اپنے آپ کو شان رسالت کی تعظیم اور ادب کرنے والا بھی کہتا جائے۔ یہ عروہ امتیاز اس طاغوت و تائید دیوبند ہی کا ہے۔ پھر

مصنف کی شبہا شبہا ثاقب میں یہ دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔  
آپ بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ ہرگز مولانا (گنگوہی) اور ان کے متبعین کا عقیدہ بر نسبت حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں ہے کہ جو دہا بیہ خبیثہ (نجدی) کہتے ہیں بلکہ

کہ طوطو گنگوہی صاحب توبہ متوسلے دیں کہ وہا بیہ خبیثہ نجدیہ کا عقیدہ خود ہے اور وہ اچھے ہیں۔ اور مصنف ان پر یہ افتراء بہتان باندھے کہ گنگوہی صاحب اس قدر عقیدہ کے خلاف ہیں اور نجدی خبیث ہیں۔ جیلا دیکھ کر گنگوہی صاحب اپنے بتائے عقیدہ کی کس طرح مخالفت کریں گے۔ ہمارے کہیں کہیں کوئی گنگوہیستہ عہدہ نہیں ہے مصنف اپنی شوخی سے مدعی ہست اور گواہ چست کی مثل کوئی ایسی پشت ڈال کر اپنی بے حیائی کا نرالا پس پیش کرنے والا۔ نیز مصنف کا مصریح کذب یہ ہے۔

۱۔ یہ اکابر یعنی دیوبندی (باصل از سزا پناہ مخالف و مابین عقیدہ دہا بیہ کے ہیں)۔  
مصنف کا ان اکابر دیوبند (جو سزا پناہ عقیدہ دہا بیہ کے موافق اور ملتزم ہیں) کو مخالفت و مبالغہ کہنا کیسا مصریح کذب اور شہیدہ فریب ہے کہ ان کی مطبوعہ تصانیف و فتاویٰ سے موجود ہیں اور ان میں نجدی عقائد کی موافقت ایک دو جگہ نہیں متعدد جگہ موجود ہے۔ مگر مصنف کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔ لعنة الله علی الکاذبین۔

انہیں صفات بلکہ ساری کتاب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں مصنف نے جس قدر سب و شتم اور دریدہ دہشی کی ہے ہم نے اس کے متعلق یہ ابتدائی کتاب میں ہی عرض کر دیا ہے اور پھر یہی عرض کرتے ہیں کہ ہم گالیوں کا جواب گالی سے دینا کسی مہذب انسان کے لیے مناسب نہیں سمجھتے۔ اس طرح کی گالیاں ایک دنیا مصنف کے لیے نہ یہاں ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ عاجز کے پاس

سوائے گایوں کے اور کوئی سرمایہ ہی نہیں ہوتا۔

## ابن عبد الوہاب نجدی کا پانچواں عقیدہ

(۵) وہابیہ اشغال باطنیہ و اعمال صوفیہ مراقبہ و ذکر و فکر و ادراک و مشیت و ربط العقب بالشیخ و فتاویٰ و خلوت و غیرہ اعمال کو فضول و لغو و بدعت و ضلالت شمار کرتے ہیں اور ان اکابر کے اقوال و افعال کو شرک و غیرہ کہتے ہیں اور ان سلاسل میں داخل ہونا مکروہ و مستقبح بلکہ اس سے زائد شمار کرتے ہیں۔ فیہن ردیہ ان کے نزدیک کوئی چیز نہیں ہے۔

جواب :- یہی عقیدہ اکابر و بزرگوار ہائے گنگوہی صاحب نجدی کے عقائد کو کمرہ بناتے ہیں گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی اشغال باطنیہ و اعمال صوفیہ مستحب و مفاد و بدعت و ضلالت ہوتے اور اقوال و افعال صوفیہ شرک قرار پاتے اور ان سلاسل میں داخل ہونا مکروہ و مستقبح بلکہ اس سے زائد ہے اور فیہن ردیہ کوئی چیز نہیں ہے بلکہ گنگوہی صاحب کے مابین اسلام بقیۃ توحید الایمان تذکیر الاخوان میں تو صاف طور پر فرمایا۔

تم اپنے دین میں نئی نئی رسم اور نئے نئے عقیدے اور طریقے نہ نکالو اور پھر نہ ڈالو کہ کوئی معتزلی ہووے کوئی خارجی بنے اور کوئی رافضی اور کوئی ناصبی اور جبری اور کوئی قدسی اور کوئی مرجئی کہ اسے اور کوئی سر پر مال رکھ کر اور چارہ برد کا صفایا دے کر فقیہی متادے پھر ان میں کوئی قادری کوئی سہروردی کوئی نقشبندی کوئی حسیسی سے حکم بھی ہے

سہ ہر شبابہ ثواب ص ۵۳

کہ سب ملکر قرآن و حدیث پر عمل کرو اور سنت کے طریقے کے موافق مسلمان رہو اور یہود و نصاریٰ کی طرح کئی فرقے مت ہو جاؤ۔

نیز اسی کے صلف پر ہے۔

ایک (وقتے) گوشہ نشینی اور ترک امر المعروف و نہی من العکرا اختیار کر کے شغل بزدل اور ناز و سکون اور تم اور تشنہ اور طرح طرح کے درود و غلیظ اور فاسدے اور گندے توبہ اور اسے اور حاضر تین عرس اور قبروں پر مراقبہ اور باہار گشتنا اور مال، ایجا و کیا اور مشایخ اور پیر کہانے میر کسی نے آپ کو چشتی مقرر کیا اور کسی نے قادری اور کسی نے نقشبندی کسی نے سہروردی کسی نے رفاہی ٹھہرایا۔

اس عبارت میں قادریوں چشتیوں نقشبندیوں سہروردیوں کو بد مذہبوں گمراہ فرقوں معتزلہ روافض، خوارج، نواصب، قدریہ، جبرہ، مرجیہ کی طرح بد مذہب اور کمرہ بنایا اور نہ فقط اتنا بلکہ انہیں یہود و نصاریٰ کا فرقوں کی طرح کافر قرار دیا۔ اور مشایخ کے اشغال، ختم، اوراد، وظائف، گندے توبہ، مرتبہ، حال وغیرہ اعمال کو نہ فقط لغو و فضول بلکہ بدعت و گمراہی اور ضلالت و کفر بنایا۔ اور ان چاروں سلاسل میں داخل ہونے والوں کو گمراہ و کافر بنایا تو جو نجدی عقیدہ عقائد و بی دیوبندی عقیدہ ثابت ہوا۔

پھر مصنف کا اعداد السلوک کی عبارت نقل کرنا کیا کھلا ہوا دجل و مرجیہ نہیں ہے اور اپنے اکابر کو نجدیوں کے خلاف ثابت کرنا کیا مروج کذب نہیں ہے۔

## ابن عبد الوہاب کا چھٹا عقیدہ

(۶) وہابیہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالہ جانتے ہیں اور انرا لہجہ

سہ تذکیر الاخوان ص ۵۳

اور ان کے مقلدین کی شان میں الفاظ دایہ خیرہ استعمال کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے بہت سے مسائل میں وہ گمراہی میں مبتلا رہتے ہیں اور ان کی مخالفت ہو گئی ہے چنانچہ غیر مقلدین ہندو کی طائفہ شینہ کے پیرو ہیں دایہ خیرہ عرب اگرچہ بوقت اظہار و کلام کے منہ کی ہوتی ہے مگر اس کا اقرار کرتے ہیں لیکن عند آمد ان کا ہرگز جملہ مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذہب پر نہیں رہتے بلکہ وہ بھی اپنے انہم کے موافق ہیں حدیث کو مخالفت فقہ حنبلیہ خیال کرتے ہیں اس کی وجہ سے فقہ کو چھوڑ دیتے ہیں ان کا بھی مثل غیر مقلدین ہندو کا ہی انتہا کی شان میں الفاظ گستاخانہ دے دیے اور انہما استعمال کرنا معتبر ہے۔

جواب :- جو عقیدہ بخدی کا ہے وہی اکابر دینہ کا عقیدہ ہے کہ لنگوی صاحب جب بخدی عقائد کو عند تبتا ہے میں لنگوی صاحب کے نزدیک بھی کسی نہ میں امام کی تقلید شرک فی الزمان ہے اور مقلدین آئمہ اربعہ کی شان میں گستاخانہ الفاظ استعمال کرنا صحیح ہے بلکہ لنگوی صاحب کے عین اسلام تقویٰ ایمان میں صاف موجود ہے کسی کی راہ رسم کا ماننا اور اسی کے حکم کو اپنی سند سمجھنا یہی بدعت ہے جس سے ہے کہ خاص اللہ سنہ اپنی تعظیم کے واسطے ٹھہرائی ہیں پھر جو کوئی یہ معاملہ کسی فحش سے کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے تب غرضیکہ مسلمان کو چاہیے کہ جب تک مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو تب تک جہتہ کی پیروی اور تقلید نہ کرے اور تحقیق کی فکر میں رہے اور کوشش کرے جس عقیدہ میں پر خاطر جمع کرے کہ نہ جہتہ رہے تب جیسے کے حکم کو ماننا دیکھ ہی اور کسی مولوی درویش کا حکم ماننا شرک ہے۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳ - ۲۔ تقویٰ ایمان ص ۱۱۳ - ۳۔

۴۔ تقویٰ ایمان ص ۱۱۳ - ۵۔ تقویٰ ایمان ص ۱۱۳ - ۶۔

ان عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ مقلدین چونکہ اپنے امام کی راہ رسم کو ماننے ہیں اور اسی کے حکم کو سمجھتے ہیں تو یہ شرک میں اور ان کا اس طرح کی تقلید کرنا شرک ہے اور جو مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو اس میں کسی جہتہ کی پیروی و تقلید ہرگز نہ کی جاسکتی ہے اور کسی مولوی کا حکم دین و مذہب کہہ کر ماننا شرک ہے۔ لہذا ان عبارت میں تقلید کو شرک ٹھہرا کر بخدی عقیدہ کی نوافقت و تائید کی اب معتقد کا شہاب ثاقب میں اکابر دینہ کے لیے یہ لکھا۔

۱۔ اکابر ان امور میں بھی بالکل مخالفت اس طائفہ کے میں ملتا ہے۔

اور یہ لکھا۔

دایہ اہنت کے مخالف ہوئے ہیں اور یہ اکابر طائفہ اہنت پر

ثابت قدم رہ کر اس طائفہ کی مخالفت کرتے ہیں۔

مذہب کذب اور شیعہ مذہب کے فرق یہ ہے کہ فتویٰ لنگوی و تقویٰ ایمان کی ان عبارت کے خلاف ہے معتقد کی بات کہ بخدی غیر مقلدین طائفہ اہنت کے مخالف ہیں باعتبار حقیقت کے تو صحیح ہے لیکن خود اس کے اکابر کے نزدیک غلط ہے چنانچہ لنگوی صاحب امام غیر مقلدین مولوی ندیر حسین دہلوی کے متعلق صاف لکھتے ہیں۔

ان ندیر حسین دہلوی کو مردود اور خارج اہنت سے کہنا بھی سخت

بیجا ہے عقائد میں سب مقلد و غیر مقلد ہیں البتہ اعمال میں مختلف ہوتے

ہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد لنگوی عفی عنہ

معتقد تریہ کہتا ہے کہ غیر مقلدین دایہ طائفہ اہنت کے مخالف ہیں اور لنگوی صاحب انہیں عقائد میں اہنت مقلدین کے متحد مان کر طائفہ اہنت جانتے ہیں اور انہیں خارج اہنت کہنا سخت بیجا کہتے ہیں تو ان میں نصف صحابہ یا لنگوی جی

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳ - ۳۔

۴۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱۳ - ۵۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱۳ - ۶۔

ہندو انا ہر ہے کر لنگوی جی کس طرح جھوٹ بولیں گے تو جھوٹا مذہب مہسٹ  
ہی قرار پایا۔ پھر مہسٹ نے جو ایک ورق اس میں سیاہ کیا ہے کہ اکابر دیوبند لکھنوی  
وغیرہ نے ان کے مذہب میں رسائل تحریر کیے ہیں اور ہندوستان میں ان کے متاثر  
مقتدرہ اہنت کی حمایت کی ہے اور مذہب منہیت کی تائید کی ہے کس قدر مزاح  
کذب اور کھل ہوا مکر فریب ہے مہسٹ اس منہ سے اظہریت قدس سرہ پر زبان  
من و لحن کھوتا ہے۔ اور اپنے اکابر کی تحریروں کے خلاف لکھ کر عوام کی آنکھوں  
میں دھول جھونک رہا ہے۔ لعنۃ اللہ علی اعدائہ

### ابن عبد الوہاب نجدی کا ساتواں عقیدہ

(۷) مثلاً الرحمن علی العرش استوی وغیرہ آیات میں طائفہ دایہ استواء  
ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتا ہے جس کی وجہ سے ثبوت جہیت  
وغیرہ لازم آتا ہے۔ علی بن ابی طالب نما رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
میں دایہ مطلقاً منع کرتے ہیں۔ دایہ عرب کی زبان سے ہر بار سنا  
گیا کہ وہ انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ  
ہیں اور ابی حرمین پر سخت فخر میں اس مذہب پر کرتے ہیں اور ان کا  
استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ دایہ نجدیہ  
یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں اور برہنہ کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استقامت  
غیر اللہ ہے اور نہ شرک ہے۔ یہ لوگ جب مسجد شریف نبوی میں آتے  
ہیں تو نماز پڑھ کر نکل جاتے ہیں اور رد منہ اقدس پر حاضر ہو کر صلوٰۃ و سلام  
دوں وغیرہ پڑھنا شروع و بدعت شمار کرتے ہیں۔

سہ شہاب شاہد سہ دوسرے مفسر۔

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ اس قدر عقائد پر مشتمل ہے۔  
اولاً :- نجدی خدا کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتے ہیں۔  
ثانیاً :- نجدی کے نزدیک خدا کے لیے جہیت لازم آتی ہے۔  
ثالثاً :- نجدی انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ یا انصلاۃ  
واللہ اعلم :- نجدی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مذہب خطاب کرنے والوں پر سخت فخر  
کرتے ہیں ان کا استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔  
خامساً :- نجدی برہنہ کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استقامت غیر اللہ ہے جو شرک ہے۔  
نہم یوں کا یہ عقیدہ مگر یا پادشہ عقائد کا مجموعہ ہے۔ اکابر دیوبند کی اس عقیدہ  
نجدی سے جہیت مجوسی اگر موافقت اور تائید مقصود ہو تو لنگوی جی کا وہ فتوے  
جہیت کافی ہے کہ نجدی عقائد عمدہ ہیں اور وہ لہجے میں یہ قرینہ عقیدہ بھی جہیت  
مجوسی عمدہ ثابت ہوا۔ اور نجدی مذہب ان گندہ عقائد کے اچھے نمونے ہیں۔ اور اگر  
تفصیل برہنہ عقیدہ کی موافقت و تائید دیکھنی ہے تو سمجھیں کہ :-  
اولاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ وہ خدا کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ  
ثابت کرتے ہیں۔ قرآن پر دیوبند کا یہ بھی عقیدہ ہے۔ چنانچہ امام ابو ایوب اسلمیل  
دیوبندی لکھتا ہے :-

تقریباً اوائل از زمان و مکان	اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان اور
وجہ و اثبات توحید و جہیت	جہیت سے پاک ماننا اور اس کا
محاذات دلی (قرآن) ہمارے قبیل پر تھا	دیدار بے کیف و بلا جہیت اور
حقیقہ است اگر صاحب آن	بغیر تعابیر ماننا بدعت حقیقہ کے
اعتقادات مذکورہ را از جنس	قبیل سے ہے اگر اعتقاد والے
عقائد دینیہ می شمار و مفسر۔	انہیں عقائد دینیہ کی جنس سے شمار

کرتے ہیں۔

سہ شہاب شاہد سہ دوسرے مفسر۔

مسئلہ: ان اس عبارت میں امام الرایہ نے اللہ تعالیٰ کے لیے مکان اور جہت  
ثابت مانا اور ان سے پاک سمجھنے کو بدعت حقیقیہ ٹھہرایا۔ تو جو نجدی عقیدہ تھا ان  
الابروداہیہ درویشیہ کا عقیدہ ثابت ہوا۔ مصنف کا اپنے اکابر کو اس کا مخالفت ثابت  
کرنا کذب صریح اور فریب ہے۔

ثانیاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ اس کے نزدیک خدا کے لیے جسمیت لازم آتی  
ہے۔ اابروداہیہ کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ جب عبارت مذکور میں خدا کے لیے مکان  
وزمان اور جہت ثابت تو اس سے خدا کے لیے جسمیت لازم آتی ہے تو جو نجدی  
عقیدہ تھا۔ وہی اابروداہیہ درویشیہ کا عقیدہ ہوا۔ اب مصنف کا اپنے اکابر کو اس کا  
مخالفت ثابت کرنا نہایت دجل و فریب ہے۔

ثالثاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ وہ الکسوف والشمس علیک یا رسول اللہ  
کو سخت منع کرتے ہیں۔ اور بر ملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت لغیر اللہ  
ہے جو شرک ہے۔ اور اس مذاد خطاب کرنے والوں کا استہزاء اڑاتے ہیں اور  
کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ تو جو نجدی کا یہ عقیدہ ہے بالکل ایسا ہی اکابر  
رایہ درویشیہ کا بھی عقیدہ ہے جس کو یہ مختلف عبارات اور الفاظ میں لکھتے ہیں۔  
سوال :- یا رسول اللہ کہنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- عوام کو منع کرنا چاہیے بلکہ

عجب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہو گا  
اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ فوراً سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو  
خود کفر ہے۔ اور جو یہ عقیدہ نہیں تو کفر نہیں مگر کلمہ مشابہ کفر ہے بلکہ  
جمع میں برقم کے مستند وفاق موجود ہوتے ہیں۔ لہذا اگر عقیدہ قاری کا

۱۔ قادیانی امدادیہ صحت چہارم مسئلہ مطبوعہ مجتبیٰ دہلی۔

۲۔ قادیانی رشیدیہ صحت سوم مسئلہ و صحت۔

درست ہو مگر عوام کی وجہ سے مکروہ و ناجائز ہے بلکہ  
بہشتی زلیلہ میں کفر و شرک کی باتوں میں ہے۔  
کسی کو ذر سے پکارنا اور پکھنا کر اس کو خبر ہو گئی ہے

پس خبر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے  
تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل  
کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا اور پکھنا یعنی اور مذکور  
نیاز کرنی اور ان کو اپنا دلیل اور سناٹا سمجھنا یہی ان کا کفر و شرک تھا جو  
کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو اہل  
اللہ و شرک میں برابر ہے بلکہ

مرحہ خروانی مجمع جہلہ عوام میں کون سی حدیث سے ایسے خطابات واجب  
میں موقت اس کو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جائے اور شیخ ابہام کا  
رفع ہو جائے بلکہ

ایسے کلمات (یا رسول اللہ) کو نکرہ ہوا یا ضرور کرنا مکروہ و تنزیہی ہے  
کفر و فسق نہیں کیونکہ وہ کفر کی غیر کو ماضی و متصرف جانتا ہے اور وجہ فسق کی  
احتمال مذاد عقیدہ عوام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھتا ہے اور کراہت  
تنزیہی یہ کہ فی الجملہ مشابہت استعمال غیر سے برتنے کی۔۔۔ مگر کوہیت  
نہیں ہے

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ یا رسول اللہ کہنا ممنوع و ناجائز ہے اور دوسرے  
علم غیب سے سننے کے عقیدہ کی بنا پر کفر ہے ورنہ یہ کلمہ مشابہ کفر ہے اور مجمع عوام

۱۔ برامین قافلہ مسئلہ ۲۔ بہشتی زلیلہ مجزوعہ ص ۵۰۔

۳۔ تفسیر الایمان ص ۲۰۔ ۴۔ برامین قافلہ مسئلہ ۳۱۸۔

۵۔ قافلہ رشیدیہ ص ۲۰۔



موجود ہے بہشتی زید کی گزند شرک کی بات میں ہے۔

کسی بزرگ کا نام بطور وظیفہ کے چننا ہے۔

آداب سے کڑا ہونا اور اس کو پکارنا اور اس کا نام چننا انہیں کاموں میں سے ہے کہ اللہ صاحب نے خاص اپنی تعظیم کے لیے چھپرائے ہیں۔ اور کسی سے یہ معاملہ کرنا شرک ہے۔

قتل دی رشتہ میں ہے۔

مثلاً در وظیفہ ان اشعار ذیل کا اگر کوئی کرے تو کیا حکم ہوگا۔ جائز یا منکر اور مغیرہ یا کبیرہ اور شرک کیا ہوگا۔ جیسے درویش رسول اللہ منظر خانقا۔ یا رسول اللہ استمع قلنا۔ ائین فیہ یعی حق منقذی۔ شذیکہ ی مسوق لنا انکنا۔ یا یہ شعر قصیدہ بردہ کا در کرنا یا آحکامہ الخلیف علیہ من النوبہ۔ میوالک عند حلو الیحادیث الختم۔ یا اور کوئی شعر یا نثر میں در و اسماء مخلوق بطور وظیفہ کرنا تو حجاب ممدوح نے اس کے جواب میں عبارت ذیل تحریر فرمائی وہ عبارت یہ ہے۔ از بندہ رشید احمد معنی عز بعد سلام سزوں آشک آج خود آیا۔ جواب آپ کے اس مسئلہ کا تو بخاکید ہے وہ یہ ہے کہ ایسے کلمات کو تعظیم ہو یا نفرد کرنا مکروہ تنزیہی ہے کفر و فسق نہیں کیونکہ وہ کفر کی غیر کو حاکم و مسترق جانتا ہے اور وہ فسق کی احتمال فنا و حقیقہ و حرام اور اپنے کو پر قدرت شرک دیکھتا ہے۔ اور اگر اپنے تنزیہی پر کرنی الجملہ مشابہت استعانت غیر سے ہونے کی حتی گریخت نہیں ہے۔

ان عبارات میں اکابر و ابیہ و یونہیہ نے صاف لکھ دیا کہ کسی بزرگ کا نام بطور

مثلاً در بہشتی زید رحمتہ اقل صلا۔ مثلاً۔ نقدیہ الایمان صلا۔

مثلاً۔ فتاویٰ رضویہ صلا۔

میں اگرچہ عقیدہ قاری درست ہو جب بھی ناجائز ہے کہ اس میں خطاب ہے اور شایہ استعانت بطور ہے اور اپنے کو پر شرک کی تہمت رکھ لینا اور پکارنا شرک ہے اور اگرچہ اس کی برابر شرک ہے تو اکابر و یونہی کا بھی باطل وہی عقیدہ ہے جو عقیدہ نجدی تھا۔ آپ حضرت کا اس کے خلاف اپنے اکابر کو بتانا جیسا حضرت اور کھلا ہوا قریب ہے کہ جب یہ عبارات ان کی بطور تعانت میں موجود ہیں تو اکابر و یونہیہ کا ان کے خلاف عقیدہ کس طرح سے ہو سکتا ہے۔ اور اگر حضرت کو نجدی کا ہم عقیدہ ثابت کرنا ایک ایسی غلط اور بے بنیاد بات ہے۔ جس پر خود حضرت کا منیر بھی اس پر انتہائی ملامت کرتا ہوگا۔

## ابن عبد الوہاب نجدی کا آٹھواں عقیدہ

وہابیہ غیثہ کثرت صلاۃ و سلام و درود پر غیر الانام علی السلام و قرأت و تلاؤل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ و غیرہ اور اس کے پڑھنے اور اس کے استعمال کرنے و درود بنانے کو سنت صحیح و مکروہ مانتے ہیں۔ اور بعض بعض اشعار کو قصیدہ بردہ میں شرک و غیرہ کی طرف نسبت کرتے ہیں۔ مثلاً

یا اشرف المخلوق مای من النوبہ۔ میوالک عند حلو الیحادیث الختم۔

جواب ۱۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر و یونہی کا عقیدہ ہے جب تک کہ صاحب اپنے فتوے میں یہ لکھ چکے کہ نجدی کے عقائد غلط ہیں تو کنگوی صاحب کے نزدیک کثرت صلاۃ و سلام و قرأت و تلاؤل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ و غیرہ کا درجہ سنت صحیح و مکروہ قرار پائے۔ اور قصیدہ بردہ کے بعض اشعار شرک ٹھہرے اس کے علاوہ وہ اکابر و یونہی اور کنگوی صاحب کی عین اسوہ ترویج الایمان کو دیکھے اس میں صاف طور پر

مثلاً۔ شہاب شاہ شاقب صلا۔

ذلیل کے جیسا شرک ہے اور کسی بزرگ میں اور کسی میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں داخل ہیں کہ وہ بھی غیر خدا ہیں۔ اور کثرت درود اور سلاۃ و سلام میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چنانہی تو ہے۔ نیز دلائل خیرات میں درود شریف ہی تو ہے۔

تو دلائل خیرات کے وظیفہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چنانہی تو ہے۔ اور اگر اکابر دیوبند کے نزدیک کثرت سلاۃ و سلام اور قرأت دلائل خیرات شرک ہوئے ہوں تو اس قصیدہ مجدد شریف کے اسی شعر کے تعلق گنگوہی صاحب نے فتویٰ دیدیا کہ یہ مکروہ تنزیہی ہے۔ جب حاضر و مشرف جانکر نہ ہو درود گزرتے۔ اور اس کے وظیفہ پڑھنے والے کو اپنے اوپر تہمت شرک رکھنے والا اور استغاثت بالغیر کو نبی والا قرار دیا تو اکابر دیوبند نے نہ فقط نجدی عقیدہ کی موافقت کی بلکہ نجدیوں کے قبض و کفر بتائے ہوئے کہ کفر و شرک تک پہنچا رہا۔ اب مصنف آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ نجدی عقیدہ کی موافقت کیا اس کو اس سے زیادہ درکار ہے۔ اب مصنف کا یہ کہ۔

ہمارے مقدس بزرگان دین اپنے متبعین کو دلائل خیرات وغیرہ کی سند دیتے رہے ہیں اور ان کو کثرت درود و سلام و تحریب قرأت دلائل وغیرہ کا امر فرماتے رہے ہیں۔

کتنے مرتب کذب اور کیا شدید افتراء اور کس قدر کھلا ہوا دجل و فریب ہے۔

### ابن عبد الوہاب نجدی کا لواں عقیدہ

(۱) وہابیہ تباہی کو کھانے اور اس کے پینے کو حق میں ہر یا پھر میں اور اس کے ناس لینے کو حرام اور اکبر الکبائر میں سے شمار کرتے ہیں ان جہاں کے نزدیک معاذ اللہ زنا اور سرقت کرنے والا اس قدر ملامت نہیں کیا جاتا جس قدر تباہی کا استعمال کرنے والا ملامت کیا جاتا ہے اور وہ اعلیٰ درجہ

کے فائق و قبار سے وہ نفرت نہیں کرتے جو تباہی کے استعمال کرنے والے سے کرتے ہیں بلکہ

جواب۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند کا عقیدہ ہے اس لیے کہ جب گنگوہی صاحب فرمایا ہے کہ نجدی کے عقائد عمدہ ہیں تو گنگوہی ہی کے نزدیک بھی تباہی کو کھانے اور حق و غیرہ میں پینا حرام و اکبر الکبائر میں سے ہے اور تباہی کا استعمال کرنے والا زانی اور چور سے زائد ملامت کا حقدار اور اعلیٰ درجہ کے فائق و قبار سے زیادہ نفرت کا مستحق ہے۔ اکابر دیوبند اس کا فتویٰ دیتے ہیں۔ معاذی صاحب کے امداد الفتاویٰ معروف بقاویٰ اشرفیہ حصہ دوم کے کتاب النظر والا باصر میں مبسوط فتوے ہیں کا خلاصہ ہے۔

یہ حق قریب تین سو برس کے ہونے کو کفار نے نکالا ہے۔ اور کثرت اس کی مضر ہے۔ مگر تباہی میں بھی بعض اقسام بہت تیز اور مضر ہیں جیسے کم درجے میں میں کسی میں بوزیادہ ہے کسی میں نوبت نشہ یا فتور کی ہے کسی میں نہیں۔ اسی طرح حق اور نیچ میں بھی بعضے حق کے کپڑے پاک ہیں کسی کے تاپاک کسی کے مشتبہ ہر ایک کا حکم جدا پس اگر کسی نے ضرورت شدہ میں کسی مرض و شوار کے علاج کے لیے احتیاط سے بطور دوا کے کبھی ایک آدھ اپنی لیا پنڈاں جرم نہیں اور جو بعد ازاں بغیر ضرورت شوقیہ پیوے جیسا آج کل شائع ہے کہ یہی محفل کی زینت ہو گئی اور آخر میں مضر بھی ہوتا ہے اور منہ میں برابر بوقائی ہے اور ہر دم منہ میں گھسا رہتا ہے اور حواس میں بھی کدورت آجاتی ہے۔ اور تشبہ اہل نار کے ساتھ ہے کہ منہ اور ناک میں سے دھواں نکلتا ہے اور خود دھواں اور آگ بھی آکر مذاب کا ہے اس کے ساتھ تلبیس رہتی ہے اس طود پر اس کا

عادی ہو جانا بسبب اجتماع ان ائمہ کے بیشک بڑا درد سخت مکروہ ہے  
 پس پینے والے ہر اعتبار میں اور سڑے ہوئے شے ناپاک نیچے نیز تباہی  
 کے پیتے پیتے نشہ ہو جاتا ہے اور شراب کیسی مدہوشی ہوتی ہے۔ اس کی  
 عزمت میں کچھ مشتبہ نہیں۔ حاصل یہ کہ کوئی خمر زیادہ مکروہ کوئی کم مکروہ  
 کوئی حرام کوئی ضرورت شدیدہ میں بطور دوا کے ایک آدھ بار دوا۔  
 بہر حال پینے والا اس کا گناہ سے خالی نہیں اور امرار گناہ پر سنت گناہ  
 ہے۔ اور اس کا پینے والا محفل مبارک نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں داخل  
 نہیں پانا اور بعضوں نے اس کے پینے والوں کو معتدبہ کی دیکھا ہے  
 اعوذ باللہ منہ کسی نے کیا خوب کہا ہے تباہی کر نوش را سینه سیاه است۔ اگر  
 باور نہ داری سنہ گواہ است بذاتہ عندی واللہ تعالیٰ اعلم طحاہ

دوسری اسیر باز قبال و اغلاجامع سہارنپور کے رسالہ انکار القیام مطبوعہ راشی کے صفحہ ۳۱

یوم تاقی السماء بدخان مبین یفثی الناس یعنی لادیکھا آسمان  
 دھواں نکلا ہر کر آسمان سے مینہ برسے گا اور اس سے ایک درخت پیدا  
 ہوگا کہ وہ لوگوں کو عادی ہوگا۔ یعنی بہت سے لوگ خمر نوشی کے وقت  
 میں اس کے اندھ چھنیں گے فرمایا ہذا ذاب الیم یہ مذاب درودینہ  
 ملا ہے کہ مر اس کا کڑوا ہے اور آخرت میں باعث ماخوذی کا ہے۔  
 پھر صفحہ ۶ پر ہے۔

خمر نوشی سے دل سیاہ ہو جانا کیونکہ جب دھواں تانبہ اور کڑا ہی  
 پر لگ جاتا ہے تو وہ سیاہ ہو جاتی ہے جب یہ دھواں حق اور جگر اور  
 دل اور انشراحوں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ نہ ہو جائیں و نعم قیل

لہذا قاعدہ شریفہ دم مطہرہ جہاتی دہلی ۱۳۹۶ تا ۱۳۹۷

کہ خمر نوشی راقب سیاہ است اگر باور نہ داری سنہ گواہ است  
 اسی کا اشارہ فرمایا حکیم علی الاطلاق نے کلاب دان علی تہذیبہم  
 ماکانوا یکسبون ایسا نہیں ہو یہ کہتے ہیں بلکہ رنگ لگا دیا یعنی سیاہی  
 جمادی ان کے دلوں پر اس چیز نے کہ مٹی وہ کرتے مثل خمر نوشی اور دھواں  
 کچی کے پہلے۔

ان جمادات سے ظاہر ہو گیا کہ اکابر دیوبند کے نزدیک تباہی کا استعمال اور  
 خمر نوشی سخت مکروہ اور حرام اور اس کا پینے والا گنہگار اور اس پر امرار کرنے والا سخت  
 گنہگار۔ اور محفل نبوی سے محروم اور معتدبہ اور خمر پینے میں اہل ناستہ شتبہ اور خود  
 دھواں اور آگ اگر عذاب ہے۔ اور اس کی ممانعت دو آیات سے ثابت۔ اور خمر نوشی  
 سے دل سیاہ ہو جانا ہے۔ اور آخرت میں سبب ماخوذی۔ اور یہ مذاب و دناک  
 ہے۔ لہذا اکابر دیوبند کا عقیدہ نجدی عقیدہ کے موافق ہوا بلکہ نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ  
 چڑھ کر ثابت ہوا کہ انہوں نے خمر نوشی کو معتدبہ سیاہی دل اور اہل ناستہ سے شتبہ  
 کرنے والا بھی بتایا اور یہ ائمہ نجدی عقیدہ میں نہ تھے۔ اب معتصف کا شہاب ثاقب  
 میں یہ کہنا۔

ان حضرات کا خیال دیکھئے تو یہ جملہ ہزرگان دین تباہی کے استعمال پر  
 اس لئے کہ بہت تنزیہی و خلاصہ لولے دوسرا کوئی حکم نہیں فرماتے بلکہ  
 کس قدر شدید کذب اور جہتا فریب ہے۔ ہر شخص ان مطبوعہ عبارتوں کو دیکھ  
 کر معتصف پر لعنۃ اللہ علی الکاذبین تو پڑھ ہی دے۔

### ابن عبد الوہاب نجدی کا دوا کا عقیدہ

ادامیہ امر شفاعت میں اس قدر تنگی کرتے ہیں کہ بمنزلہ دم کے

لہذا برائین قاعدہ شریفہ دم مطہرہ جہاتی دہلی ۱۳۹۶ تا ۱۳۹۷۔ شہاب ثاقب ص ۵۲۔

ابن عربیہ رحمہ اللہ

جواب :- بخدی کا یہ عقیدہ بھی الابرار دیندہ ہی کے موافق ہے کہ لنگڑی جیب بخدی  
حق نہ کو غدرہ مکہ چکے لنگڑی صاحب کے نزدیک بھی انکار شفاعت عندہ عقیدہ ہوا  
اب لنگڑی صاحب کا مین اسلام تقویۃ الایمان طاعت ہو کہ شفاعت باہو جاہست اور  
شفاعت بالمحبت ہر دوسے صاف انکار ہے۔

امیر کی وجاہت کے سبب سے اس کی سفارش قبول کی سو اس قسم  
کی سفارش اللہ کی جانب میں ہرگز نہیں ہر سکتی اور جو کوئی کسی نبی دلی  
کو یا امام احمد شہید کو یا کسی فرشتے کو یا کسی پیر کو اللہ کی جانب میں اس قسم کا  
شیعہ کہے سو وہ اصلی مشرک ہے اور بڑا جاہل ہے۔

بادشاہ نے قہر کے سبب سے سفارش قبول کر لی اور یہ بات بھی  
کہ ایک بار غصہ پی جانا اور ایک چور کو معاف کر دینا بہتر ہے۔ اس کو مانگے  
کہ جو اس محبوب کے روبرو ہونے سے ڈر کر ہوگا اس قسم کی شفاعت بھی  
اس دربار میں کسی طرح ممکن نہیں اور جو کوئی کسی کو اس جانب میں اس قسم  
کا شیعہ کہے وہ بھی دلیا ہی مشرک ہے اور جاہل جیسا اوّل مذکور ہو چکا ہے  
وہ بڑا کریم و رحیم ہے وہاں کسی کی وکالت کی حاجت نہیں ہے۔

دیکھو! حضرت فرماتے ہیں اللہ کے ہاں معاملہ میرے اختیار سے ہے اور ہرے وہاں  
میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا ہے  
کوئی کسی کا وکیل دعوائی نہیں بننے والا ہے۔  
اللہ صاحب ہے کسی کو عالم میں تصرف کی قدرت نہیں دی اور کوئی کسی کی

- ۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۵ - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۳۵ -  
۳۔ تقویۃ الایمان ص ۳۶ - ۴۔ تقویۃ الایمان ص ۳۷ -  
۵۔ تقویۃ الایمان ص ۳۸ - ۶۔ تقویۃ الایمان ص ۳۹ -

حمایت نہیں کر سکتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی  
اپنے نبیوں کو اللہ کے برابر نہیں مانتے تھے بلکہ اسی کا حقوق اور اسی کا  
بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل کی طاقت ثابت نہیں کرتے  
تھے۔ مگر یہی پیکارا اور منشی مانتی اور نذر دنیا ز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور  
سفارشی کہنا بھی ان کا لغو و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے  
گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی کہے سو ابوجہل اور وہ مشرک میں برابر  
ہے۔

ان عبارات میں امام ابوہامیہ نے صاف طور پر بھدیا کہ خدا کے حضور میں کسی کی  
سفارش و شفاعت اور وکالت و حمایت کی حاجت نہیں مذکور کسی کی حمایت  
کر سکتا ہے نہ کوئی شیعہ اور وکیل بن سکتا ہے اور جو کسی نبی دلی کو اللہ کا بندہ اور  
مخلوق سمجھ کر شیعہ و وکیل جانے وہ بڑا جاہل اور اصلی مشرک بلکہ ابوجہل کے برابر مشرک  
ہے۔ اور شفاعت باہو جاہست اور شفاعت بالمحبت ماننا دونوں مشرک ہیں تو یہ  
امام ابوہامیہ شفاعت کا کیا صاف انکار کر رہا ہے۔ لہذا الابرار دیندہ کا عقیدہ بھی بخدی  
عقیدہ کے باطل موافق ہے بلکہ اس سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے اب مصنف اس  
عقیدہ بخدی کو نکھر کر اپنے اباہر کے لیے یہ لکھتا ہے۔

یہ الابرار ہر آواز ہر تحقیق اور ثبوت شفاعت کے حضرت رسالت مآب  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے قائل ہیں۔

یہ صریح کذب و جیتا خبر اور کلام ہوا دجل و فریب ہے اور عوام کو سخت مضطرب  
میں ڈالتا ہے۔

### ابن عبد الوہاب بخدی کا گیارہواں عقیدہ

ادابہ سوائے علم احکام و الشرائع بخدی معلوم اسرار و حقانی وغیرہ سے ذات سرور کائنات

اخاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں۔

جواب :- نجدی کے اس عقیدہ کی اکابر دیوبند نے بھی موافقت کی۔ مگر یہی صاحب نے تو نجدی عقائد کو غلط ہی قرار دیا تو گویا نجدی جی کے نزدیک بھی حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات سوائے علم احکام و شرائع کے جلد اسرارِ حقانی سے خالی ہے۔ نیز گنگوہی صاحب نے اس میں چند قوتوں دیئے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔  
یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (یعنی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو علم غیب تھا۔ مرتکب شرک ہے فقط۔

اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک مرتکب ہے۔  
جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب پر نیک معتقد ہے، سادستِ حقیر کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔  
اس میں ہر چہار اکثر مذاہب و قبلہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔

پھر یہ کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقولِ زیرِ صبح ہو تو دریافتِ مطلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل اگر بعض علوم غیبیہ خواہ ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو و کچھ ہر صبی و جنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔ اللہ کا علم اور کثابت کرنا اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکے خواہ پیر و شہید سے خواہ امام و امامِ زلزلہ سے

۱۔ شہابِ ثاقب ص ۵۵۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم بطور قاضی دیوبند ص ۵۵۔ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۵۔ ۴۔ رسالہ مسند در علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ص ۵۵۔ ۵۔ فتوح الایمان ص ۵۵۔ ۶۔ مستند مولوی اشرف علی تھانوی۔

سے خواہ بھرت و پری سے پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

ان عبارات اکابر دیوبند سے ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک علم غیب و اسرار سے خالی ہے تو نجدی کا عقیدہ تھا بالکل وہی ان اکابر دیوبند کا عقیدہ ثابت ہے۔ بلکہ اکابر دیوبند کا یہ عقیدہ نجدی عقیدہ سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے کہ نجدی عقیدہ میں حضور کے لئے علم غیب و اسرار ثابت کرنے والے کا حکم مذکور نہیں تھا اور انہوں نے اس کا حکم بھی بیان کر دیا کہ وہ کافر و مشرک ہے۔  
اب معذرت کا یہ لکھنا کہ :-

علومِ اربعین و آخرین سے آپ مالِ مال فرمائے گئے ہیں کوئی بشر کوئی ملک کوئی مخلوق آپ کے ہم پلہ علم اور درجہ کائنات میں نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ آپ سے افضل ہو۔

مترجم کتب اودشیہ فریب ہے اور اپنے اکابر کے ملک کے باطل خلاف ہے اور خود گنگوہی جی و انیسویں صاحب کے قول کے مقابل ہے وہ کہتے ہیں۔  
شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی غیر عالم کی۔  
..... وسعت علم کی کوئی نفس قلعی ہے کہ جس سے تمام نعوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔  
پھر چند طرہ میں ہے۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہر چہ جائیکہ زیادہ ہے۔

۱۔ فتوح الایمان ص ۵۵۔ ۲۔ شہابِ ثاقب ص ۵۵۔ ۳۔ براہین قاطعہ ص ۵۵۔ ۴۔ براہین قاطعہ ص ۵۵۔

اس عبارت میں اکابر دیوبند نے صاف کہہ دیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علوم میں نہ فقط ہم پیر فرشتہ ملک الموت ہی ہے بلکہ شیطان یحییٰ بھی ہے، بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم سے افضل شیطان و ملک الموت کے علوم ہیں۔ تو مصنف کا یہ کلام کس قدر لغو اور کذب و فریب ہے۔ پھر مصنف کا یہ قول دیکھئے کس قدر فرق ان حضرات (اکابر دیوبند) کے عقائد اور دلائل کے عقائد میں ہے۔

کس قدر جیتا جھوٹ اور کھلا سہرا فریب ہے بلکہ اکابر دیوبند عقائد نجدیہ کو عمدہ مشہر اگر ان کے ہر عقیدہ کو عمدہ بتلانے والے اور نجدی عقائد کے زبردست موافق اور مؤید ثابت ہوئے۔ بلکہ عقیدہ نجدی سے بڑھ چڑھ کر وہ باتیں کہنے والے ثابت ہوئے۔ ہماری پیش کردہ عبارات ہر عقیدہ سے میں ہم نے پیش کیں انہیں دیکھ کر ہر مصنف یہ انصاف کرنے پر مجبور ہے کہ اکابر دیوبند کے اقوال نجدی عقائد کے بالکل موافق ہیں۔ مصنف کو چاہیے کہ لغت اللہ علی اسکا ذہن کو پڑھ کر اپنے آپ پر کم کرے۔

### ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ

دعا یہ نفس ذکر ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس اذکار اولیا کرام رحمہم اللہ تعلق کو بھی بُرا سمجھتے ہیں۔

جواب :- نجدی کے اس عقیدہ کی بھی اکابر دیوبند نے موافقت کی کہ گفتگو ہی صاحب نے جب عقائد نجدی کو عمدہ کہا تو انہوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نفس ذکر ولادت کو قبیح و بدعت کہا اور اذکار اولیا کو بھی بُرا کہا۔ نیز انہیں گفتگو ہی کے فتوے ملے۔

۱۔ شہاب نقب ص ۳۵ - ۲۔ شہاب نقب ص ۳۵ - ۳۔

۴۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۳۵ -

مقتد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانے میں درست نہیں ہے۔

سوال :- غسل میلاد میں جس میں روایات مجید پڑھی جائیں اور لاف گدازت اور روایات مومنہ اور کاذبہ نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے۔

الجواب :- ناجائز ہے بسبب اور وجہ کے فقط یہ۔

سوال :- انعقاد مجلس میلاد بدین قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں۔

الجواب :- انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے تداعی امر مندوب کے واسطے منع ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال :- جس غرس میں صرف قرآن شریف پڑھا جائے اور تقسیم شیرینی ہو شریک ہونا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- کسی غرس اور مولد میں شریک ہونا درست نہیں اور کوئی ساغرس و مولود درست نہیں۔

یہ مجلس میلاد ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے شرعاً اور کوئی محدث بجاز اس کی نہیں ہو سکتی۔

گفتگو ہی کی ان عبارات سے ظاہر ہے کہ اکابر و ائمہ دیوبند کے نزدیک

○ جس میلاد شریف میں کوئی نام مشروع بات نہ ہو وہ بھی درست نہیں۔

○ اور جس میں روایات مجید پڑھی جائیں اور کسی قسم کا کوئی لاف و گداز نہ ہو اور روایات مومنہ اور کاذبہ بھی نہ ہوں وہ بھی ناجائز ہے۔

○ جس میں صحیح روایات پڑھی جائیں اور قیام بھی نہ ہو وہ بھی ناجائز ہے۔

○ جس میں صرف قرآن شریف کی آیات پڑھی جائیں وہ بھی ناجائز ہے۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ - ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ - ۳۔

۴۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ - ۵۔ براہین قاطعہ ص ۱۳۵ -

یہاں تک کہ صاف کہہ دیا کہ کوئی سامع نہ درست نہیں کہ وہ بدعت و منکر ہے  
شرعاً میں و شریعت کے حجاز کی کوئی حدت نہیں ہو سکتی تو اکابر دہ بندہ کا یہ عقیدہ  
باجل عقیدہ نجدی کے موافق ہوا اب مصنف کا اس کے باطل خلاف عوام کو دھوکہ  
دینے اور اپنے اکابر کی صفائی کے لیے یہ کہنا۔

یہ اکابر دہ بندہ بڑے حضرات نفس ذکر و دولت شریفہ کو جبکہ بدایا ست  
مستبرہ ہو مندوب اور مستوجب برکت فرماتے ہیں بلکہ

کس قدر غرور کیا مریض کذب اور زبردست فریب ہے اور اپنے اکابر کے اصل  
عقیدہ پر پردہ ڈالنا ہے اور مصنف کا اعتراف قدس تر پر یہ الزام دینا کہ انہوں نے  
اکابر دہ بندہ پر نفس اپنی طرف سے گڑھ کر زبردستی ایسے عقائد پیش کیے جو عقائد نجدی  
کے موافق ہو گئے ہیں۔ تو مصنف کے اس کردار کی اور دلیل و فریب کی حقیقت  
جس سے جملہ بات سے ظاہر ہو گئی کہ اعتراف نے جو فرمایا وہ بالکل حق فرمایا فی الواقع  
اکابر دہ بندہ کے عقائد اصل عقائد نجدیہ کے موافق ہیں ان کے اکابر کے اقوال ان کی  
مطبوعہ تصنیفات میں موجود ہیں ہم نے بطور نمونہ کے ہر عقیدہ نجدی کی موافقت میں  
اکابر دہ بندہ کے اقوال پیش کیے کہ ہر شخص پر یہ فیصلہ رکھ دیا جائے کہ وہ اپنی  
انصاف پسند طبیعت سے اعتراف قدس تر کے فرمان کی صداقت اور مصنف  
کے کذب و فریب کا احترام کرے اور کھل کر صاف طور پر اقرار کرے کہ فی الواقع  
اکابر دہ بندہ تو اپنے ان اقوال سے بالکل عقائد نجدیہ کی موافقت اور تائید کر رہے ہیں۔  
مصنف کا اپنے اکابر دہ بندہ کو نجدی عقائد کا صاف ثابت کرنا سراسر جھوٹ بالکل  
کذب مریض ہے۔

مسئلہ نمبر ۱۱ اب انصاف سے کہہ دو کہ بڑا منکار اور فوجی کون ہے۔ اور سلطان  
الدہ تالین اور زبردست چال باز کون کہلانے کا حساب ہے۔

سید محمد شہاب شاہ قہرستان

## ساتواں بہتان اور اس کی حقیقت

منگولی صاحب اور انیسویں صاحب نے اپنی کتاب ہما بین قاطعہ میں  
صاف لکھا ہے جس کی کتب اور جڑوں کا فیصلہ مقصد ہر وہ دیکھ لے اس کی جڑوں  
مبایست یہ ہے۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم حلیہ  
زمین کا فخر عالم کو خلاف انصاف کے بلا دلیل معنی قیاس خاصہ سے ثابت  
کرنا شرک نہیں۔ تو کون سا ایمان کا عقیدہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو  
یہ وسوسہ نفس سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفس کلی  
ہے کہ جس سے تمام انصاف کو روک دے کہ ایک شرک ثابت کرتا ہے بلکہ

مسئلہ نمبر ۱۲ اب انصاف سے کہنا کیا اس جہالت میں منگولی و انیسویں نے نہیں  
شیطان لعین کے لیے حلیہ زمین کی وسعت علم نفس سے ثابت ملتی اور مشورہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ایسی وسعت علم کا انکار کیا اور نہ انصاف انصاف قرار دیا تو صاف  
طور پر کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع علم والا شیطان کو نہ کہہ  
کہا اور یقیناً کیا۔ ہر اردو خواں اس کے ماننے کے لیے مجبور ہے تو اب اس مصنف  
سے دریافت کہ کہ اس میں اعتراف قدس تر نے کیا جھوٹ ملے اور کیا بہتان کیا  
اور کیا بے حیائی کا کام کیا۔ جب کتب مطبوعہ موجود۔ اس میں یہ جہالت موجود اس  
میں یہ قریح موجود تو مصنف کا اس کو الزام کیا۔ خود انتہائی مریض کذب اور سب جھوٹ  
اور شرمناک بے حیائی ہے۔ اب خود مصنف ہی مسئلہ انصاف کا ذہن کا لوق اپنے  
گلے میں ڈالنے اور اپنے منہ پر خود ہی شرک لے۔

سید محمد شہاب شاہ قہرستان



## آٹھواں بہتان اور اس کی حقیقت

جب ملگری و انیشوری کی یہ عبارت براہین قاطعہ میں ملبدہ موجود ہے تو اس میں صاف موجود ہے کہ انہوں نے عیسیٰ زمین کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا تو شرک کہا جائے

اور اسی عیسیٰ زمین کے علم کو انیس عین کے لیے مانا اور اسے نصوحی قلعہ سے ثابت جانا تو نہایت روشن طور پر صاف صاف کہہ دیا کہ انیس عین دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا شریک ہے کہ خدا کی یہ صفت اس کے لیے ثابت ہے تو براہین قاطعہ میں یہ بات نہایت واضح طور پر موجود ہے تو اب مصنف سے پوچھو کہ اس میں عظمت نہ تیرا کہ بہتان کیا ہے اور صراحت عبارت کے باوجود صحت لگانا اور جھوٹ پر کرنا نہ مناسب طرح پایا گیا۔ لہذا اب ہر ادنیٰ عقل والا بھی یہ یقین کرنے پر مجبور ہے کہ اس عبارت براہین قاطعہ میں ملگری و انیشوری نے انیس کو خدا کا شریک ٹھہرایا اور یہی دیوبندیوں کا عقیدہ ہے اور علماء حرجین شریفین کا کفری فتوے ان پر داخل صحیح ہے اور اعظمی نہ تیرا کہ قول باطل حق ہے اور مصنف کی یہ ساری گفتگو لغو و بطل ہے۔

## نواں بہتان اور اس کی حقیقت

ملگری ہی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا دخلی مہری فتوے موجود ہے اس کے فتوے میں ہمارے پاس ہیں یہ مسئلہ میں میرٹھ میں چھپ کر شائع ہوا اور اس پر اس وقت مواضع کیے گئے اس کے پندرہ برس بعد تک ملگری صاحب زندہ رہے اور انہوں نے اپنی حیات میں اس فتوے کا انکار نہیں کیا۔ اور آج تک مطبوعہ کتابوں میں اس کے معانی چھپ رہے ہیں جس کی تفصیل ہم بھی آئندہ فصل کے جواب میں

لے۔ شرک ہی تو بتو کہہ کہ خدا کی صفت نہ تیرا کہ ثابت کرنا جس سے وہ شریک خدا بنائے۔

پیش کریں گے تو مصنف سے سوال کرو جو چیز چھپی ہوئی موجود نہ تیرا کہ براس کا نکتہ والا انکار نہ کر سکا تو پھر اعظمی نہ تیرا کہ اس میں بہتان کیا ہے اور جھوٹی بہت بند کی کہ ہے۔ علماء حرجین شریفین کے سامنے اس کا فتوہ موجود تھا تو ان کا فتوے کفر مصنف کے نزدیک بھی حق ثابت ہو گیا۔ اب مصنف ہی معذرت اللہ علی السکادین کو پڑھ کر اپنے کو پر دم کر لے۔

## دسواں بہتان اور اس کی حقیقت

مولوی تاسم نانوتوی کی مطبوعہ کتاب تحذیر الناس موجود ہے اس میں کادل چاہے دیکھ لے وہ صاف طور پر لکھتے ہیں۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو میرٹھ غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجرید کیا جائے۔

اس عبارت میں صاف طور پر لکھا کہ جب زمانہ نبوی کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا تجرید کیا جائے گا تو یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کا انکار ہی تو ہوا اور آپ کے بعد دوسرے نبی کے آجانے میں کچھ معائنہ نہ ہونا ہی تو انکار ہے۔ لہذا اعظمی نہ تیرا کہ اس نے نانوتوی کا جو عقیدہ حنام الحرجین میں ہی ہر فرمایا وہ اس کی عبارت سے ظاہر ہے تو اس میں افترا پردازی اور قہر و بہتان کرنا ہوا مصنف کا خود مزید کذب اور تشدید فریب ہے کہ وہ دیدہ و دانستہ اس سے انکار کرتے تھے تو اول حرجین شریفین کا فتوے کفر صیح ثابت ہوا۔ پھر مصنف کا کہنا کہ میرٹھ میں لکھنا۔

مولانا علیہ الرحمۃ (یعنی نانوتوی) اس عقیدے اور خیال سے بالکل بری اور پاک ہیں۔

لے۔ تحذیر الناس ص ۲۸ - لے۔ شہاب ثاقب ص ۸۷۔

کیا جتنا جھوٹ اور کھٹا ہوا فریب نہیں ہے کہ نافر تو ہی اس عقیدے اور خیال کو تحذیر الناس میں لکھ رہے ہیں اور مصنف انہیں بری اور پاک بتا رہے اور یہ تو مصنف کا وہ جانتا ہے کہ کفر سیدھا دیوبند پیچھا اور نافر تو ہی کے اندر داخل ہو گیا۔ اس مسئلہ پر ہم بھی ان فصل میں مفصل گفتگو کریں گے جس میں مصنف اس پر کچھ لکھ چکے۔ اور یہ آفتاب سے زیادہ روشن طور پر دکھا دینے کہ نافر تو ہی معذور نبی کریم سے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قائم الانبیاء ہونے کا منکر ہے۔ اور اس اخیر زمانہ میں تو کیا کسی صدی میں بھی ایسا منکر نامیت کوئی دوسرا مشکل نکلا گا۔ اور اس مصنف معذرتی کذاب کو یہ منوا دیں گے کہ نافر تو ہی بہت بڑا منکر نامیت تھا۔

### گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اسکی حقیقت

سوری اشرف علی قانوی اپنی کتاب حفظ الایمان میں صاف طور پر لکھتے ہیں یہ مضمون کتاب ہے وہ نہایت دیر سے یہ ناپاک الفاظ تحریر کرتے ہیں۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید مسیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں معذور کی کیا تکفیر ہے ایسا علم غیب تو زید وعلو بلکہ ہر جی و جنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ان میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو سمجھ کر لایا ہو یہ کیوں شمار کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کیا امتیاز ہے سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو قرشی اور غیر قرشی میں دیر فرق بیان کرنا ضرور ہے یہ

قانونی صاحب نے اس عبارت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں اور پانگوں کے علم سے ملا دیا۔ اور وہ قانونی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانوروں و پانگوں میں فرق نہ جاننے والا ہے اس عبارت کے پڑھ لینے کے بعد برادر و خواں اس نتیجے پر پہنچے گا کہ قانونی نے معذور کے علم غیب کو پانگوں و جانوروں کے علم سے واقعی ملا دیا اور وہ خود معذور اور جانوروں و پانگوں میں فرق نہ جاننے والا ہے۔ تو اہل معرفت قدس سرہ نے اس پر کیا بہتان بندی اور دیدہ دلیری کی۔ اور یہ الزام باطل ہے اصل کس طرح ظہر اور اس میں تحریف کیا ہوئی۔ عبارت حفظ الایمان مطبوعہ موجود ہے۔ لیکن مصنف کو نظر نہیں آتی۔ اس عبارت کی مکمل بحث آئندہ آتی ہے جس پر ہم مصنف کی ہر بات کا مکمل و مضبوط جواب دیں گے۔

### تیرہواں بہتان اور اس کی حقیقت

گلنگرہ جی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ جس کے فوٹو موجود ہیں اس میں صاف موجود ہے۔ اس میں لکھا ہے۔

بعض علماء وقوع خلف وعید کے قائل ہیں اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں۔ قول خلف وعید واقع کو سورہ گاہ وعید ہوتا ہے گاہ وعدہ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع ہیں اور وجود دفع کا وجود جنس کو مستلزم۔ انسان اگر ہو گا تو حیوان بالضرور موجود ہو گا لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگر بعض فرد کے ہو پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے لے نیز براہین قاطعہ میں ہے۔

امکان کذب کا مسئلہ قواب جدید کی نے نہیں محال بلکہ قدامت میں اختلاف ہوا ہے کہ غلط و عیب آیا جائز ہے یا نہیں پس اس پر طعن کرنا مؤلف کا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ مختصراً۔

گنگوہی جی نے ان عبارات میں صاف کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے کذب اور جھوٹ کرنا بت کرنا غلط ہے سلف کا بھی مذہب تھا اور اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے اور اس سے تکفیر غلط ہے سلف کی لازم آتی ہے ترجمان برابرین قاطعہ اور فوٹو فوٹو گنگوہی میں موجود ہے جس کو اس کی تحقیق مقصود ہو وہ ان کا مطالعہ کرے۔ تو مصنف کا اس کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا افتراء بہتان اور سفید جھوٹ کہنا خود جیتا جھوٹ و مریخ کذب اور شدید و جمل و فریب ہے۔

### چودھواں بہتان اور اسکی حقیقت

اکابر دیوبند کا خدا کی طرف کذب کی نسبت کرنا ابھی برابرین قاطعہ اور فوٹو گنگوہی کے فوٹو سے ظاہر ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سڑی سڑی گایاں دینا دیوبندیوں کی کتابوں اور رسائل میں صد ہا کی تعداد میں موجود ہیں جن کا مفصل ذکر اس مستند اہل اجماع علامہ مقلبہ کشف حجاب دیوبند اور رسالہ کا شعبہ سنیّت و دہابیت وغیرہ رسائل میں موجود ہے جن کے دس اقوال اسی کتاب میں چھپے عقیدہ نجدی کے جواب میں پیش کیے گئے اور باوجود ان عبارات تو ہیں خدا و رسول جل جلالہ و علیہ السلام کے اکابر دیوبند اپنی صرف لگ کر گئی کو اپنے اسلام کی دلیل بناتے ہیں اور تبلیغ کلمہ شریف کا ذکر ہر جگہ بنا کر عوام کو فریب دیتے پھرتے ہیں جس کی تحقیق مراد سے اونٹن سلطان کر سکتا ہے۔ آج اہل دیوبند کے مطبوعہ رسائل موجود ہیں مینشن کر شرم دیا نہیں آتی کہ وہ ایسی عبارات کا انکار کرتا ہے اور بکمال بے حیائی و بے شرمی

سے ہر از برابرین قاطعہ ص ۷۰

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو افتراء بہتان کرنے والا اور الزام و تہام لگانے والا کہہ کر عوام کو فریب دیتا ہے۔ اور اپنے اکابر کی محض اپنی زبان درازی سے صفائی پیش کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا درد لگاتا ہے۔ اگر اکابر دیوبند کی کتابوں اور رسائل مطبوعہ موجود ہوتے تو اس کی بات کوئی باور بھی کرتا۔ لیکن جن کے رسائل حق پرست ہیں کہ اللہ و رسول بنی خلائق و علیہ السلام کی شانوں میں انتہائی گستاخیوں اور سڑی سڑی گایوں کا اعلان کر رہے ہیں مصنف محض اعلیٰ حضرت کو گایاں دے کر اور اپنے اکابر کی حد سرائی کر کے ان کے سارے اقوال پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے۔ اس طرح تو ہر قادیانی علماء اہلسنت کو گایاں دیکر اور غلام احمد کی تعریف کر کے اپنے پیشوا کی صفائی پیش کر سکتا ہے اور اس کی ساری گستاخیوں بے ادبیوں پر پردہ ڈال سکتا ہے۔ لہذا جس طرح ایک قادیانی کے اس انداز صفائی کو کوئی سمجھدار انسان کافی نہیں سمجھتا۔ اسی طرح مصنف کے اس انداز صفائی کو بھی کوئی ماقول کافی نہیں سمجھ سکتا۔

### پندرھواں بہتان اور اسکی حقیقت

اکابر دیوبند کا یہ خیال کہ غیب کی ایک بات بھی خدا کے بتانے سے بھی نبی کو معلوم ہونا محال و ناممکن ہے اور رسول اللہ سے سب چیزیں غائب ہیں اور اللہ کو اتنی قدرت نہیں کہ کسی کو ایک غیب کا علم دے سکے، ان کی کتابوں رسائل سے ظاہر ہے۔ چند عبارات ہم نے یہاں بھی عقیدہ نجدی کے جواب میں نقل کیں کہ گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم کے صفحہ پر ہے۔ یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (محمد رسول اللہ علیہ وسلم) کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اگر خدا نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کی ایک بات بتائی ہوتی تو پھر حضور کے لیے مطلقاً علم غیب کا اعتقاد شرک نہ ہوتا۔ اور تفریحہ الامیان کی یہ عبارت کر:

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے  
 دینے سے عرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ  
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ایک بات کے غیب کا اعتقاد اگر خدا کے  
 دینے کے لحاظ سے بھی ہو جب بھی شرک ہے تو ان کا نتیجہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کے  
 ایک غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہوتی تو وہ نبی ہی کو بتاتا اور دیتا تو نبی کو  
 ایک غیب کا علم نہ محال ہوتا نہ ناممکن اور نبی کے لیے علم غیب کا اعتقاد نہ گنہگار نہ  
 شرک اور جب نبی کے لیے ایک بات کے غیب کا علم شرک ہے تو نہ تو خدا کو ایک  
 غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہے نہ نبی کو ایک غیب کا علم ممکن اور جب  
 خدا نبی کو ایک غیب کا علم نہیں دے سکتا تو اور کسی کو ایک غیب کا علم کس طرح دے  
 سکتا ہے۔ قرآن میں دو عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ اکابر و ربوبہ کے خیال میں طیب کی  
 ایک بات بھی خدا کے بتانے سے بھی نبی کو معلوم ہونا محال و ناممکن اور اللہ کو اتنی  
 قدرت نہیں کہ کسی کو ایک بھی غیب کا علم دے سکے۔ تو ربوبہ یوں کے خیال تو  
 خیال بلکہ کتابوں میں عقیدہ چھپا ہوا موجود ہے۔ مصنف محض حرام کو دھوکہ دینے  
 اور اپنا کردار حریب کا جالی چھیلائے کے لیے اپنے اکابر کے اس عقیدہ سے انکار کرتا  
 ہے اور اپنے اکابر کی مطبوعہ عبارت پر پردہ ڈالتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کو علم غیب کے  
 حلال کرنے پر قادر نہیں مانتا۔ اور نبی کے لیے ایک بات کا علم غیب بھی محال و ناممکن  
 مانتا ہے اور محض دریدہ و دہنی سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اکثر ادبیتان کرنے والا  
 قرار دے کر اپنے اکابر کی غلو خلاصی کی فکر میں دل بھر کر جھوٹ برتنے انتہائی غریب  
 کی راہیں نکالتا ہے۔ اور ہر طرح حرام کو مفسد اور حریب کو وکیل میں چھانستے ہے  
 محمد ﷺ تعالیٰ العبد دینہ القذیم و صراطہ المستقیم۔

لے ۶ تقریر الامان

## باب ثانی

مصنف نے باب ثانی کو زفضلوں پر تقسیم کیا اور فصل اول دوم کو مٹا دیا  
 ۱۹۰- ایک کچھ جس میں محمد بن القاس کی کفری عبارت کو بحث مقرر کیا۔

### مولوی قاسم نانوتوی کی محمد بن القاس والی عبارت

مصنف نے شہاب ثاقب کے دس صفحات تو اپنے نصیب کی طرح سیوا  
 کیے جس میں اور حنا نانوتوی کی دل کھول کر تعریف کا خط بھی دیا اور دوسری بھر کا اعلیٰ حضرت  
 قدس سرہ کو سب و شتم اور لباس اسحاق سے لگا ہو کر خوب گالیاں بھی دیں۔ اور  
 محمد بن القاس کے متعدد صفحات سے کچھ عبارت بھی پیش کر دیں۔ اور اپنی قابلیت کی  
 اپنی طرح ڈیگیں بھی ماریں لیکن اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے محمد بن القاس کی جن عبارت  
 پر مواخذہ فرمایا اور علماء حرمین شریفین نے جن پر حکم کفر دیا نہ تو ان عبارت کو جن دس صفحات  
 میں نقل کیا نہ ان کی ایسی توضیح و تفصیل کی جس سے وہ کفری معنی سے ہٹا جائیں۔ نہ  
 ان کی ایسی تاویلات پیش کیں جن سے ان کا مفہوم اسلامی تعلیم کے موافق ہو جائے  
 اور اہل نقل کے نزدیک وہ کفری مراد سے صاف اور بری ہو جائیں۔ مصنف کو جب  
 کتاب لکھنے کا شوق پیدا ہوا تھا تو اس کے لیے سب سے زیادہ ضروری اور اہم امر  
 یہی تھا چاہے کہ اس بحث میں خواہ دو چار صفحات ہی لکھا لیکن ان عبارت سے  
 کفری الزام کو اٹھا دیتا۔ اور دلائل شرعیہ اور اقوال سلف سے اس کی نہایت روشن  
 طور پر تائید نقل کرتا اور اپنے مخالفین کو بھی نانوتوی کا حجتہ اللہ علیہ الطین اور مرکز دائرۃ  
 الحقیق والحق و غیرہ اوصاف باور کرا دیتا۔ اور دنیا نے اسلام و مسلمین پر اس کا

قلب افلاک حکم واسرار انشراح ہونا ثابت کر دیتا۔

مگر مصنف میں نہ ادھر اتنا علم و قابلیت تھی۔ نہ اس قدر دہیری و جرات تھی۔ نہ ادھر ان عبارات سے تھوڑا سا ایسی گنجائش و صلاحیت تھی۔ نہ ان پر سے الزامات کفر کے اٹھا دینے کی قدرت و طاقت تھی۔ اس لیے بچارے مصنف نے نہ ان عبارات کفر کے نقل کیا نہ ان کی تاویلات پیش کیں، بلکہ عوام کو فریب دینے اور اپنے جانوروں پر نالوثری کا وقار باقی رکھنے کے لیے دس صفحات بعض لغویات سے بھر دیئے، اور اپنے عمل سے یہ اعتراف کر لیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مواخذات کے کچھ جوابات نہیں اور ان عبارات کو کفری معنے سے بچا لینا اس کے امکان سے باہر ہے۔

اب ہم اس مسئلہ کو تفصیل و دلائل کی روشنی میں پیش کریں اور یہ دکھائیں کہ تمام اہل اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلا شک خاتم النبیین یعنی آخر الانبیاء ہیں یعنی آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب سے آخری نبی ہیں۔ اس پر نمونہ صریح بکثرت دلالت کرتی ہیں۔

### خاتم النبیین کا ثبوت قرآن پاک سے

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَٰكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۝

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمہارے مردوں میں کسی کے باپ نہیں۔ ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں میں پچھلے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔

سورہ احزاب ۵۶

### مفسرین اہلسنت کے قلم سے لفظ خاتم النبیین کی تشریح

اولاً یہ صاحب تفسیر معالم التنزیل نے یہ تفسیر میں سید ترین حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر نقل کی۔

عن ابن عباس ان اللہ تعالیٰ لما حکم ان لا نبی بعدہ لا یطعمہ ولد اذکرا۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب حکم فرمایا کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں تو انہیں کوئی لڑکا نہ عطا فرمایا۔

ثانیاً علامہ غازی تفسیر باب التویل فی معانی التویل میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

رَخَّاءُ النَّبِيِّينَ خَمٌّ اللَّهُ بِالنَّبِیَّةِ فَلَا نَبِیَّةَ بَعْدَ اِیْ دِلَامَعَهُ (وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا) اِیْ دَخَلَ فِي مَعْنَاهُ اِنَّهُ لَا نَبِیَّ بَعْدَ اِیْہ

خاتم النبیین یعنی اللہ نے ان سے نبوت کو ختم کیا قرآن کے بعد کوئی نبی نہیں نہ ان کے زمانے میں اور اللہ سب کچھ جانتا ہے یعنی یہ اس کے علم میں ہے کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں۔

ثالثاً علامہ بغوی نے تفسیر معالم التنزیل میں خاتم النبیین کے معنی یہ ذکر کیے۔

رَخَّاءُ النَّبِيِّينَ خَمٌّ بِمِثْلِ النَّبِیَّةِ وَفَرَأَ اَمِنْ عاصرو عاصم خاتم

خاتم النبیین یعنی ان پر نبوت ختم کی گئی اور ابن عامر اور امام عاصم نے خاتم کو تاک کے زبر سے پڑھا یعنی آخر

لے یہ معالم معری ج ۵ ص ۲۱۸ ۔ علامہ غازی معری ج ۵ ص ۲۱۸ ۔

بفتح التاء ای اخذہ علیہ  
والجاء علامہ نسفی تفسیر مبارک میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

(خاتم النبیین) بفتح التاء  
عاصم بمعنی الطالع اعم  
آخرہم یعنی لاینبأ احد بعدہ  
خامساً علامہ شیخ احمد حبیون تفسیر احمدی میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

هذه الآية في القرآن تدل  
على ختم النبوة على نبينا  
صوبها وخاتم النبیین  
ای لم یبعث بعدہ نبی  
قطر ویختم به ابواب  
النبوة ویخلق الی یوم القیامة  
ملخصاً ۱۰

ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ختم نبوت ثابت  
ہونے کے لیے یہ آیت صریح دلیل ہے اس میں یہ فرمایا گیا کہ حضور ہی خاتم النبیین  
ہیں اور ان ہی پر نبوت کے دروازے بند کر دیئے گئے یہی آخر الانبیاء میں توحیات  
تک اب دروازہ نبوت بند ہو گیا۔ لہذا اب ان کے زمانے میں یا ان کے بعد کوئی  
نبی برگز نہیں ہو سکتا کہ وہ اللہ تعالیٰ جو ہر شے کا علیم ہے اس کے علم میں بھی یہی ہے  
کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔

بالجملہ یہ تو خالق عالم جل جلالہ کا فرمان واجب الادعان تھا۔ اب خود حضور سید  
عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث بھی سنئے۔

۱۔ معالم السنن ص ۵ مح ۵ - ۲ - دارک ج ۳ ص ۲۳۳ -  
۳ - تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی ص ۳۳۳ -

لفظ خاتم النبیین کی تشریح مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے

اولاً مکمل شریف و ترمذی شریف میں یہ حدیث مروی ہے۔

فضلت علی الانبیاء لست  
اعطیت جوامع الکلام و لغزت  
بالعجب و احدثت لی الفتن  
و جعلت لی الارض ملجأ و دار  
مسجد و ادرست الی الخلق  
کافة و ختمت بی النبوة  
قراردی گئی۔ اور میں تمام خلق کی طرف رسل ہوا اور پھر پناہ جلائی ختم کیے گئے۔

ثانیاً۔ بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

مثلی و مثلی الانبیاء کثل قتلحون  
بینانہ تنوک منہ موضع  
لبنة قطاف به الخطار  
یتجھون من حسن بینانہ  
الاموضع ذلک اللبنة فکتبت  
اناسد موضع اللبنة ختم بی  
ابیان و ختمت بی الوصل (وفہ رومیہ) فنا  
اللبنة وانا خاتم النبیین

۱۔ جامع التفسیر مصری ج ۷ ص ۶۳ - ۲ - بحکوة شریف باب فضائل انبی ج ۲ ص ۲۰۰ -

جگر بند کی ٹھہ سے یہ عمارت بڑی کی گئی۔ مجھ سے رسولوں کی انتہا ہوئی میں عمارت نبوت کی وہ پھیلی اینٹ ہوں میں تمام انبیاء کا خاتم ہوں۔

مثالاً: بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت جبریل مغموم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان لی اسماء انا محمد وانا  
احمد وانا المعاجی الذی  
یعول اللہ فی الکفر وانا المعاجی  
الذی یعشر الناس علی  
قدمی وانا العقب والعقب  
الذی لیس بعدی  
نبی ۛ

والجاء ترمذی شریف اور مسند امام احمد اور مستدرک میں حاکم نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الرسالة والنبوة قد  
انقطعتم فلا رسول بعدی  
ولا نبی ۛ

خامساً۔ امام احمد نے اپنے مسند میں اور طبرانی نے کبیر میں اور ضیاء نے حضرت مدیفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

فی امی کد ابوت  
دجالون سبعة وعشرون  
منهم اربع نسوة واثنتی

سہ رکنہ شریف ج ۲ ص ۱۱۱۔ سہ۔ جامع صغیر ج ۱ ص ۱۱۱۔

خاتم النبیین کا منجی میرے بعد کوئی نبی نہیں۔  
بعدی ۛ

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو گئی۔ وہ خاتم الانبیاء ہیں وہ عمارت نبوت کی آخری اینٹ ہیں۔ ان کے بعد نہ کوئی نبی ہو نہ رسول وہی آخر الانبیاء ہیں۔ وہی فرسب میں آخری رسول میں۔ اب جو شخص اس کے خلاف کہتا ہے وہ آئینہ کریمہ اور احادیث شریفہ کا منکر ہے۔ اور منکر قرآن و حدیث کے کافر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

علامہ شیخ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں فرماتے ہیں۔

اذا لم يعرف ان محمدا  
صلی اللہ علیہ وسلم آخر  
الانبياء فليس بمسلم  
لانہ من الضروریات ۛ

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر نبی نہ جانے اور آپ کے بعد کسی اور نبی کا پیدا ہونا ممکن بتائے وہ بلا شک کافر و مرتد ہے اور آئینہ کریمہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی باعتبار لغت کے آخر ہیں اور خاتم النبیین کا لغوی ترجمہ آخر النبیین ہے۔

علامہ ابوبکر سجستانی کے غریب القرآن میں ہے۔

قولہ خاتم النبیین آخر النبیین خاتم النبیین کا ترجمہ آخر النبیین ہے

سہ۔ جامع صغیر صریح ص ۱۱۱۔ سہ۔ الاشباہ والنظائر ص ۱۱۱۔ سہ۔ غریب القرآن ص ۱۱۱۔



## لفظ خاتم النبیین کی تشریح مفتی شفیع دیوبندی کے قلم سے

خود مفتی دیوبند محمد شفیع دیوبندی اپنے رسالہ ہدیۃ المہدیین میں لکھتے ہیں۔

ان اللغة العربية حالكة بے شک لغت عربی اسی پر حاکم  
بان عن خاتم النبیین ہے کہ آیت میں جو خاتم النبیین  
ف الاية هوانا والنبیین نے اس کے معنی آخر النبیین میں  
لا عنی لہ نہ لکھا اور۔

یہی مفتی دیوبند اسی میں تصریح کرتے ہیں اور تفسیر روح المعانی سے نقل ہیں  
کہ اسی معنی پر اجماع امت بھی منعقد ہو چکا ہے۔

اجمعت علیہ الامۃ انت نے خاتم کے یہی معنی ہونے  
فی کفر مدعی پر اجماع کیا ہے تو اس کے خلاف  
خلافہ و یقتل ان کا دعویٰ کرنے والا کافر ہے۔ مگر  
اصول لہ اسی پر اصرار کر کے قتل کیا جاوے

الحاصل آیت کریمہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی اور تفاسیر واحادیث اور  
اجماع امت سے شرعی معنی متواتر اور قطعی یہی ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
سب انبیاء کرام کے زمانے کے بعد میں ہیں اور آپ ہی سب میں سے آخری نبی ہیں  
اسی معنی پر ایمان فرض ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔ اب مفلوہن اس کے مقابل  
خاتم نافروری کی تحذیر الناس کی پوری عبارت بخود پڑھیں وہ لکھتا ہے۔

بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین  
معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو حرام کے خیال

میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہونا یاں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء  
سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں مگر اہل فہم پر  
روشن ہو جا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام  
مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح  
ہو سکتا ہے۔ یاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کیئے  
اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیئے تو البتہ غایتت باعتبار تاخیر زمانی  
میسر ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات  
گوارا نہ ہو گی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب خود بالذات زیادہ گوئی کا وہم  
ہے آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب  
و سکونت و غیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں  
کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کا تو  
ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے  
ہیں لہ:

نافروری صاحب کی اس مہارت میں اس قدر کفریات ہیں۔

- خاتم النبیین کے معنی سب میں آخری ہونے کو جو تفاسیر واحادیث اور  
اجماع امت سے متواتر اور قطعی ثابت ہو چکے انہیں حرام جالوں کا خیال بنانا۔
- انہیں نافہم ٹھہرانا۔
- قام امت کو حوام اور نافہم قرار دینا۔

لہ:۔ سنیۃ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر کے ساتھ پورا درود لکھنا چاہئے صرف مسلم  
لکھتا ہی غزوئی کی نشانی ہے اور قلاب ہے۔

لہ:۔ تحذیر الناس بطور غیر خواہ سرکار پر سیس سہار پور ص ۲۔



بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت نبی  
محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

پھر اسی کفری معنی کو مستقل طور پر دینا ہے۔ لہذا یہ ہر سہ عبارات اپنے اپنے  
کفری معنی میں مستقل ہیں تو مصنف کا اٹھنے پر قطع و برید کا الزام لگا دینا اور یہ  
کہہ دینا کہ ان عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کیے ہیں۔ یہ اس کی صریح بیہمانی  
اور انتہا درجہ کی ناشائستگی ہے۔ مصنف سے جب ان عبارات کی کوئی صحیح تاویل  
نہیں ملے اور ان سے کفر نہ اٹھ سکا۔ تو اس نے اپنی عاجزی اور مجبوری کو اس پر فریب  
طریقہ پر دفع کرنے کی سعی کی ہے۔ جس کو بل مقل غلبہ اچھی طرح سمجھ رہے ہیں۔  
پھر مصنف نے دیکھا کہ اٹھنے پر صرف قطع و برید کا غلط الزام لگا دینا اور  
عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کر دینے کا اثر اگر دینا ایسا غلط آغاز اور طریقہ ہے  
کہ اس کو کوئی عقل مند تسلیم نہیں کرے گا۔ تو اس نے اپنا جواب سے عاجزی کا یہ  
طریقہ اختیار کیا۔ وہ کہتا ہے:-

حضرت مولانا صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم کے آخر الباقین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب  
انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو  
وہ کافر ہے۔

تجواب:- مصنف کا یہ صریح کذب اور بتیا جھوٹ ہے کہ محدث ائیس میں نافذ تو  
کی یہ عبارت بلطفہ کہیں موجود ہو اگر کہیں ہو تو مصنف بتلے کہ فلاں صفحہ پر یہ عبارت  
بعینہ و بلطفہ موجود ہے۔ پھر اگر ہم اس سے قطع نظر بھی کریں اور یہ تسلیم بھی کریں کہ  
عبارت محدث ائیس میں بلطفہ مذکور ہے تو یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں کہ اس  
میں نافذ تو نے خود اپنے ہی اوپر کفر کا فتویٰ دیدیا اور اپنی ہر سہ عبارات مثلاً:-

۱۔ محدث ائیس مثلاً:- ۲۔ شہاب ثاقب مثلاً:-

۳۔ وہ کہ کفر قرار دیا اور اٹھنے پر قدس سرہ اور علماء حرمین کے فتاویٰ پر مباد  
کر دیا اور خود اپنے منہ پر متوک کیا اور مصنف کی ان ہر سہ عبارات کی حمایت اور  
محنت پر پانی پھیر دیا۔

ملا وہ بریں جب مصنف مثلاً پر کفر بک چکا اور مثلاً پر اس کا یہ اقرار کفر ہے  
تو محض اقرار کفر اس کو اس کفر سابق سے نہیں بچا سکتا۔ مصنف ہی بتلے کیا کسی  
کا ذکر محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر دے گا۔ پھر اس عبارت میں نافذ تو نے  
خاتم الباقین کو جسے آخر الباقین کے انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ  
کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی کے آسکنے کو کفر قرار دیا۔ اور خود محدث ائیس  
کے صفحہ ۲ پر خاتم الباقین کو آخر الباقین کے معنی میں لینے کو خیال حوام قرار دے کر  
انکار کیا اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانہ کے بعد ماننے کو خیال حوام  
مشہر کر اس کا انکار کیا۔ اور اسی طرح مثلاً ۳۔ وہ کہ عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی  
نبی آ سکنے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ اپنے کافر ہونے کی  
اقتبالی ڈگری ہوئی۔ لہذا مصنف نے اس عبارت کو پیش کر کے نافذ تو کی حمایت  
نہیں کی بلکہ اس کے کفر کو اٹھ کر دیا۔  
پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۰ پر محدث ائیس والی عبارت نقل  
کر کے یہ نتیجہ نکالا۔

دیکھئے اس عبارت میں کس طرح تصریح ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کے نبی آخر الزماں ہونے کی فرما رہے ہیں اور آپ کے خاتم نبی ہونے  
کے منکر کو خود کافر کہہ رہے ہیں پھر اس شخص گمراہ کشتہ عالم عبد قادر جابین  
کی جرات اور دزدانہ کوئی کو دیکھئے کہ کس طرح ان کی نسبت جھٹلایا  
اور تشہیر کرتا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں  
ہونے کے منکر ہیں اور آپ کے بعد دوسرے نبی کے آنے کو

جائز فرما رہے ہیں۔ مگر اس خباثت اور نجاست کا کیا ٹھکانا ہے۔  
 جواب :- جب نانوتوی صاحب بقل مصنف حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے ہونے کے قائل تھے۔  
 تو انہیں اس متحدہ برائتوں کے تصنیف کرنے کی کوئی ضرورت پیش آئی تھی؟  
 ○ — اور تیرہ سو برس کے بعد خاتم النبیین کے شارع علیہ السلام و صحابہ و  
 تابعین و ائمہ دین کے بیان کردہ معنی متواتر کے خلاف نئے معنی تراشنے اور پھر  
 اس پر اپنے ایجاب و بندہ ہونے پر فخر کرنے کے لیے کوئی طاقت مجبور کر رہی تھی؟  
 ○ — اور تمام اُمت کے بتائے ہوئے معنی متواتر کو خیالی حوام بنا دیئے  
 کے لیے کون اس کے سر پر تلوار لے کر جبر کر رہا تھا؟  
 ○ — اور زمانہ نبوی میں یا اس کے بعد میں اور دوسرا نبی تجویز کرنے کیلئے  
 کون ہندوق لے کر سینے پر سوار تھا؟

○ — اور جب نہ کوئی ضرورت شرعی تھی نہ جبر و اکراہ تھا تو نانوتوی صاحب  
 کا متحدہ برائتوں کے معنی پر حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و  
 ائمہ دین کے بتائے ہوئے معنی متواتر کو خیالی حوام کہنا کیا ضروریات دین کا انکار  
 نہیں؟

○ — کیا ان بزرگان دین حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ  
 معنی قرآن مجید سے جا مل و نا فہم ٹھہرانا نہیں؟  
 ○ — پھر ص ۱۳ و ص ۲۵ پر زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور کسی نبی کا تجویز  
 کرنا کیا جسے متواتر ختم نبوت کے خلاف نہیں؟

○ — اور اس معنی متواتر کا انکار کیا ضروریات دین کا انکار اور گمراہی؟  
 ○ — ہے تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ نانوتوی صاحب

صلوہ ۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۔

حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے ہونے  
 آخر النبیین ہونے کے منکر ہیں اور زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی دوسرا نبی جائز  
 ہونے کے قائل ہیں تو یہ نانوتوی یقیناً کافر و مرتد ثابت ہوا۔ اور حضرت قدس سرہ  
 و علیہ الرحمہ کے کفر کے قدامت سے بلاشبہ حق ثابت ہوئے۔ یہاں تک کہ اس  
 نانوتوی نے بھی اپنے اس کفر کو تسلیم کر کے خود اپنے کافر ہونے کا اقرار کر لیا جس کا  
 خود مصنف بھی اعتراف کر رہا ہے۔ تو یہ نانوتوی کی خود اپنے اوپر اقبالی ڈگری ہوئی  
 اور اس کا خود اپنے کفر کا اقرار کرنا نہ اس کو کفر سے بچا سکتا ہے نہ اس کی صفائی کے  
 لیے کافی ہو سکتا ہے۔ اب مصنف کا اس کفر پر پردہ ڈالنا اور نانوتوی کی حمایت میں  
 حضرت قدس سرہ کو گالیاں دینا اور دبدبہ گر اور دجال کہنا۔ خود اس کے عاجز ہونے  
 اور مغتری و کذاب ہونے کی بین دلیل ہے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ مصنف سوائے  
 گالیاں دینے کے نہ نانوتوی کے سر سے کفر کو ٹال سکتا ہے نہ ایک کلمہ اس کی تائید و  
 حمایت میں کہہ سکتا ہے اور جو کوئی لفظ اس کی حمایت میں کہے گا اس سے نانوتوی کا  
 کفر اور زیادہ مستحکم ہو جائے گا۔ جیسا کہ اس مثال سے ظاہر ہے۔ اب باقی رہ مصنف  
 کا ختم زمانی پر پانچ دلیلوں کا پیش کرنا اور اس کے منکر کو کافر ثابت کرنا یہ ہمارے  
 خلاف نہیں بلکہ ہمیں ہمارے مذہب کا اثبات ہے اور نانوتوی کے مسلک کی کھلی  
 مبرئی مخالفت ہے۔ مصنف کی یہ بدحواسی ہے کہ نانوتوی کی حملت کا نام لے کر اس  
 کے خلاف نکل دیا اور خود بھی اس کو کافر بنا دیا۔ یہ ہے حضرت کی کرامت کہ اس  
 سے آن کی کہو والی۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۱ و ۹۲ پر متحدہ برائتوں کے صفحہ کی عبارت  
 اس طرح نقل کر کے یہ غلط نتیجہ مرتب کیا ہے۔

| بلالہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت میں موصوف بالذات  
 ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء موصوف بالمعرض |

صلوہ ۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۔



پھر تعجب ہے کہ مجاہد بریلوی آنکھوں میں دھول ڈال رہا ہے اللہ کذب  
خالص کو مشہور کر رہا ہے۔ لعنة الله تعالى في الدارين بلہ

جواب :- معصفت دوسرے والے کی طرح کہ وہ تنکے تک کا سہارا تلاش کیا کرتا ہے  
یہ بھی اسی طرح نانوڑی کی تحذیر الناس میں ایک ایک لفظ کی تلاش میں سرگرداں  
ہے۔ لیکن کسی طرح اس کی بات بنائے سے جتنی جہیں اور اس کا گھڑاس کے سرے  
سے اڑتا جہیں۔ اور اس کی عبارت کی کوئی ایسی صحیح تاویل نہیں ہوتی جس سے اس کا  
قابل ختم نبوت ہونا ثابت ہو جائے۔

مسئلہ نمبر ۱: دیکھو جب یہ نانوڑی تحذیر الناس کے ص ۱۳ و ص ۲۵ میں صاف طور پر  
لکھ چکا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور عیسائی تجویز  
کر لیا جانے تو خاقیت محمدی میں کفر فرق دانے گا۔ تو اس سے صحت ظاہر ہو چکی کہ  
نبوت جدیدہ کا تجویز کرنا ہی ختم نبوت کے بالکل خلاف ہے۔ اور جب ختم نبوت  
ہی کا انکار کر دیا تو خاقیت مرتبی اور خاقیت زمانی دونوں کا ہی انکار کر دیا تو اس نانوڑی  
نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین اور آخر الزماں ہونے کا صاف  
طور پر انکار کر دیا۔ اور نئے نبی کو جائز مان کر سلسلہ نبوت کو غیر منقطع مان لیا لہذا نانوڑی  
ختم نبوت کا انکار کر کے اور بعد زمانہ نبوی کے نیانہی تجویز کر کے اور ان ضروریات  
دین کا انکار کر کے کافر مرتد ہو گیا۔

اب معصفت کا نانوڑی کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں  
ہونے کا قابل ثابت کرنا اور سلسلہ نبوت کا منقطع ماننے والا کہنا بالکل لوگوں کی  
آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے اور مرتد کذب اور جتیا جھوٹ بولنا ہے کہ  
نانوڑی صاحب جب ختم نبوت کے خلاف نئے نبی کی تجویز کر رہا ہے تو بقول  
معصفت و جمال تعمیر نبوت کی تیاری کر رہا ہے تو پھر معصفت لعنة الله تعالى في الدارين

اس نانوڑی کے لیے چھاپے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر معصفت نے ہوا فرما دیا  
کی اور جھوٹ بولا اس کے جواب میں ہم آیت کریمہ ثلاثت کر دنیا نہایت کافی کہتے  
میں لعنة الله على الكاذبين۔

پھر معصفت نے نانوڑی کی تحذیر الناس کی ص ۳ کی عبارت عجیب خیاری و  
مخاری سے اس طرح نقل کی۔

حضرت مولانا تفسیر فرما رہے ہیں ماقیہ احتمال کہ یہ دین آخری دین  
تھا اس سے متباب مدعیان نبوت کیا ہے جو کل جھوٹے دعوے  
کے خلاف کو گواہ کریں گے اب اس عبارت کو ملاحظہ کریں کہ اس  
سے کیا ظاہر ہوتا ہے کیا احمدی آخر الزماں ہونے کا اقرار  
(یعنی سطر کے بعد ہے)۔

عبد اللہ خالین نے اپنے ثبوت مدعا کے واسطے اس عبارت و نیز دیگر  
عبارات سے سطورہ کو بالکل منہم کر دیا ہے اور جس قدر کہ ان کو ثواب پیش کیا  
پیدا ہونے میں کافی تھا ذکر کیا۔ اور کہنے کی طرف یا تو نقد و تردید نہیں کی  
اور یا نہ سمجھا چوکہ لوگوں کو غلطی میں ڈالنا مقصود تھا اس لیے اس کے  
معنی کو غلط کیا۔ اب ان جملہ عبارتوں سے آپ حضرات بخوبی سمجھ  
گئے ہونگے کہ حضرت مولانا ہرگز نبی آخر الزماں اور خاقیت زمانی کے  
منکر نہیں بلکہ اس وصف کے ثبوت کو ضروری اور واجب کہتے ہیں۔  
اس لیے ان کے دامن مقدس تک کوئی وجہ نہیں لگ سکتا اور اہل  
حرمین کو بوجہ ماقافیت دھوکہ ہوا۔ کذاب نے ان کے ساتھ کر کیا ۱۱

جواب :- معصفت نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر تو دل کھول کر بیتا جھوٹ بولنے،  
مرتد کذب بیانی کرنے، انتہائی افتراء پردازی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی ہے۔ اور

ان کی نقل عبارات پر جس قدر ناپاک الفاظ کہہ سکتا تھا ان سے ایک صفحہ سیاہ کر دیا جائے۔ اور ان کو جس قدر گالیاں دے سکتا تھا ان میں سے کوئی گالی باقی نہیں چھوڑی ہے۔ لیکن مصنف نے تحذیر الناس کی جس قدر عبارات نقل کی ہیں ان میں نہایت سکاری یا انتہائی فریب کاری سے کام لیا ہے اور اپنے مطلب کے موافق جو کہیں کوئی لفظ مل گیا ہے۔ اس کو قطع و برید کے نقل کر دیا ہے اور اس کی عبارت کا مفہوم غاصبوں اپنی کم لہجی یا عیاری سے بالکل الٹ دیا ہے۔ اور عوام کو دھوکہ دینے میں ایڑھی چرئی کا زور لگا دیا ہے۔ اور طاعت یہ ہے کہ جن تین عبارتوں میں کفری معنی ہیں اور جن پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور علماء حرمین شریفین نے کفر کے خلاف سے صادر فرمائے ہیں۔ اور جن کی تائید میں شہاب ثاقب کے دس صفحات مصنف نے سیاہ کیے ہیں۔ اور جن کی صفائی میں اور عبارات پیش کی ہیں اور جتنا جھوٹ اور مزید فریب کاریاں کی ہیں اور جن کی حمایت میں اعلیٰ حضرت اور علماء حرمین کو مٹری مٹری گالیاں دی ہیں۔ تو مصنف نے ان اصل تینوں عبارات کو شہاب ثاقب کی ان ہر دو فصلوں میں کہیں نقل نہیں کیا۔ حیرت رہے کہ ان ہر عبارت کی حمایت میں اور ہر دو صفحات سیاہ کر ڈالے لیکن اور ان عبارات کے چند جملے نقل نہیں کیے جاسکے۔

مصنف نے ان عبارات کو اس شہاب ثاقب میں نقل نہیں کیا اگر انہیں نقل کر دیتا ہے تو ہر شخص اس کی نقل کر وہ عبارات تحذیر الناس اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی نقل کر وہ عبارات تحذیر الناس سے تسبیح نقل کرتا۔ مطابقت دیکھتا پھر یہ خود فیصلہ کر لیتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان عبارات کو بعینہ و بقلم بالکل مطابق اصل و موافق نقل شہاب ثاقب نقل فرمایا ہے پھر مصنف کا اس کو مزید کتب اور افترا کہنا خود اس کے دجال و کتاب اور عیار فریب کہہ ہونے کی روشن دلیل ہوتا۔ اور وہ ایک کرا اعلیٰ حضرت کی شان کے خلاف نہیں کہہ سکتا تھا اور انہیں وہ منہ بھر کے ایسی گالیاں نہیں دے سکتا تھا۔ اور ایک کرا ان عبارات کی تائید میں نہیں کہہ سکتا

اور عوام کو کسی طرح کا دھوکہ اور فریب نہیں دے سکتا تھا اسی بنا پر مصنف نے تحذیر ان بوجہ کے ان ہر عبارت تحذیر الناس کو شہاب ثاقب کے دس صفحات کی پوری بحث میں کہیں نقل نہیں کیا۔

اور محسن نے کہ مصنف نے نافرمانی کی ہر کفری عبارت کو اس لیے اس شہاب ثاقب میں نقل نہ کیا ہو کہ جب ان عبارات کو بلفظ نقل کر دیا تو وہ عبارت لڑکھائیاں میں ہی تو ہیں اور اندوختوں ہی کے لیے یہ کتاب بھی لکھی ہے لہذا ہر اردو جاننے والا جب ان عبارات کو دیکھے گا تو ان کے معنی کفری پر مطلع ہو جائیگا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کفری فتوے کی تصدیق کرنے کے لیے اس کا ایمان اس کو مجبور کرے گا تو اس نافرمانی کا کفر آشکارا ہو جائے گا۔ مصنف نے اسی طور سے کی بنا پر ان عبارات نافرمانی کو غالباً نقل نہیں کیا ہے۔ اور اس کے کفر پر پردہ ڈالنے کی ناپاک سعی کی ہے ہم نے ان ہر عبارت کفری کو اسی کتاب کے صفحہ ۲۲۷ اور صفحہ ۲۲۸ پر

نقل کیا ہے۔ تو ہر اردو خواں ان کو دیکھ کر اس منہ پر پہنچنے کے لیے مجبور رہے کہ نافرمانی صاحب نے ان عبارات میں خاتم الیقین کے معنی سب میں آڑی ہونے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہونے کو عوام جاہلوں نا فہموں کا خیال مٹھرایا اور خائیت باعتبار تاخیر زمانی میں بالذات کفر غیبت نہ ہونے کو حقیقہ اہل فہم قرار دیا تو اب یہ نافرمانی اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر الزماں اور آخر الزماں کے قریب عوام جاہلوں نا فہموں میں شمار ہوتا ہے اور اگر حضور کے آخر الزماں اور آخر الزماں ہونے کا صاف طور پر منکر قرار دیا جاتا ہے تو اہل فہم میں معذور ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مصنف اور ہر ملہ بندی ظالم اس نافرمانی کو عوام جاہلوں نا فہموں میں داخل نہ کریں گے۔ اہل فہم ہی میں شمار کریں تو یہ نافرمانی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخر الزماں ہونے کا اور خائیت زمانی کا منکر قرار پایا۔ تو اب مصنف کا اس کی دھجج عبارت کو نقل کر کے ہر جگہ یہ تصریح کرنا کہ نافرمانی صاحب تحذیر الناس میں حضور علیہ السلام کو نبی آخر الزماں مانتے ہیں کس قدر غلط چیز اور



مترجم کذاب ہے۔ اور لوگوں کی آنکھوں میں دھول ڈالنا اور ان کو فریب دینا ہے

جموٹے مذہبیان نبوت کو نالوثی نے تقویت دی

اسی طرح تھنہ زلفاس کے مسہ و مسح میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
رمضان اقدس میں یا بعد نماز فجر کی کوئی اور دوسرا بی جائز مان کر اس نافرمانی کے لئے یہ مہار  
تہمت کے لئے دوازدہ کھول دیا اور نئے دین کے جاری کرنے کے لئے بنیانی حجر  
کولینے کا راستہ بنا دیا ہے۔ قربت کی اس تشریح کو دیکھ کر غلام احمد قادیانی نے  
مجھ کو دعوے نے تہمت کہ کے خلاف کرنا شروع کر دیا ہے مادہ اگر قبول مصنف  
نافرق حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبی آخر الزماں مانتا اور ان کی خاتمت  
کا قائل ہوتا اور اس وصف کے ثبوت کو منقوی اور واجب سمجھتا تو ہرگز جھڑپا نہ  
کے صفحہ ۳ و صفحہ ۱۲ و صفحہ ۲۸ پر ان ناپاک عبارات کو دیکھتا۔ نافرمانی نے ان ہر  
عبارات کو کٹھ کر دہرے مصنف کے منہ پر ٹھوک دیا اور اس کی تمام صفائیوں پر پانی بھری  
دیا اور حراشی پیشانی پر نشٹنہ والا کفری نشان کا یکہ لگا دیا۔

لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان برسر جہالت کے نقل کرنے میں کوئی عکوف نہیں کیا۔ اہل عربین شریفین نے ان پر کفر کا حکم کرنے میں کسی طرح کا دھوکہ نہ کیا۔ بالجمہ مصنف ان برسر جہالت کو ہنرم کر گیا۔ اور ان کفری عبارتوں کی تائید کے حکم قرآن و حدیث کا قرین ثابت ہوا۔ اور اس نے فوسوں پر جھٹ بول کر اور کفر کے خود اعتراف کا طوق اپنے گلے میں ڈالا۔ اور اپنے اکابر کے کفر پر اہل عربین کو بھی گواہ بنایا۔ حدیث متروکہ پر کفر کا رد عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی ایذا دے کہ حکم آیت کریمہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ** اور **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا الدُّنْيَا وَالْأَنْفُسَ** **وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مِّنْهُنَّ مَا لَا يَشْعُرُونَ** کے تحت ہر دوستان واپس آنا۔

میر شمسُت نے شہابِ ثاقب کے صفوہ صفوہ تک فصلِ ثانی تفصیلِ ختم نہ کر سکا۔ اجماعاً کی سُرخی قائم کر کے تین صفحات میں تہذیبِ اناس کے معطلوں کو اپنے الفاظ میں اس

یہ بیان کیا ہے۔ اور اس میں صاف طور پر یہ اقرار کیا ہے  
وَلَكِنْ رُسُلُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ كِي تَضِلَّ مِنْهُمُ أُمَّةٌ أَوْ قَوْمٌ  
طُوفَ كُنْزٌ فِي كَرْمِ الْوَيْتِ عَصَا خَيْتِ عَزَائِلِ خَاتَمِ مَرْتِي  
جو کہ قدرے معنی میں وہ نہیں حضرت مولانا نازقی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
اس حصر پر انکار فرماتے ہیں۔

اردخدا تازہ توی سجدہ یزائیس کے مسخر ۲۹ پر لکھتے ہیں۔  
 اگر ہو کرک اتفاقاً بڑوں کا فہم کسی مسنون تک نہ پہنچ تو ان کی شان میں کیا  
 نقصان آئے گا۔ کہ کسی غلط نادان نے کوئی شکالے کی بات کہی تو اسی بات  
 سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

مکمل ہندو کہ گود کاں ناواں      ہندو پر جوت لند تیرے ستے

اس میں مشقت نے صاف اقرار کر لیا کہ ناتوازی نے خاتم النبیین کے کفن میں کما کر کی جن کو اہل حق کے تمام مستحقین صحابہ و تابعین، بلکہ خود مسند المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا اور بھیجا تھا، بلکہ جن میں سے سوار کو انہوں نے ضروریات دین اور دین کے قیام کے لئے اس کے خلاف ناتوازی جی نے تفسیر بالارشاد سے وہ نئے نئے ملے گئے جس ملک اکابر کا فہم نہ پہنچا اور انہوں نے عقیدہ ضروریہ دینی ایمانی میں کمال اتقائی کی۔ اسی بنا پر یہ اکابر جاہل و افاہم ثابت ہو گئے۔

## اکابرین اہلسنت کی شان میں نانوتومی کی زبان درازی

اس کو دیکھنا اذانِ نافوروسی نے خاتمِ ملتیتیں کے اپنے ایسا دکرہ معنی کے بیان میں اسی تھذیبِ اناس میں تمام مغربیوں والا بدین کے لیے گویا اس قدر الفاظ کہے۔

۱۔ مکتبہ نوری میں حدیث ابنی علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعلیم کے قریب ہندو ہی مائیں ہیں بلکہ خود مسیحی مائیں بھی  
۲۔ یہ شہاب ثاقب ص ۹۹ - ۱۰۰ - ۱۰۱ - ۱۰۲ - ۱۰۳ - ۱۰۴ - ۱۰۵ - ۱۰۶ - ۱۰۷ - ۱۰۸ - ۱۰۹ - ۱۱۰ - ۱۱۱ - ۱۱۲ - ۱۱۳ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ - ۱۱۹ - ۱۲۰ - ۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ -

- حرام دو کچھ تحذیر الناس سے ○ ناہم (دو کچھ تحذیر الناس سے)
- عزیمات دین کی طرف کم انتہا (دو کچھ تحذیر الناس سے)
- کم فہم (دو کچھ تحذیر سے) ○ مقام درج کے کچھ سے قاصر (دو کچھ تحذیر سے)
- اوصاف و فضائل کی معرفت سے نا آشنا (دو کچھ تحذیر سے)
- تناسب جمل قرآنی سے نا واقف (دو کچھ تحذیر سے)
- عطف و مستداک کے فوائد سے جاہل (دو کچھ تحذیر سے)
- ذکر و عدم ذکر کے مقاصد سے قاطم (دو کچھ تحذیر سے)
- کلام الہی کی جہ رہی سے نادان (دو کچھ تحذیر سے)

قراس نالوتوی نے ان حضرت اکابر دین حضرت کو یہ دس خطابات میں اسی بنا پر دیکھے کہ انہوں نے خاتم النبیین کے معنی خاقیت زمانی بیان کرنے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب انبیاء میں آخری نبی مانا اور اس سے کو مقام درج میں حضور کے لیے وصف درج کیا۔

حضرات صحابہ کرام نے بھی خاتم النبیین کے معنی کچھ اور بیان کیے اور حضور کو باعتبار زمانہ کے آخری نبی مانا اور اس سے کو وصف درج کیا۔ قراس نالوتوی کے نزدیک حضرت صحابہ کرام بھی اسی تفصیل سے عوام ناہم، کم انتہا، کم فہم، قاصر، نا آشنا، جاہل، قاطم، نادان قرار پائے۔ بعد دس خطابات ان کے بھی ہوئے۔

بلکہ اس نالوتوی نے حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص شان کا بھی کچھ لکھ دیا۔ حتیٰ کہ حضور کے لیے بھی یہ دس خطابات عوام ناہم، کم انتہا، کم فہم، قاصر، نا آشنا، جاہل، قاطم، نادان کے دیکھے اس لیے کہ حضور نے بھی یہی معنی کچھ اور بتائے حدیث شریف میں فرمایا اِنِّیْ خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ لَا نَبِیَّ بَعْدِیْ یعنی میں خاتم النبیین ہوں۔ یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں (تو یہ نالوتوی ساری امت تمام اکابر دین، سب حضرتین، صحابہ و تابعین بلکہ سب سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ خطابات دیکھ کر خفیم و توہین کرتا ہے۔ اور سب کو جاہل و ناہم بنا کر صرف اپنے صاحب کو

عالم بہتر اہل فہم ثابت کرتا ہے۔

## نالوتوی نے یہ اتنا بڑا ناپاک قدم کیوں اٹھایا

یہاں ایک حقیقت قابلِ اظہار یہ ہے کہ اس نالوتوی جی نے بلا خاتم النبیین کے معنی متواتر کے خلاف اپنے جدید معنی کس تخیل کی بنا پر رکھے۔ اور تمام اکابر دین حضرتین، صحابہ و تابعین حتیٰ کہ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اجماع کے کچھ ہوئے اور بتائے ہوئے معنی کی مخالفت کس زبردست منصوبہ کو نظر رکھ کر کی۔ اور فقیر بالائے جیسا جو ہم عظیم کس نظریہ کے ماتحت کیا۔ اور تمام امت کے اکابر دین حضرتین، صحابہ و تابعین کو جاہل، ناہم، کم انتہا، بنا کر اپنے کچھ کو سب سے زیادہ بڑا عالم بہتر اہل فہم، ذلیل کس ناہم مقصد کے حصول کے لیے قرار دیا۔ قراس کا اصل راز یہ ہے کہ ان نالوتوی صاحب کو نبی بننے کا شوق پیدا ہو گیا تھا۔ لیکن اس سلسلہ تفریقات میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا اس کو زبردست پہرہ نظر آ رہا تھا تو اس نے تو کچھ نہیں سمجھا کہ اس وصف خاتم النبیین سے بالکل صاف اظہار ہی کر دیا جائے کہ یہ قرآن کریم میں مذکور تھا۔ قراس نالوتوی نے یہ سوچا کہ خاتم النبیین کے وہی معنی متواتر باقی رہے۔ تو میں کمال کر توت کا دعویٰ کس طرح کر سکتا ہوں۔ اور لوگ میری توت پر ایمان کیسے لائیں گے۔ تو نالوتوی جی نے اسی جذبہ کے ماتحت یہ کتاب تحذیر الناس تصنیف کی اور اس میں ایڑی جڑی کا زور لگا کر یہ ثابت کرنے کی ناپاک سعی کی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے یہ معنی متواتر کہ حضور کا زمانہ انبیاء کے زمانے کے بعد ہے اور وہ سب میں آخری ہیں عوام جاہل و نا فہم کے کچھ ہوئے بتائے ہوئے معنی میں۔ اور نالوتوی اور اس کے اذتاب اہل فہم کے نزدیک خاتم النبیین کے یہ معنی میں کہ حضور کے زمانے میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے اور اگر بعد زمانہ نبوی بھی اس زمین میں کوئی نبی تجویز کر لیا جائے تو پھر بھی خاقیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا

قواب خاتم النبیین کے اس نئے معنی سے اس زمین پر اُس بدیع نبی کے تجویز کر لینے سے ختم تہذیب پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ لہذا اب ہر امید اہل نبوت کے لیے راستہ آسان ہو گیا اور نبی ہی جیسے کا موقع مل گیا۔ اور وصف خاتمت اس کے لیے مانع نہیں رہا۔

اس نافرمانی نے اگرچہ خاتم النبیین کے حسب منشاء جدید معنی کو رد کر تعمیر نبوت کی بنیاد قائم کر دی ہے لیکن مسلمان اس کے خلاف اگر احادیث پیش کرے ہیں تو پھر اس کے مذہب دیوبندی کا جواب ہے کہ حدیث فرمان و حکم رسول اللہ ہی تو ہے اور حکم رسول کا نام شرح نہیں ہے بلکہ جو حکم رسول کو شرح جانتا ہے وہ مشرک ہے چنانچہ امام ابو البیہ مولیٰ اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب میں اس کی صاف تصریح کر دی ہے۔

### دیوبندی مذہب میں احادیث منصفہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقام

خود پیغمبر ہی کو یوں کہے کہ شرح انہیں کا حکم ہے ان کا جوی جہاں تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات ان کی اُمت پر لازم ہو جاتی تھی۔ سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔

تو حدیث شریف کوئی شرح نہیں ہے جس کا ماننا ضروری ہو۔ بلکہ اس کو شرح کہنا ہی شرک ہے۔ لہذا ہم دیوبندی لوگ نافرمانی کے قول کے خلاف حدیث کو نہیں مانتے۔ علامہ بریل حدیث جس رسول علیہ السلام کا کلام ہے وہ ہمارے مدرس دیوبند کے تعلیم یافتہ شاگرد ہی تھے۔ چنانچہ مولانا دایہ اس کو اس طرح لکھتے ہیں۔

ایک صلح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرق ہوئے تو

صلحہ در تقریر الامیان مبلوہ مرکز کائنات دہلی ص ۲۳۷۔

آپ کو فعد میں کام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔ آپ تو فرمائی ہیں فرمایا کہ جب سے خلاۃ دہندہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رہبر اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔

اس میں صاف لکھ دیا کہ فخری علیہ السلام نے مدرسہ دیوبند میں اُردو تعلیم پائی تو وہ رسول خلاۃ دیوبند کے شاگرد ہوئے۔ اور جب رسول شاگرد ثابت ہوئے تو نسبت خلاۃ دیوبند کے وہ کم علم اور کم فہم قرار پائے۔ اور غلام دیوبند باعتبار اُستاد ہونے کے ان رسول سے زیادہ ذی علم اور اہل فہم ثابت ہوئے۔ تو خاتم النبیین کے جو معنی نافرمانی نے ایجاد کیے ہیں۔ وہ اُس معنی سے زیادہ صحیح ہیں جو ان کے مدرسہ کے شاگرد نے حدیث میں بیان فرمائے۔ یہ ہے دیوبندی مذہب میں حدیث شریف کی عزت اور رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت۔ ایسا ذبا اللہ تعالیٰ۔

اب باقی رہا خاتم النبیین کا قرآن کریم میں مذکور ہونا تو حقیقت یہ ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کریم کلام الہی نہیں ہے بلکہ صحابہ کا یا ہی مشرک ہے۔ خود امام ابو البیہ مولیٰ اسماعیل دہلوی تقریر الامیان میں تحریر کرتا ہے۔

### دیوبندی مذہب میں کلام الہی کا مقام

اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرما گئے۔ وہ سب رُعب میں آکر رہ جاتے اور اس ہو جاتے اور اُردب اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سو انے آمنا و صدقنا کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

معاذ اللہ اس نے صاف کہا کہ انبیاء بوقت نزول وحی رُعب سے ہر اس ہو

صلحہ در ہر امین قاطعہ مطبوعہ ساڈھوہ ص ۲۳۸۔ تقریر الامیان ص ۲۳۸۔

جاتے ہیں کلام نہیں سمجھ سکتے دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے آپس میں پوچھ کر آتنا صدقاً کہہ سکتے ہیں تو یہ قرآن آپس کا مشورہ ہی تو ہوا اہل کلام الہی کب ہوا۔ اور ناتوقی کہتا ہے۔

- قرآن میں غلوں کے درمیان کوئی مناسبت نہیں (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)
- قرآنی غلوں کے عطف میں کوئی تناسب نہیں۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)
- قرآن میں بے ربطی و بے ارتباطی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)
- قرآن میں فضول گئی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)

تو جس قرآن میں دیوبندیوں کے نزدیک ایسی چار گز وہاں اور عزیمت کی غلطیاں ہوں اس کو دیوبندی اہل فہم کیسے مان سکتے ہیں۔ تو یہ بے دیوبندی مذہب میں قرآن کی عزت و عظمت الیہذا باللہ تعالیٰ۔

آپ باقی رہا یہ امر کہ خاتم النبیین اللہ تعالیٰ کا کلام ہے تو کیا ناتوقی اور اس کے اذنب دیوبندی کلام الہی کا انکار کر سکتے ہیں تو بغور ملاحظہ کیجیے کہ انکار کر سکتا تو مرتبہ امکان تھا بلکہ انہوں نے تو اللہ تعالیٰ کی ذات میں وہ عیب لگائے جس سے مافا اقرار و قرح میں آگیا۔ دیکھو امام ابوہامیہ مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان میں لکھتا ہے

اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہر جب چاہے کر لیجئے  
ایہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے یہ

اس میں صاف کہہ دیا کہ غیب کا دریافت کرنا خدا ہی کے اختیار میں ہے اگر وہ دریافت کرنا چاہے تو عالم ہر ماہی کا۔ اور اگر دریافت نہ کرنا چاہے تو چاہی رہے۔ تو دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا عالم ہر نامزدی نہیں ہے بلکہ وہی صاحب اپنے تئیں میں خدا کیلئے صاف لکھتے  
وقبح کذب کے معنی درست ہو گئے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ خدا سے جبرٹ کا واقع ہونا درست ہو گیا۔ لہذا دیوبندیوں

کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا یا قرآن کے عدم علم کی بنا پر ہے کہ اس نے غیب کو دریافت ہی نہیں کیا کہ تیرہویں صدی میں ناتوقی صاحب یا فتاویٰ صاحب نبوت کا دعویٰ کرنے والے ہیں اگر وہ دریافت کر لیتا تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ہرگز نہ فرماتا۔ یا اللہ تعالیٰ کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا کذب ہے۔

قرآن دیوبندیوں نے اللہ تعالیٰ کے لیے یہ دس عیوب ثابت کیے۔

- اللہ تعالیٰ کا علم ضروری نہیں (دیکھو تقویۃ الایمان ص ۳۳)
- خدا سے وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ (دیکھو فتوے گنگوہی)
- خدا فضول کر ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)
- خدا کا کلام بے ربط ہے۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)
- خدا کے اس وصف کے بیان کرنے میں کوئی کمال نہیں (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)
- خدا نے وصف غیر مدح کو مقام مدح میں بیان فرمایا (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)
- خدا نے حضور کو تو نبوت قدیم عطا فرمائی اور انبیاء کو نبوت حادثہ دی۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)

○ خدا نے انبیاء کے کمالات میں یہ فرق رکھا کہ حضور کے کمالات ذاتی ہیں اور کسی نبی کا کوئی کمال ذاتی نہیں۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)

○ خدا نے حضور کو وصف نبوت میں موصوف بالذات کیا اور انبیاء کو موصوف بالعرض (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)

○ خدا نے تمام علماء و آئمہ دین و مشرکین صحابہ و تابعین بلکہ خود حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو ایسی عقل صاحب عطا نہ فرمائی جو خاتم النبیین کے اصل معنی تک رسائی کرتی اور تیرہویں صدی کے طفل نادان (ناتوقی صاحب)

کو وہ فہم دی کہ انہوں نے شکانے کی بات کہہ دی اور خاتم النبیین کے اصل معنی سمجھ لیے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۱)

ہے جس میں دلیر ہندی مذہب کے اللہ تعالیٰ کی جناس میں باطل عقائد اور غلط فہمیاں  
اور اس کی شانیں عظیم میں عیوب و نقائص کا اثبات اس ناانوروی نے جذبہ تمسیر و نبوت  
میں خاتم النبیین کے لئے معنی گڑھ کر اکابر دین کے لیے کس قدر گستاخیاں نکھیں۔  
مسلمہ کرام کی کتنی توہین کی۔ خود رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کس قدر تنقیص شان  
کی۔ اللہ تعالیٰ کے لیے کہتے عیوب ثابت کیے۔ قرآن کریم پر کیے الزامات نکلے  
اور اس ضمن میں کہتے بے شمار کفریات دیجئے۔ بلکہ باقرہ خود تفسیر بالائے کہ کے خود بھی  
کافر بنا۔

مسئلہ نو کیا ان دیوبندیوں نے خدا کا مرتبہ جانا۔ حاشا و گلا انہوں نے نہ اللہ تعالیٰ کا مرتبہ جانا۔ نہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان کو پہچانا۔ نہ قرآن کریم کی عظمت کو مانا۔ نہ صحابہ و تابعین کی عزتوں کو سمجھا۔ نہ ائمہ و مفتیین کے مراتب کا امتیاز باقی رکھا۔ سب سے انھیں بند کر کے ناز تو ہی جی دہلوی جی گفتگو ہی جی کے غلط و باطل اقوال پر ایمان لے آئے۔

مُصَنَّف کو اس فصل ثانی میں اگر دافعی منہم نبوت کی بحث ہی کرنی تھی تو پہلے خاتم النبیین کے آئمہ و مفسرین صحابہ و تابعین کے بیان کردہ معنی متواتر کار د کرتا۔ اس معنی کا باطل و غلط ہونا ثابت کرتا۔ اور اس کے خلاف احادیث پیش کرتا۔ اقوال آئمہ و مفسرین نقل کرتا عبارات سلف و خلف لکھتا۔ پھر نافوقی کے جدید معنی کی تائید میں کم از کم ایک صحیح حدیث ہی پیش کر دیتا اقوال آئمہ و مفسرین صحابہ و تابعین سے اس کی تائید کرتا۔ اور پھر اسے نافوقی ہی کی تفسیر بالرائے کے خیم حظیم اور گنہگار سے پہانے کی امکانی کوشش کرتا۔ مگر مصنف بھائے اس کے اعظمت قدس سرہ پرستی گالی گھونج دینے پر اتر پڑا اور تقریباً ایک صفحہ اس میں اپنے نصیب کی طرح سیاه کر ڈالا۔ تو کیا ان گالیوں سے نافوقی کا گنہگار کے سر سے ٹل گیا۔ اور اس کے معنی جدیدہ کو کوئی قوت پہنچ گئی۔ علماء عربین کے کفری فتوے کا حکم منہم ہو گیا۔ کسی نے خوب کہا ہے۔

ہمیشہ گایاں بکتا رہے وہ ہر گیا عاجز

جواب فصل ثالث فتویٰ گنجوی در قمع کذب بی تعالی

مختلف نے عین سطروں میں لنگری جی کے اوصاف ذکر کیے اور انہیں دو بند  
قوم کے لیے امام ابو حنیفہ اور حضرت جنید اور امام ربانی و محبوب سبحانی سب کچھ بنا  
ڈالا۔ اور یہ محض اس نظریہ کے ماتحت کیا کہ دلیہ بندی قوم اُن کے اہل اوصاف و  
القباب کو دیکھ کر ان کے ہر غلط فتوے اور باطل قول پر ایمان لے آئے گی لیکن اس  
نے یہ نہ سوچا کہ اور اہل اسلام تو دیوبندیوں کی طرح اندھے نہیں ہیں۔ وہ اچھی طرح ان  
کی علمی قابلیت، حدیث دانی و نقابہت اور علمی حالت و مقبولیت کو پہچانتے ہیں کہ  
ان پر اندھوں میں کانارا جبر کی مثل صادق آرہی ہے۔ میں بخوف طوالت ان کی  
جہاتوں سفاہتوں، جہالتوں، حماقتوں، غلط فتوؤں، باطل عقیدوں، ایجاد کردہ مسئلوں  
مخلاف تحقیق باتوں کو پیش نہیں کر رہا ہوں ورنہ ناظرین بھی یہی فیصلہ کرنے کے  
لیے مجبور ہوں گے کہ واقعی مذکورہ بالا مثل انہی پر صادق ہے۔ پھر مصنف الطعنات  
قدس سرہ کا عرب کا یہ واقعہ لکھتا ہے۔

میرے پاس ایک فوٹو گراف فتوے کا موجود ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ اگر کوئی خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بالفعل مجبور بنا کہے (نعمتہ باللہ) تو اس کی تکفیر نہ کرو بلکہ قضیہ اور تفصیل بھی نہ کرو اور بہت سے لوگ سلف صالحین اور آخر ما ضیین میں سے اس کے قائل ہوئے ہیں۔

حجاب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ بالکل بیچ فرمایا انہیں گنگوہی جی کا اسی مضمون کا فتویٰ مہرئی دستخطی اعلیٰ حضرت کے پاس موجود تھا اس کے نوڈ آج بحشرت علماء کے پاس موجود ہیں۔ یہ فتوے گنگوہی جی کے سامنے سے طبع ہو رہے تھے ملک میں ابراہیم

شعر چاہا ہے۔ گنگوہی جی نے اپنی حیات میں اس فتوے سے انکار نہیں کیا اس فتوے کا فروغ میرے پاس بھی موجود ہے جس کو مغلذین میں نقل کیا جاتا ہے۔

### گنگوہی کا وقوع کذب والا فتویٰ

سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ماؤمکم حکم اللہ۔ وہ شخص کذب باری میں گنہگار کہتے تھے۔ ایک کی طرف داری کے واسطے تیسرے شخص نے کہا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہ بعد ینغروا دون ذلک الا لفظ عام ہے۔ شامل ہے معصیت قتل مومن کو پس آیہ مذکورہ سے معلوم ہوا کہ پروردگار مغفرت مومن قاتل بالعدک جی فرادے سے گلا اور دوسری آیہ میں ہے من قتل مومنا متعمدا فجنتہ انما جہنم خالدا الا لفظ من عام ہے شامل ہے مومن قاتل بالعدک اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل بالعدک کی مغفرت نہ ہوگی۔ اس قاتل کے ختم نے کہا کہ آپ کے استدلال سے وقوع کذب باری ثابت ہو گیا ہے۔ لیکن کہ آیت میں یغفر ہے نہ یمن ان یغفر یہ سنکر اس قاتل نے جواب دیا میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قائل نہیں ہوں۔ اور دوسرا قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی الموم قبیح یعنی الطبع نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعضے مواضع میں ہائز رکھا ہے۔ اور قریرہ میں کذب بعضے مواضع میں دونوں اہل ہے نہ فقط قریرہ۔ آیہ قاتل مسلمان ہے یا کافر اور مسلمان ہے تو یہ جی شامل یا اہل سنت و جماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع کذب باری تعالیٰ کے بینہ اتر چکا۔

الجواب ۱۔ اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں غلطی ہے مگر تاہم اس کا کفر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہیے۔ کیونکہ وقوع کذب و عید کو جماعت کثیرہ علماء و سلف کی قبول کرتی ہے۔ چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب رسالہ

تتزیہ الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح کرتے ہیں بقول علاوہ اس کے جو زین خلیفہ و عید وقوع کذب کے بھی قائل ہیں۔ چنانچہ ان کے دلائل سے ظاہر ہے حیث قالوا لا یغفر ان یشرک بہ بعد ینغروا دون ذلک الا لفظ عام ہے۔ شامل ہے معصیت قتل مومن قاتل بالعدک جی فرادے سے گلا اور دوسری آیہ میں ہے من قتل مومنا متعمدا فجنتہ انما جہنم خالدا الا لفظ من عام ہے شامل ہے مومن قاتل بالعدک اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل بالعدک کی مغفرت نہ ہوگی۔ اس قاتل کے ختم نے کہا کہ آپ کے استدلال سے وقوع کذب باری ثابت ہو گیا ہے۔ لیکن کہ آیت میں یغفر ہے نہ یمن ان یغفر یہ سنکر اس قاتل نے جواب دیا میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قائل نہیں ہوں۔ اور دوسرا قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی الموم قبیح یعنی الطبع نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعضے مواضع میں ہائز رکھا ہے۔ اور قریرہ میں کذب بعضے مواضع میں دونوں اہل ہے نہ فقط قریرہ۔ آیہ قاتل مسلمان ہے یا کافر اور مسلمان ہے تو یہ جی شامل یا اہل سنت و جماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع کذب باری تعالیٰ کے بینہ اتر چکا۔

رحمہ اللہ

حسبہ احقر رشید احمد گنگوہی علیہ رحمۃ

مصنف اب انھیں کھو کر دیکھ کر اس شخص ثالث نے صاف الفاظ میں اقرار کیا

۱۔ قول فتویٰ رشید احمد گنگوہی۔

کہ میں نے کب کہا ہے کہ میں دوقر کذب باری کا قائل نہیں ہوں اور جب وہ اس کا قائل ہوا تو اس نے خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہہ دیا لگنوی جی نے جواب میں اس شخص ثالث ہی کے لیے فتوے دیا کہ اس کو کافر کہنا یا جہنمی مثال کہنا نہیں چاہیے بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ کہنا چاہیے اس کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے۔ تو لگنوی جی نے اللہ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہنے والے کے لیے یہ فتویٰ دیا کہ اس کی تکذیر بلکہ تفصیل و تفسیق بھی نہ کرو بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ بھی نہ کہو اس لیے کہ یہ شخص ثالث سمجھتا ہے کہ دوقر کذب کے معنی درست ہو گئے اور خلف و عید کذب کی انواع میں داخل ہے اور بعض علماء دوقر خلف و عید کے قائل ہیں تو یہ علماء دوقر کذب کے بھی قائل قرار پائے۔ تو مصنف کی یہ پیش کردہ امور سب اسی فتوے لگنوی جی پرورد میں لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ اپنے دعوے میں بالکل صادق اور سچے ثابت ہوئے اسی طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا دوسرا دعویٰ اور قول جس کو مصنف ان الفاظ میں اسی شہاب ثاقب میں اس کے بعد ذکر کرتا ہے۔

اور مع اس کے اپنی جھوٹی بڑائیاں کہ اولاً مولانا موصوف العبد الرعی لگنوی جی مسئلہ امکان کے قائل تھے اور پھر میں نے ایک رسالہ ایسا لکھا اور یہ واقعہ پیش کیا۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ بھی بالکل سچ فرمایا کہ اسی لگنوی جی نے پہلے امکان کذب باری تعالیٰ کا قول لکھا تھا۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں صاف تصریح کی۔ امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں مختلف رہا ہے کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں ہے۔

تو اس عجلت سے ثابت ہو گیا کہ یہی لگنوی مسئلہ امکان کذب کا قائل تھا پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ قول بھی صحیح ہے کہ میں نے اس کے رد میں ایک رسالہ لکھا جس

میں :- شہاب ثاقب مسئلہ :- کہ :- براہین قاطعہ مطبوعہ ساڈھوہرہ مل۔

کا مصنف کو رسمی احترام ہے۔ چنانچہ اسی شہاب ثاقب کے مسئلہ میں لکھا کہ اعلیٰ حضرت نے ایک رسالہ میں یہ بین السبوح لکھ کر کھینچ مارا تو اعلیٰ حضرت قبہ کی ہر بات پر لفظ صح اور سچا اور مطابق واقعہ کے ہے۔ لگنوی جی کے فتوے اور کتاب میں سب باتیں موجود ہیں اس صلاقت کے جواب میں مصنف نے شہاب ثاقب کے مسئلہ میں دل جبر کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سڑی سڑی گایاں دیں۔ ان پر شرمناک سب و شتم کیا انہیں جتنا سزا جتنا مغز ہی بے حیا۔ بے ایمان و خیر لکھ کر اس منہ کو سیاہ کیا بلکہ اپنے نصیب کو اور زیادہ سیاہ کر لیا۔ لیکن ہم اس کا فیصلہ ناظرین پر رکھتے ہیں کہ جب اعلیٰ حضرت قبلہ کے سادے مواخذات خود لگنوی جی کے فتوے اور براہین قاطعہ میں مطبوعہ موجود ہیں تو اعلیٰ حضرت قبلہ تو واقعی صادق العدل اور سچے ثابت ہو گئے۔ تو اب مصنف ہی جھوٹوں کا سردار جس سازوں کا ٹیکہ دار۔ بیبیائوں کا مقتدا۔ بے ایمانوں کا پیشوا منتزعیں کا رہنما قرار پایا اور اس مصنف میں اتنی قابلیت قربے نہیں کہ اپنے الابر کی کوئی بات بنا سکے تو مجبور ہو کر گامیوں پر اتر آتا ہے۔

پھر یہ مصنف لگنوی کے اس فتوے کی منافی میں ان کا کوئی انکاری قول تو نہ سکا بلکہ اس فتوے کے بالمقابل ایک فتوے قادی رشیدیہ حتمہ اول کا شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۰ پر نقل کر کے اس پر یہ تیور نکالتا ہے۔

الحاصل مولانا لگنوی نے خود اس مستندہ سے اپنے فتوے میں اس کو تحریر فرمایا کہ جو شخص نسبت کذب باری عز شانہ کی طرف کرے گا وہ کافر ملعون ہے ہرگز مومن نہیں۔۔۔۔۔ پھر یہ معلوم کہاں سے اس عید و تفصیل نے یہ بیٹھ فتویٰ اخراج کیا ہے۔

جواب :- مصنف اس میں یہ ثابت کرنے کی سعی کر رہا ہے کہ لگنوی جی کا قائل دوقر کذب باری تعالیٰ کے حق میں فتوے صرف یہ ہے جو اس نے شہاب ثاقب کے

میں :- شہاب ثاقب مسئلہ :-



حسٹ پر نقل کیا ہے جس کا خلاصہ حکم اسکی اس عبارت میں ہے کہ وہ قائل کا فرد میں  
ہے ہرگز مومن نہیں پھر انہیں گنگوہی جی کا اس قائل دفعہ کو رب باری تعالیٰ کے حق  
میں وہ فتوے میں اس قائل کو نہ نقد کا فر کہنے بلکہ اس کو بدعتی و منال کہنے بلکہ  
اس کی تفصیل و تفسیق کرنے بلکہ اس کو سنت کہہ تک کہنے سے منع کیا گیا ہے جس کو ذرا  
سے ہم نے ابھی نقل کیا ہے اور اعظمیٰ قدس سرہ نے اس کو عرب کے سامنے پیش  
کیا ہے تو مصنف کے نزدیک یہ عدم تکفیر و تفصیل و تفسیق والا فتویٰ گنگوہی جی کا ہے  
ہی نہیں ہے۔ اس کو اعظمیٰ نے اپنی طرف سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف نسبت  
کر دی ہے۔

مصنف اپنے اس دعوے پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔ اس طرح تو ہم بھی کہہ  
سکتے ہیں کہ مصنف نے جو گنگوہی جی کا فتوے پیش کیا ہے یہ ہرگز گنگوہی صاحب کا  
نہیں ہے۔ بلکہ یہ مصنف ہی نے اپنے دل سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف منسوب کر  
دیا ہے۔ اور یہ مصنف کی وہ پرانی عادت ہے جس کی بہت سی نظیریں پیش کی جا چکی  
ہیں۔ دو نظیریں ہم نے اسی شہاب ثاقب سے اپنی اسی کتاب میں پیش کیں کہ حضرت  
شاہ حمزہ صاحب مارہروی کے نام سے ایک کتاب خزینۃ الاولیاء گڑھ دی۔ اس کا  
مطبوع کا پورا اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا مسئلہ تجویز کر لیا۔ اس پر ایک عبارت اپنی  
طرف سے گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اور حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب  
برہنہ کے نام سے ایک کتاب ہدایۃ الاسلام گڑھ دی۔ اس کا مطبع صبح صادق پتہ پور  
اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا مسئلہ تجویز کر لیا اس پر ایک عبارت اپنی طرف سے  
گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اگر مصنف کی یہ گڑھنت اور جہلازی و گھٹنی  
ہو تو اسی شہاب ثاقب کا مسئلہ و ملاحظہ کیجئے۔ تو یہ مصنف کسی کے نام سے  
پوری کتاب گڑھ لینے میں جبری ہو۔ مطبع تجویز کر لینے میں دلیر ہو۔ صفحہ بنالینے میں بے حجب  
ہو۔ اپنے دل سے ایک عبارت گڑھ کر پیش کر دینے کا عادی ہو۔

اس قدر بے شرم و بے حیا ہو کر اپنے شتم کے مقابل حجت بنا کر کھدے سے طبع کرا

مے شائع کر دے۔ تو وہ مشاق مصنف کیا اپنے الابرک صفائی میں ایک فتوے بھی  
ہیں گڑھ کر لے لے۔ اور اس کو اپنے ہی مطبع قاسمی دیوبند میں نہیں چھاپ سکتا۔ اور اس  
کو فتاویٰ رشیدیہ میں درج نہیں کر سکتا کہ جس فتاویٰ رشیدیہ کے جامع اور طابع اور  
ناشر یہی دیوبندی لوگ ہیں جسے تو مصنف کی جہلازی اور گڑھنت کی وہ نظیریں اسی  
شہاب ثاقب ہی سے پیش کر دیں۔ اور اس کے علاوہ اس کی اور دیوبندی قوم کی ایسی  
جہلازی کی بہت سی نظیریں پیش کی جا سکتی ہیں۔ ہم نے اپنی اسی کتاب کے شروع  
میں ان کی پانچ نظیریں بطور نمونہ پیش کیں ہیں۔ انہیں کو ملاحظہ کر کے دیوبندیوں کی  
عادت کو پہچانو۔

## حسین احمد ٹانڈوی کو چیلنج

مصنف کو ہم چیلنج دیتے ہیں کہ اعظمیٰ قدس سرہ کا اسم گرامی تو کیا ذکر کریں۔  
ہماری جامعۃ اہلسنت کے کسی متحدہ مستند عالم کی ایسی ایک ہی مثال پیش کر دو۔  
کہ اس نے ایسی گڑھنت اور جہلازی کی ہو۔ اور کتاب اور فتوے تو بڑی چیز ہے ایک  
جملہ کسی کی طرف سے گڑھ کر چھاپ کر شائع کیا ہو۔

مکن ہے کہ یہ مصنف اپنی صفائی میں یہ کہے کہ گنگوہی جی کا وہ تکفیر والا فتوے جو  
شہاب ثاقب میں نقل کیا ہے وہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول میں مطبوعہ موجود ہے جس  
کا بدل چاہیے دیکھ لے۔ اور گنگوہی جی کا یہ دوسرا عدم تکفیر والا فتوے جو فتوے سے نقل ہوا  
وہ فتاویٰ رشیدیہ میں چھاپا ہوا موجود نہیں ہے تو یہی اس کے جعلی ثابت کرنے کے لیے  
کافی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کے فتاویٰ کے ابے دیوبندیوں تم  
ہی جمع کرنے والے تم ہی طبع کرنے والے تم ہی شائع کرنے والے تم ہی اس کو فروغ  
کرنے والے۔ تو تم نے عدم تکفیر والے فتوے کو قصد گنگوہی پر خوف تکفیر ہو جانے کے  
فتاویٰ رشیدیہ میں درج ہی نہیں کیا۔ اور گنگوہی کی صفائی پیش کرنے کی غرض سے  
تکفیر والا فتوے اپنی طرف سے گڑھ کر فتاویٰ رشیدیہ میں درج کر کے طبع کرا دیا۔ تو جعلی



اور چہنپی گنگوہی صاحب نے انھیں بند کیوں اور وہ قبر میں مقید ہو گئے تو سر دیو ہندی کی زبان گویا ہو گئی کہ یہ فتویٰ ان کا نہیں ہے، ان پر یہ افتراء ہے اس سے قرآن ہی شاکر معصفت ہے کہہ دیتا کہ گنگوہی میں کوئی مولوی رشید احمد پیدا ہی نہیں ہوئے۔ ایک انسانی شکل میں ایک جھوٹ تھا جس کو لوگ رشید احمد گنگوہی کہنے لگے تھے۔ تو معصفت کی جان تو چھوٹ جاتی۔

اگرچہ ہر ذی عقل نے اپنے دل میں فیصلہ کر لیا ہوگا کہ معصفت نے اس فتوے کے انکار کرنے میں مزید جھوٹ بولا ہے۔ اور انتہائی خریب دی سے کام لیا ہے۔ بلکہ یہ فتوے گنگوہی صاحب ہی کا فتویٰ ہے کہ جب انھوں نے پندرہ برس کی طویل مدت میں خود اس کا انکار نہیں کیا ان کے زمانہ حیات میں کوئی دیوبندی اس کا انکار نہ کر سکا قرآن کی موت کے بعد کس کو انکار کر سکا حق حاصل ہے۔ اور کوئی کس طرح انکار کر سکتا ہے جب اس پر گنگوہی جی کی مہر ہے و معظ ہیں۔ انہیں کی طرز عبارت ہے۔ انہیں کا معزوف خط ہے۔ انھیں قندس سترہ کی احتیاط ملاحظہ کیجئے کہ جب تک انہوں نے اصل فتویٰ حاصل نہیں کر لیا اس وقت تک اس کی تکفیر نہیں فرمائی اور یہ سارے افسوس فوٹو کے دیکھنے سے مل ہو جاتے ہیں۔ تو انھیں قندس سترہ نے اس غیث فتوے کا اخراج نہیں کیا بلکہ اصل فتوے کو حاصل کر کے مکمل کفر تحریر فرمایا۔ لیکن ہم اس معصفت کے انکار کا بالکل خاتمہ ہی کیسے دیتے ہیں کہ جس کے بعد انکار کا نظیر زبان پر بھی نہ لائے گا۔

شیخ گنگوہی صاحب نے جس طرح براہین قاطعہ مولوی فیصل احمد انیشی کے نام سے تصنیف کی ہے۔ اسی طرح ایک رسالہ تقدیس القدر رسالہ تفسیر الرحمن کے رد میں ایک اور شخص کے نام سے تصنیف کر کے شائع کیا ہے تو اس فتوے کی تائید میں ہی تقدیس القدر کی چند عبارات پیش کرتے ہیں۔

| بولاز دوقی میں بحث ہے (تقدیس ص ۷۷) گنگوہی جواز دوقی میں ہے

| از جواز اسکانی میں (تقدیس ص ۷۷) جواز دوقی کا بعض اثبات کرتے ہیں

(تقدیس ص ۷۷) کذب جنس ہے۔

اور غلبہ و عید ایک نوع اس کی ہے اور یہ میزان مطلق داں بھی جائز ہے کہ ثبوت نوع سے ثبوت جنس لازم و واجب ہے۔ پس یہ فرمانا کہ جواز غلبہ و عید کے معتقد جواز کذب کے معتقد نہیں طرز فقر ہے کیا پہلے علماء متکلمین کو کوئی ایسا لگان کر سکتا ہے کہ نوع کے وجود کے قائل ہو کر جنس کے عدم کے قائل ہوں پس یہ ضروری ہے کہ وہ جواز کذب کے قائل ہوں گے۔ یہ وہی مضمون ہے کہ ابتداء براہین قاطعہ میں ہے کہ غلبہ و عید میں حلالے معتدین کا انکشاف ہوا ہے اور امکان غلبہ امکان کذب کی طرح ہے یعنی کذب جنس ہے اور غلبہ و عید نوع اس کی ہے۔

اب اس معصفت سے دریافت کرو کہ تم نے گنگوہی جی کے فتوے سے محض اسی بنا پر انکار کر دیا تھا کہ اس میں یہ صاف طرز فقر ہے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اور قائل وقوع کذب کی تکفیر و تفسیق نہ کرنی چاہیے اب بالکل ہی مضمون اس کہتا ہے اہتمام اور ملحق کی چھپی ہوئی کتاب تقدیس القدر میں بھی موجود ہے کہ اب گنگوہی جی گنگوہی جواز اسکانی کذب میں نہیں کرتے یہ ان کی پہلی تحقیق تھی جو بال بال ہو چکی اب تو وہ بحث وقوع کذب کے ہائز ہونے میں کر رہے ہیں۔ اور علماء متکلمین کا کذب بھی یہی ہے کہ کذب الہی کے وقوع میں کچھ احتمال نہیں اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ تو معصفت بتائے کہ اس فتوے میں کیا زبر گھول دیا تھا جس پر مانٹے دوائے جانی تھی، اب تو تہاری اس چھپی ہوئی کتاب نے بھی دیکھے کی جڑ ڈھکی کہ وقوع کذب کے معنی درست مان لیں۔ اور یہ تقدیس القدر بے پردہ دہے حجاب ہو کر دی گئی ہے۔ جو فتوے کا مضمون ہے بلکہ وہی فتوے کی دلیل اس میں ہے۔ لہذا کیا اب بھی اس معصفت میں اس فتوے گنگوہی کے انکار کی جرأت و ہمت ہے۔

۱۷۷ - تقدیس ص ۷۷ -

خیزم یہ بھی دکھانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کا ابتدائی مذہب اسکاں کذب ہی تھا۔ گنگوہی صاحب بھی پہلے صرف اس کے ہی قائل تھے۔ چنانچہ خود مصنف بھی اس بات کا شہادہ ثاقب میں اقرار و اعتراف ان الفاظ میں کرتا ہے۔

مسئلہ اسکاں کے اجتہاد حضرت مولانا اور ان کے متبعین صاحب رائے

اکابر سلف صالحین قائل تھے اور میں بلکہ

اس کے بعد گنگوہی جی نے ترقی کی اور اس فتوے اور اس کتاب نقد لیس اللہ کے شکنجے کے بعد دوقریح کذب کے قائل بنے اور اپنے اکابر سلف اسماعیل دہلوی وغیرہ کی رائے کو ٹھکرادیا۔ اور اب گنگوہی جی کے متبعین تمام دیوبندیوں کا مذہب دوقریح کذب باری تعالیٰ ہی ہے۔ چنانچہ تحریر مذہب دیوبندیت و دستور خیالات و داییت مولوی مرتضیٰ الحسن صاحب مدد بھی لے اپنے رسالہ اسکاں المتدی میں تصریح کر دی۔

تاویل سے اس شخص کا مذہب جو جواز القتل فی الوحید کا قائل ہے نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ دوقریح کذب کا قائل ہو کر کافر ہوا یا نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس صاحب مسائرہ لے جو اکابر اشاعرہ کا مسئلہ نقل کیا ہے وہ لوگ بھی دوقریح کذب کے قائل ہوئے یا نہیں۔ ان کی نسبت کیا حکم ہے۔ غرض یہ

الحاصل ان عبارات سے یہ ظاہر ہو گیا کہ گنگوہی صاحب اور ان کے تمام متبعین دیوبندیوں کا مذہب یہ ہے کہ وہ معاذ اللہ۔ رب العالمین احکم الحاکمین اللہ تبارک و تعالیٰ کو بافضل جھوٹا مانتے ہیں اور اس پاک ذات کے لیے دوقریح کذب ثابت کرتے ہیں اور یہ مزید افتراء اور جھوٹ بدلتے ہیں کہ علماء دین ملت خلف اشاعرہ کا بھی یہی مسلک ہے۔ ہم اکابر علماء اسلام متکلمین کرام۔ سلف عظام کے مسلک اور اقوال ابھی فصل رابع میں نقل کریں گے۔

لہذا :- شہادہ مسئلہ ۔ مسئلہ :- اسکاں المتدی مسئلہ

مصنف نے شہادہ ثاقب میں گنگوہی جی کا فتوے کی تکفیر جو فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کیا ہے اس کا یہ حکم اور اس کے اتنے کلمات :-

ذات پاک حق تعلق بل جلا لا کی پاک اور منزہ ہے اس سے کہ مصنف بعفت کذب کہا ہو وہ معاف اس کے کام میں ہرگز ہرگز شہادہ کذب نہیں ہے قاتل متہ تبادک و تعادل ومن آمنہ قاتل من اللہ یبذلہ جرحش حق تعلق کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے وہ کذب ہو تعلق نہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالفت قرآن اور حدیث اور اہل بیت ائمہ کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں قتال متہ عما یقول اصطلاحاً علما کبار۔

ہمارے خلاف نہیں۔ اب ہم یہ ظاہر کرنا ضروری جانتے ہیں کہ وہ ظالم جو حق تعلق کی ذات پاک کو مصنف بعفت کذب کہتا ہے اور وہ کافر جو اللہ تعالیٰ کی نسبت دوقریح کذب کا عقیدہ رکھتا ہے اور وہ ملعون جو خدا نے پاک کے متعلق یہ کہتا ہے کہ وہ کذب ہو نہ کہ رشید احمد گنگوہی جی کہ اس نے ہمارے پیش کردہ فتوے میں اس کی صاف تصریح کر دی۔ اور خدا کو کاذب بافضل مان لیا۔

قرص مصنف صاحب تمہارے پیش کردہ فتوے سے نہیں کیا فی مدہ پہچان اس فتوے سے گنگوہی صاحب کی جی تکفیر تو ہوئی۔ تم نے خود نہیں کی بلکہ خود ان کے منہ سے ہی کرا دی کہ تم داہن ہو اور ان کے حق میں اقبالی دھڑی ہو جائے۔ اور ہمیں اس فتوے سے یہ فائدہ پہنچا کہ ہمیں قائل دوقریح کذب کی تکفیر کے لیے دلائل اور عبارات کے نقل کرنے کی حاجت نہیں رہی۔

اب ہمارے عوام بھائیوں کے دلوں میں ایک یہ شبہ باقی رہ گیا ہو گا کہ دنیا میں کوئی شخص چاہے تاوانہ ہی کیوں نہ ہو وہ دو متضاد معنوں نہیں کہا کرتا ہے چاہے گناہ و شتم کسی طرح دو متضاد باتیں کہہ سکتا ہے۔ خاص کر کوئی مولوی اور مفتی ہو کر

لہذا :- شہادہ ثاقب مسئلہ

کس طرح دو متضاد فتوے لکھ سکتے ہیں، تو گنگوہی جی نے یہ دو متضاد فتوے کس طرح تحریر کیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تسلیم ہے کہ دو متضاد فتوے کوئی ممتی بھی نہیں لکھ سکتا، مگر جس فرقے نے اپنے مذہب کی بنیاد ہی متضاد باتوں، متضاد فتوؤں، متضاد درساؤں، متضاد مسئلوں، متضاد عقیدوں پر رکھی ہو تو ان کے عقیدہ میں متضاد ہونا ان کے مذہب کی جان ہے۔ لہذا کیا یہ متضاد باتوں کو چھوڑ کر اپنے مذہب کو چھوڑ دیں۔

### وہابیہ کی دیوبندیت کی بنیاد متضاد باتوں پر ہے

مذہب وہابیہ دیوبندیت کی بنیاد بھی متضاد باتیں کرنے، متضاد فتوے دینے، متضاد رسالے تحریر کرنے پر ہی ہے، اگر ہم اس کی مثالیں اور نظیریں پیش کرنے کے درپے ہو جائیں تو یہ رسالہ بہت جلد ہو جائے گا، ہم یہاں بطور نمونہ کے ایک دو نظیر پیش کریں گے۔ پہلی نظیر انہیں گنگوہی صاحب کی اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے کہ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا۔ سائل یہ سوال کر رہا ہے تو اس کا جواب یہ منظور ہے۔

محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں، ان کے عقائد عقود اسے اور مذہب ان کا منبلی تھا، اسی فتاویٰ رشیدیہ جلد اول کے صفحہ ۱۸ پر لکھا۔

محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کا جو حال معلوم نہیں ہے۔ دوسری نظیر بھی انہیں گنگوہی صاحب کے اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے جس میں سائل تو شہ اور گیارہ تاریخ کو گیارہ ہجری کرنے والے کے متعلق سوال کرتا ہے تو جواب یہ ہے۔

سہ ۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ ۱۸

سہ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ ۱۸

الجواب ایسا ہی ثواب کی نیت سے کیا رہا ہو تو شہ کرنا درست ہے۔ اور اسی جلد اول کے صفحہ ۱۸ پر ہے، گیارہ ہجری تو شہ حرام و ناجائز تھا اور فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم کے صفحہ ۱۸ پر ہے، گیارہ ہجری بدعت بھی ہے۔ اور فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم کے صفحہ ۱۸ پر ہے، گیارہ ہجری بدعت ہے۔ اور اسی کے صفحہ ۱۸ پر ہے، تو شہ شرعاً حرام ہے۔

تو دیکھو گنگوہی جی نے جلد اول کے صفحہ ۱۸ والے فتوے میں محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کا حال خود ہی بیان کر دیا کہ ان کے عقائد عقود تھے اور اسی جلد اول کے صفحہ ۲۲ والے فتوے میں صاف انکار کر دیا کہ ان کے عقائد عقود کمال سال معلوم نہیں۔ تو ان دو فتوؤں میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں ہیں کیسے دو متضاد فتوے ہیں کہ ایک میں اس کے عقائد سے بے علمی کا اظہار ہے اور دوسرے میں اس کے عقائد کے ایسے علم کا اقرار ہے کہ وہ عقائد عقود تھے، اور میر طرہ یہ ہے کہ پہلے فتوے میں ہم سے اور دوسرے میں ہم نے اس کے خلاف ہوتا تو ترجیح بھی بخوشی ممتی اور اس کی تو کوئی تاویل ہی نہیں، اسی طرح ان گنگوہی جی نے جلد اول کے صفحہ ۵۷ والے فتوے میں گیارہ ہجری حریف اور شہ کو درست کہا اور اسی جلد اول کے صفحہ ۱۸ والے فتوے میں انہیں حرام و ناجائز کہہ دیا۔ پھر جلد دوم کے صفحہ ۱۸ والے فتوے میں سکو بدعت کہا۔ پھر جلد سوم کے صفحہ ۱۸ والے فتوے میں بھی بدعت کہا، پھر جلد سوم کے صفحہ ۱۸ والے فتوے میں تو شہ کو حرام کہا تو گیارہ ہجری اور تو شہ درست بھی ہیں ناجائز بھی ہیں۔ بدعت بھی ہیں غیر بدعت بھی ہیں تو ان فتوؤں میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں متضاد حکم ہیں اور کیسے متضاد فتوے ہیں، ان گنگوہی جی کی ایسی متضاد باتیں بہت پیش کی جاسکتی ہیں، اور دوسرے دیوبندیوں کے تو نہ فقط فتاویٰ بلکہ رسالے انہیں میں متضاد ہیں، دیکھو مرام مستقیم، فتوحۃ الایمان کی ضابطہ اور دونوں کا مختلف ایک ہے، براہین قاطعہ اور المہند میں تضاد ہے اور نزاحت دونوں کا ایک ہے۔

سہ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ ۱۸

حاصل کلام یہ ہے کہ مسئلہ وقوع کذب باری تعالیٰ میں اگر گنگوہی جی کے مستند فتوے موجود ہیں تو اس کا تعجب وہ کہے گا۔ جو ان کے فتاویٰ سے ان کی باتوں سے ان کے رسالوں سے ناواقف اور بے خبر ہو۔ اور اس پر حیرت اسی کو ہوگی جو ان کے طریقہ تبلیغ دہائیت سے نا آشنا ہو۔

### لوگوں کو دہائی بنانے کا طریقہ

حقیقت یہ ہے کہ دہائی بنانے کا سب سے مؤثر طریقہ زبردست پرفریب رازہی یہی ہے کہ انہوں نے متضاد فتوے چھاپ دیے ہیں۔ متضاد رسالے طبع کرائیے ہیں۔ ان میں متضاد حکم سکھ دیئے ہیں۔ متضاد مسئلے درج کر دیئے ہیں۔ متضاد عقیدے بنالیے ہیں۔ پھر اپنے مبلغین مدرسین و اعلیٰین کو بھی متضاد باتیں کرتا۔ متضاد احکام دینا۔ متضاد مسئلے بتانا۔ متضاد عقیدے تعلیم کرنا۔ انہوں نے خاص طور پر سکھائے ہیں کہ وہ جیسا شخص جیسا مقام اور جیسی فضا۔ جیسے ذوق کا اندازہ کر لیتے ہیں ویسا ہی کر جاتے ہیں ویسا ہی کہہ جاتے ہیں۔ اگر کسی نے بحث کی تو اس کو اس کے ذوق کا عقیدہ یا مسئلہ انہیں دینا۔ حکماء کے فتاویٰ رسالوں میں دیکھا دیا اور اس کو دیوبندی بنالیا۔

لہذا یہ ہے اس دیوبندی مذہب اور دہائی قوم کی تبلیغ کا اصل رازہ تو متضاد ہونا ان کے مذہب کی جان ہوتے ہیں۔

ہم سے کچھ غیروں سے کچھ درباں سے کچھ

پھر شہاب ثاقب کے مسئلہ پر مصنف نے یہ ظاہر کیا ہے کہ امکان کذب کے خلاف جس قدر رسائل تنزیہ بہ الرحمن۔ عمالہ الراکب وغیرہ اعلیٰ دہشت نے تصنیف فرمائے تھے۔ ان کے جوابات دیوبندی علماء نے لکھ کر شائع کر دیئے ہیں۔ مصنف صاحب غالباً وہ ایسے ہی جوابات ہوں گے جیسے کہ انور سابع کا جواب برائین باطلہ اور مجموعہ حسام الرحمن کا جواب یہی رسالہ شہاب ثاقب ہے جو بے ہودہ بکواس۔ لائی باتوں۔ بازاری گامیوں۔ شرمناک سبب و شتم پرفریب مغالطوں۔ بے تعلق عباراتوں۔

مرکز کذب و افتراء سے پڑے ہیں باطل کی حمایت کرنے والا کبھی واقعی تحقیقی دلائل جواب برکثر نہیں دے سکتا۔ اگر تہااری جماعت میں علمی قابلیت تھی اور جواب لکھنے کی جرأت تھی تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ سجن استبرح کا جواب دیا ہوتا۔ اس کی دلیل کا رد کیا ہوتا۔ اگر کسی ایک میں بہت نہیں تھی تو ساری دیوبندی پنجائیت کو جمع کر کے جواب تو لکھتا ہوتا۔ مگر اس کے قوت استدلال کو دیکھ کر سب کو سانسب سوچھ گیا۔ جو اس باختہ ہو گئے۔ چہروں کے رنگ فق ہو گئے۔ حتیٰ کہ اس کی لاجوابی کا معترف لائن الفا میں اعتراف ہی کر لیا۔

مختار صاحب نے ایک رسالہ سجن استبرح لکھ کر پہنچ مارا۔ اس کو دیکھا گیا تو سوائے گالی گلوچ اور مزخرفات و بازاری باتوں کے اور کوئی مضمون علمی ایسا نہیں تھا جس کی طرف توجہ کی جادے۔ اور ان کے رسالہ کے رد کی طرف توجہ کرنا محض بے سود مصلحتاً ہے۔

مصنف صاحب گالی گلوچ لکھنا۔ بازاری باتیں کرتا۔ مزخرفات کو تحریر کرنا جیسا سوز اور گندی گھنونی لغویات کا بکنا تو جواب ہی کا طرہ امتیاز ہے کہ یہ شہاب ثاقب کے کل صفحات ۱۳۶ ہیں اور آپ کی اس میں موٹی موٹی گالیاں (۶۴۰) ہیں کہ بعض صفحات تو صرف گالیوں سے پڑیں۔ اور شاید ہی کوئی سوز گالی سے خالی ہوگا۔ میاں راجہ بیال۔

### سجن استبرح نے قصر دہائیت کو سرخاک کیا

مصنف سے پوچھو کہ رسالہ سجن استبرح نے امکان کذب کے رد میں حقیقات اور دلائل و براہین اور حج و نصوص کے جس قدر دریا بہائے ہیں اور عبارات و اقوالِ سلط و خلعت کے جسٹے انبار لگائے ہیں کہ تیس نصوص پیش کریں۔ پچیس دلائل۔ دس جہتیں قائم کریں اور پورے دس سو تازیانے لگائے ان سے قصر دہائیت میں زلزلہ پیدا ہو گیا۔ اور عمارت

۱۔ شہاب ثاقب علیہ السلام۔

دیوبندیت سرخاک ہو کر رہ گئی۔ اس رسالہ نے دیوبندیوں کے ہوش اڑا دیئے۔ چلتے چلتے ایسے قلم توڑ دیئے۔ دل چڑھ دیئے۔ گنگوہی جی پر دوسو سا زیادہ قلم کیے۔ اور دیگر اذتاب پر صد دلائل قائم کیے انکے سارے رسائل کے دلائل کی وجہوں اڑا دیں۔ ان کے تمام استدلالوں کے پرچے اڑا دیئے۔ ان کے امام سے لیکر نیچے کے تمام متبعین کے اقوال رسائل، معنایں کے ایسے قابو کر دیئے۔ ان کے جملے جملے کلمے کلمے حرف حرف کے ایسے مسکت جملات کہے کہ اس کے بعد سے دیوبندیوں نے اس مسئلہ امکان کذب کا تحریروں میں لکھنا، زبانوں پر لانا ہی بند کر دیا ہے۔

مصنف کو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ اس میں کوئی علمی مضمون نہیں تھا۔ بس سچن استبوح میں کثیر آیات قرآنی اور تفسیر کبیر، تفسیر تیسفادی، تفسیر دارک، تفسیر شالی سعود، تفسیر روح البیان، تفسیر خزینہ، فقہ اکبر، شرح ابن عسوی، موافقت، شرح توافقت، عقائد، شرح عقائد، شرح مقاصد، مائتہ، مائتہ حدیث، شرح طریقہ محمدیہ، کنز العمال، طوارق، انوار، شرح طوارق، شرح حقائق جلالی، ستم اثبوت، طوارق، مفاہیج، اسببہ ارشاد، معقل، من الرشد، تنقائے قاضی، حاشیہ نسیم الزمان، شرح شفاء العائین، رد المحتار، حلیۃ الشفا، استفادہ کی متعدد عبارات منقول ہوں ان میں اس مصنف کو علمی مضمون نہیں ملا۔ اور یہ عبارات علمی مضمون سے خالی ہیں۔ اور واقعہ تو یہ ہے کہ جب اس مصنف میں ان عبارات کے سمجھنے کی قابلیت ہی نہیں تو اسے ان میں کیا علمی مضمون نظر آئے کہ علمی مضمون تو اہل علم ہی کو ملتا ہے۔ یہ مصنف تو علمی مضمون گالی مخرج کو جانتا ہے جس کو وہ توڑا اور اس کے اکابر کا کھتا کرتے ہیں۔ چنانچہ مصنف کے علمی معنایں کی فہرست ہم نے اس کتاب کے ابتدائی اوراق میں پیش کی ہے۔

نیز یہ مصنف اپنی اور اپنی جماعت کی عاجزی و غیوری، لاچاری و بے مائیگی پر اس طرح پردہ ڈالنا چاہتا ہے کہ سچن استبوح کا جواب دینا اور رد کرنا بے سود تھا۔ اسی لیے اس کا جواب اور رد دیوبندیوں نے نہیں لکھا۔ مصنف صاحب شیخہ کسی دیوبندی میں اطمینان قدس سزا کی تصنیفات کے کا حد سمجھنے کی تو اہلیت ہی نہیں تو بھلا وہ ان کا

رد جواب کیسے لکھ سکتا ہے۔ بڑے بڑے اکابر علماء دیوبند ایڑی چوٹی کا زور لگا چکے ہیں۔ لیکن اطمینان قدس کا باوجود صد ہا کتب درسیں کے ان پر اب تک کوئی معقول مواخذہ ہی نہیں کر سکے ہیں۔ چہ جائیکہ ان کے کسی لفظ کو بے عمل ثابت کریں۔ تو ان کے رسالہ سچن استبوح کا رد اور ردیوبند کے لئے کر سکیں یہ فتنہ اور شہد کی دال۔

## فصل رابع اور مسئلہ امکان کذب

امکان کذب کا قائل امام ابو یوسف، اسماعیل، دہوی، تھاق، احمد اس کی تائید انہیں گنگوہی جی نے کچھ زمانہ کی جس کے بعد میں علماء اہل سنت نے کثیر رسائل تصنیف کیے۔ سچن استبوح بھی اصل اسی کے جواب میں لکھا گیا، ان رسائل نے وہابیہ کے ہوش پرانہ کر دیئے۔ انہیں ایسا مبہوت و ساکت کر دیا کہ ان کو اس کا زبان پر لانا دشوار ہو گیا۔ اس پر کوئی نیا رسالہ لکھنے کی ہمت نہ ہوئی۔ اس پر کسی طرح بحث و مناظرہ کے لیے تیار نہیں ہوتے۔

گنگوہی جی جب امتناع کذب کے دلائل قاہرہ و نفوس ظاہرہ اور براہین لامعہ و نایب قاطعہ کے جملات سے عاجز و مبہوت ہوئے۔ اور سچن استبوح کے دوسو تار یا سنے لکھا کہ وہ ہوش ہوئے تو وہ حقہ میں بھر کر وقوع کذب کے قائل ہو گئے۔ اور انہوں نے ہمارا پیش کردہ فتوے لکھ مارا۔ اور ایک رسالہ تفسیر القدر تصنیف کر کے معاذ اللہ خدائے عزوجل کو کاذب بافضل کہہ ڈالا۔ قراب تمام دیوبندیوں کا مذہب و قریع کذب باری تعالیٰ جو انہوں کو امکان کذب، قراب مصنف کو جس قدر بحث کرنی اور دلائل قائم کرنے سے مسئلہ وقوع کذب پر کرتا۔ اور اس میں اپنی قاضیت کے جوہر دکھاتا، اور قرآن و حدیث، کتب حقائق و فقہ، اقوال سلف و خلف سے وقوع کذب کا اثبات کرتا۔

## حسین احمد ٹانڈوی کی کھنری تلوار دیوبند کی گردن پر

لیکن مصنف نے وقوع کو تو چھوڑا نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف قائل وقوع کذب کی



تکلیف کر کے خود گنگوہی جی اور ان کے متبعین و پیروندوں کی تکفیر کر گیا۔ حتیٰ کہ خود اپنی بھی تکفیر کر گیا کہ جب گنگوہی جی کا مذہب و قریح کذب کا ہے تو مصنف کا مذہب بھی یہی ہے۔ اور بھانے بحث و قریح کذب کے مسئلہ امکان کذب پر اتر پڑا۔ مگر دیوبندیوں کے قلوب میں گنگوہی جی کا وقار باقی رہ جائے۔ اور عوام کو فریب دیکر بحث و قریح کذب کو جھلکا دیا جائے۔ اور مسئلہ امکان میں بھی دل میر کر جھوٹ بول کر سلف پر مروج افتراء کیا جائے۔ تو اس فصل کی ابتدائے الفاظ سے کرتا ہے۔

محمد و انبیاء میں صاحب فرماتے ہیں کہ مولانا گنگوہی بعض اتباع مولانا شبیبیہ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوئے ہیں۔ یہ قول ان کا بعض افتراء و جہالت ہے۔ مولانا گنگوہی نے سلف صالحین ائمہ مروجہ کا اتباع کیا ہے۔ تمام اشعار و بلکہ تمام مآثر یہ بھی حضرت کے اس مسئلہ میں متفق ہیں۔ کتب معتبرہ علم کلام کی شاہد ہیں اور ان کی لغویں مآثر مستندہ موجود ہیں۔ شرح موائف میں اس مسئلہ کو اسی طرح تین جگہ ذکر کیا ہے۔ مآثرہ میں بھی تفصیل مذکور ہے تقریر مولانا شرح تحریر الاموال میں مفتی ابن ہمام صاحب فتح القدر اور ان کے تلمیذ ابن امیر الحاج رحمہما اللہ نے اس مسئلہ کو لوریہ کر یہی رائے الا براہیل علم اور معشر اہلسنت اشعار و مآثر یہ یہی کہنے نہایت وضاحت سے بیان کر کے یہ دکھا دیا ہے کہ بعض لوگوں نے جو درمیان اشعار و مآثر یہ کے اس مسئلہ میں خلاف ثابت کیا ہے وہ محض نزاع عقلی ہے اور اس کی تقریر فرمائی ہے۔

مصنف جب اللہ تعالیٰ کی جیسی منزہ و پاک ذات کے لیے اثبات امکان کذب میں ایڑی چرئی کا زور دکھا رہا ہے تو اس کے نزدیک کذب عیب و نقص ہی نہیں ہوا تو پھر یہ مصنف اپنے لیے تو مروج جھوٹ بولنے اور مروج افتراء کرنے کو واجب اور ضروری اعتقاد کرتا ہو گا۔ یہاں تک کہ اس بحث میں تو اس نے شاید قسم ہی کھالی ہو کہ وہ کہیں

شہ بہ از شہاب نہایت مسئلہ۔

بہرح نہ بولے گا۔ چنانچہ اس کی اس عبارت کے جھوٹ شمار کراؤں۔

**پہلا جھوٹ** کہ گنگوہی جی مسئلہ امکان کذب میں مولوی اسماعیل دہلوی کے

متبع نہیں۔ مصنف نے یہ جملہ محض پوش عافیت میں کہہ دیا اور

یہ نہ سوچا کہ اس سے گنگوہی جی کی روح کو کس قدر اذیت پہنچی ہوگی۔ بلکہ ان کی روح اس مصنف کو یہ کہہ کہہ کر کرسی ہوگی کہ۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مسلک اہلسنت و جماعت کو چھوڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے طریق مشائخ سے منہ موڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے متاخرین کی تحقیقات کو نظر کرایا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مستدین کے اقوال کو ناجائز بلکہ مغلطہ قرار دیا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے اکابر سلف و ائمہ کو پس پشت ڈالا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے صحابہ و تابعین کے کسی قول کو نہ مانا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے فرمان شاری علیہ السلام کی پھاڑ نہ کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے حکم خداوندی سے روگردانی کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے طراح حدیث کی کوئی بات نہ مانی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے قرآن و حدیث کی قصداً غلط تائیدات کیں۔

○ — وہ امام دہلوی جس کی میں نے ہر تصنیف کو حرمت بحرف مانا۔

○ وہ امام دہلوی جس کی ہر ہر بات کا ماننا میں نے فرض کیا۔

○ وہ امام دہلوی جس کی میں نے آنکھ بند کر کے اندھی تقلید کی۔

○ وہ امام دہلوی جس کے بر قول کی باسوچے سمجھے میں نے انیل کی۔

○ وہ امام دہلوی جس کے پیچھے میں نے اپنا ایمان بٹکا۔

○ وہ امام دہلوی جس کے اتباع میں میں نے کفر و منکارت کو خرید لیا۔

○ وہ امام دہلوی جس کے اتباع کو میں نے اتباع اکثر سے زیادہ ضروری کیا۔

○ وہ امام دہلوی جس کے اتباع کو میں نے اتباع شارح علیہ السلام پر ترجیح دی۔

میرے ناخلف فرزند نادان ہمدرد تو نے میرے لیے ان کے اتباع کا انکار کر کے مجھے سخت تکلیف پہنچائی۔ یہ کہہ کر تو نے میری حمایت نہیں کی۔ بلکہ میرے دل کی آواز اور ہڈی کی مخالفت کی۔ میرے لیے ان کے ساتھ جیسی عقیدت ہے اس کی ترجیحی اپنے اس فتوے میں کی ہے۔

مولوی محمد اسماعیل صاحب عالم متقی بدعت کے اکھاڑنے والے اور کشت کے جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر لپڑا لپڑا کر نیراے اور خلق کو ہدایت کرنے والے تھے اور تمام عمر اسی حال میں رہے آخر کار فی سبیل اللہ جہاد میں گرفتار ہوئے شہید ہوئے۔ پس جس کا ظہر مال ایسا ہووے وہ ولی اللہ اور شہید ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے ان اولیاءہم الا المعتقون کوئی نہیں اولیاء حق تعالیٰ کا سوائے متقیوں کے بموجب اس آیت کے مولوی اسماعیل ولی ہوئے۔ اور حسب قول حدیث من قاتل فی سبیل اللہ فوائق ناقتہ نقد وجبت لہ الحجۃ الحدیث کے وہ جنتی ہیں۔ سو جو ایسا شخص ہو کہ ظاہر میں ہر روز تقویٰ کے ساتھ رہا اور پھر حق تعالیٰ کی راہ میں شہید ہوا تو قتل جنتی ہے اور نفس ولی ہے بلکہ

سلفہ قتاد نے رشیدیہ ج ۳ ص ۴۹۔

پھر مصنف کے اس قول پر کیا دلیل ہے کہ نہیں ہے۔ یہ مصنف کی ضروری ہے۔ محمود ہے۔ بیجا حمایت ہے۔ اپنوں کو منافع میں ڈالنا ہے۔ عوام کو فریب میں مبتلا کرنا ہے۔

دوسرا جھوٹا کہ گنگوہی جی نے سلف صالحین اُمت کا اتباع کیا ہے مصنف

کا اس میں مزید جھوٹ و افرا ہے کہ سلف صالحین اُمت

امکان کذب کے قائل ہیں۔ بلکہ تمام سلف صالحین اُمت کا اجماعی اتفاقی قول یہ ہے جس

کو علم کلام کی مشہور و معتبر کتاب شرح موقف میں نقل کیا ہے۔

امتہ تعالیٰ یعتصم علیہ	اہلسنت و تہذیب اتفاق ہے کہ اللہ
الکذب اتفاقا اما عند	تعالیٰ لا کذب متبع و مانع ہے
المعتزلة انت الکذب	معتزلہ تو اس لیے متبع و محال کہتے
قیح و هو معینہ لا یفعل	میں کہ کذب بڑا ہے اور اللہ تعالیٰ
القیح و اما امتناع الکذب	بڑا کام نہیں کرتا۔ اور ہم اہلسنت کے
علیہ عندنا فاقانہ نقص	نزدیک اللہ تعالیٰ پر کذب اس دلیل
والنقص علی اللہ	سے متبع ہے کہ کذب عیب ہے اور
تعلل محال اجماعا۔ سلہ	ہر عیب اللہ تعالیٰ پر بالا جماع محال

اور متبع ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ تمام سلف صالحین اُمت بالجماع اتباع کذب ہر حق تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ اور اس میں اکثر معتزلہ کا بھی یہی قول ہے۔ تو اب مصنف کا اس کے خلاف سلف صالحین اُمت کو امکان کذب کا قائل بنانا کیا مزید جھوٹ اور حیا افرا ہے۔ مصنف کو ایسا جھوٹ و افرا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ فلعلنا لہ علی السکاذبین۔

سلفہ۔ خلفاء از تہذیب موافق کشوری ص ۲۰۰۔

## تفسیر جہوٹ

گنگوہی جی کو ان سلف صالحین کا متبع کہنا یکساں بھی یہ ثابت ہو چکا کہ سلف صالحین بلکہ ساری امت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ اللہ کے لیے کذب متبع و محال ہے۔ تو اگر یا سلف صالحین امت متبع کذب کے قائل ہوئے۔ اور گنگوہی جی اس کے باطل خلاف امکان کذب کے قائل ہوئے تو گنگوہی سلف صالحین امت کا متبع کہہ ہوا بلکہ ان کا کھلا ہوا مخالف ثابت ہوا۔ تو اب مصنف کا گنگوہی جی کو سلف صالحین کا متبع کہنا کیا مرتب کذب جیسا جہوٹ ہوا۔

## چوتھا جہوٹ

یہ ہے کہ تمام اشاعرہ و ماترید یہ گنگوہی جی کے متفق ہیں مصنف کا یہ حضرات اشاعرہ و ماترید یہ پر اعتراض ہے کہ وہ گنگوہی کی طرح امکان کذب کے قائل ہوں۔ بلکہ حضرات اشاعرہ و ماترید یہ کا متفقہ قول یہ ہے۔ جس کی مصنف جی کے پیش کردہ کتاب سامرہ نے تصریح کی۔

قلنا لا خلاف بین الاشعریۃ	ہم نے کہا اشاعرہ و ماترید یہ کسی کا ہیں
و غیر مونیۃ	خلاف نہیں کہ ہر وہ چیز جو عقل کے حق
کل ما کان وصف	میں صفت عیب ہے۔ باری تعالیٰ اس
نقص فی حق العباد	سے پاک ہے اور اللہ تعالیٰ پر ممکن
فالہارے تعالیٰ منہ	نہیں اور بندوں کے حق میں کذب نہایت
عنہ و هو محال علیہ تعالیٰ و لکن ذہب	عیب ہے۔
وصف نقص فی حق العباد	صلہ

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اشاعرہ و ماترید یہ سب کا بلا کسی اختلاف کے یہی مذہب ہے کہ کذب صفت عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے محال و ناممکن ہے۔ تو بلا خلاف تمام اشاعرہ و ماترید یہ امت متبع کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ تو مصنف کا تمام اشاعرہ و ماترید یہ کو مسئلہ امکان کذب

میں گنگوہی جی کے متفق کہنا کیا مرتب کذب اور ان پر کیا مرتب افتراء ہے۔ فلعنة الله علی الکاذبین۔

## پانچواں جہوٹ

یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام گنگوہی جی کے قول امکان کذب کی شاہد ہیں۔ علم کلام کی معتبر کتب۔ حتیٰ کہ تفاسیر علم اصول فقہ فقہ کی کسی کتاب میں اس امت کا مذہب امکان کذب کہیں نہیں بتایا گیا۔ بلکہ یہ اہلسنت کا مذہب ہو بھی نہیں سکتا کہ علم کلام کی مشہور کتاب شرح مقاصد میں ہے۔

الکذب محال باجماع	جہوٹ باجماع علماء محال و ناممکن
لعلماء لان الکذب نقص	ہے کہ وہ بات حق عقل عیب ہے۔
یا اتفاق العقلاء و هو علی اللہ	اور عیب اللہ تعالیٰ پر محال ہے
فعلی محال قطعاً صلہ	یعنی ممکن نہیں۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ پر باجماع علماء کذب ممکن نہیں۔ تو علم کلام کی ایسی کون سی معتبر کتاب ہو سکتی ہے جو اجماع کے خلاف امکان کذب کی شاہد بن سکے تو مصنف کا یہ کتب علم کلام پر زبردست افتراء ہے اور مرتب کذب ہے۔ مصنف جہوٹ ہونے میں کس قدر جری ہے۔

## چھٹا جہوٹ

یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام کی نصوص میں صراحتہ امکان کذب موجود ہے۔ اس مغتری کتاب مصنف کا یہ مرتب کذب ہے۔ ہم اس کو چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اگر اپنی بات کا پتہ اور قول کا سچا ہے تو علم کلام کی کسی معتبر کتاب کی نص میں امکان کذب کا صراحتہ موجود ہونا دکھائے۔ ورنہ اپنے اور پرست

ساتواں جہوٹ | یہ ہے کہ امکان کذب شرح مواقف میں تین جگہ مذکور ہے۔ مصنف میں اگر کچھ بھی حیا و شرم باقی ہے تو شرح مواقف کی ان

تین جگہوں کو دکھائے جنہیں امکان کذب کی تصریح موجود ہے۔ مگر سخت مغتری و کذاب ہے۔ وہ ایسی ایک جگہ بھی نہیں دکھا سکتا۔ اور وہ کیسے دکھا سکتا ہے جب شرح مواقف میں امکان کذب کے خلاف امتناع کذب کی جگہ تصریح موجود ہے۔ ہم موافق عدد مصنف تین جگہ سے اسی شرح مواقف سے امتناع کذب کی تصریح دکھا رہے ہیں۔ جن میں سے ایک عبارت تو ابھی دوسرے جھوٹ کے رد میں پیش کی کہ اجماع ائمت امتناع کذب باری تعالیٰ الطہفت کا مذہب ہے۔ اور اکثر معتزلہ نے بھی اس پر اتفاق ظاہر کیا ہے۔ تو پہلی عبارت تو نقل ہو چکی دوسری عبارت دیکھئے۔

قد صرنا في مسألة الكلام من يشك موقف الہیات سے مسئلہ موقف الالہیات امتناع کلام میں بیان کر آئے ہیں کہ امتناع کذب علیہ سبحانہ تعلق کا کذب ممکن نہیں۔

و تعلق علیہ  
تیسری عبارت ملاحظہ کیجئے۔

علم استعالمہ الکذب علی اللہ علیہ سبحانہ  
ہو تا جان یا گیا ہے۔

شرح مواقف کی ہر عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اس میں امتناع کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکان کذب کا اب مصنف کا سخت مغتری و کذاب ہونا ثابت ہو گیا۔

**آکھواں جھوٹ** یہ ہے کہ سامرہ میں بھی امکان کذب تفصیلاً مذکور ہے مسئلہ کا سامرہ پر یہ سخت اعتراض اور مزاح کذب ہے۔ وہ اس کو سامرہ سے ہرگز ثابت نہیں کر سکتا۔ اور کیسے کر سکتا ہے۔ جب اس کی یہ تصریح موجود ہے کہ

بلا خلاف اشاعرہ وغیرہ اشاعرہ کا یہ مذہب ہے کہ کذب بوجہ عیب کے اللہ تعالیٰ کے لیے متنع و محال ہے جس کی عبارت ابھی چرتے جھوٹ کے رد میں نقل ہو چکی اب مزید ذکر کی

جبارت پیش کرتے ہیں۔

انا قلنا لا خفاء فی ان ہم البتہ کہتے ہیں اس میں کوئی  
الکذب وصف نقص پر شیدگی نہیں ہے کہ بیشک عقلا کے  
عند العقلاء فقط تم کو نہ نزدیک کذب صفت عیب ہے اور  
وصف نقص بالنسبۃ اللہ جبارک و تعالیٰ کی طرف کذب  
الی جناب قدسہ تعالیٰ کا صفت عیب ہونا دلیل سے ثابت  
فہو مستحیل فی حقدہ ہر چکا۔ پس اللہ عزوجل کے حق میں  
عزوجل لم یضل وہ کذب متنع و محال ہے۔

تو سامرہ میں بھی امتناع کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکان کذب کا۔ مصنف کو چاہیے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین اپنے اوپر پڑھ کر دم کر لے۔

**نواں جھوٹ**

یہ ہے کہ محقق ابن ہمام صاحب فتح القدیر بھی مسئلہ امکان کذب کے قائل ہیں۔ مصنف کا یہ حضرت محقق پر مزاح اعتراض ہے بقول

الاصول شرح تحریر الاصول تو میرے پاس نہیں در نہ اس سے بھی یہی دکھا دیتا کہ مصنف نے یہ اعتراض کیا ہے لیکن میرے پاس حضرت محقق ابن ہمام کا وہ مرار سالہ خاص المسایرۃ فی العقائد الفعجیۃ فی الاصول موجود ہے جس کے نام ہی سے ظاہر ہے کہ حضرت محقق نے اس میں اہل اسلام کے ان عقائد حقہ کو جمع فرمایا ہے جو آخرت میں نجات دینے والے ہیں۔ لہذا میں حضرت محقق کا ملک ان کی اسی کتاب سامرہ سے نقل کرتا ہوں۔

(یستحیل علیہ) سبحانہ اللہ تعالیٰ پر محال ہیں جتنی نشانیاں  
(مسماۃ النقص) کا جمل عیب کی ہیں جیسے جہل اور کذب۔  
والکذب) یہ

حضرت مفتی نے انہیں ساری وہیں اس کو مناسبت عقیدہ اہلسنت وجماعت میں تحریر فرمایا ہے تو حضرت مفتی ابن ہمام نے امتناع کذب باری تعالیٰ کو عقیدہ اہلسنت قرار دیا تو حضرت مفتی دوسرے رسالہ میں عقیدہ اہلسنت وجماعت کے خلاف امکان کذب کا قائل کس طرح ذکر فرما سکتے ہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اس مغتری مصنف کا حضرت مفتی پر یہ مزید اعتراض ہے۔

**دسوال چھوٹ** | یہ ہے کہ ابن امیر الحاج رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہیں مصنف اگر ان کی عبارت پیش کرتا تو اس کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی۔ لیکن اس نے عبارت اسی لیے نقل نہیں کی کہ اس کی کوئی عبارت اس کے عقیدہ میں تھی۔ یہ تو ابھی ان کے استاد کے کلام سے ثابت ہو چکا کہ اہلسنت وجماعت کے خلاف بلکہ عقیدہ اہلسنت وجماعت کے قائل امکان کذب کے قائل کس طرح ہو سکتے ہیں۔ مصنف کا یہ بھی حضرت ابن امیر الحاج پر مزید اعتراض ہے۔ اس مغتری مصنف کو کسی چیز پر اعتراض کرتے ہوئے ہمتان کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔

**گیارہواں چھوٹ** | یہ ہے کہ یہی امکان کذب کا براہی علم اور مشر اہل سنت وجماعت اشاعرہ و ماتریدیہ کی رائے ہے۔ مصنف نے پہلے قرآن کا براہی علم اور مشر اہلسنت وجماعت حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ پر خود اعتراض کیا تھا اور ان کی جانب یہ مزید جھوٹی نسبت کی تھی اور ان کے پاک و امنی پر یہ بدنامی لگایا تھا جس کے خلاف ہم نے شرح موافقت اور شرح مقاصد اور سامو کی عبارات پیش کر کے تمام اشاعرہ و ماتریدیہ بلکہ سارے اکابر علماء اہلسنت کا اتفاق اجماعی مذہب امتناع کذب باری تعالیٰ سے ثابت کر دیا۔ پھر اس کو خیال آیا کہ لوگ مجھ کو مغتری کذاب جانتے ہی میں میری بات لا کون اعتبار کرے گا۔ تو اس ظالم نے اس ناپاک افترا کی نسبت حضرت مفتی ابن ہمام اور ان کے تلمیذ ابن امیر الحاج کی طرف کر دی کہ یہ دونوں نہایت وحشت سے بیان کرتے ہیں کہ اکابر اہل علم اور مشر اہلسنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی رائے امکان کذب

ہے۔ معاذ اللہ جو حضرت مفتی امتناع کذب کو عقیدہ اہلسنت وجماعت قرار دیں وہ امکان کذب کی نسبت اکابر علماء اہلسنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی طرف کس طرح کر سکتے ہیں۔ کوئی بھی اہل عقل اس کو تسلیم کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔ مصنف کی یہ افترا پر دہری ان ہر دو حضرات کی طرف سخت ناپاک انتہائی گندی ہے اور خود اس کے کینہ بین اور ذلیل ترین آدمی ہونے کی تین دلیل ہے۔ لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

پھر مصنف نے جب یہ علم کیا کہ میں نے اگرچہ گیارہواں چھوٹ بولے کتب مجتہدہ علی کلام پر اعتراض کیا ہے۔ حضرت اشاعرہ و ماتریدیہ پر بہت بدنامی ہو چکی ہے۔ مگر پھر بھی خطوہ ہے کہ سنن اس مسئلہ امکان کذب کے قائل نہ ہوں۔ ہذا اب دل بھر کر چھوٹ بولن ضروری ہے۔ تو یہ مصنف اس کے بعد سخت ہے۔

علامہ کلینی نے حاشیہ شرح عقائد جلدی میں اس مسئلہ کی پوری تقریر کی ہے اور مجتہد اشاعرہ کا یہی مذہب ثابت کر کے دکھا دیا ہے۔ کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اس مسئلہ میں عادت مذہب نہیں ہے۔ قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مختصر مائیل ابن حبيب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس مسئلہ کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ علاوہ اس کے اور بھی کتب میں علم کلام کی اس مسئلہ کی توضیح کر رہی ہیں۔ مگر اعتماد کے واسطے یہ کتب مذکور بھی کافی ہیں۔ اگر زیادہ تحقیق کرنی منظور ہو مجتہد العقل فی تنزیہ المعز والذل کو ملاحظہ کریں اگر رسالہ کے صوف کا خوف نہ ہو تا تو ان کتب مذکورہ بالا کے نصوص کا ذکر کرتا رہے۔

**بارہواں چھوٹ** | یہ ہے کہ حاشیہ شرح عقائد جلدی میں اس مسئلہ امکان کذب کی پوری تقریر ہے۔ مصنف کا یہ عمامہ کلینی پر مزید افترا ہے اگر اس میں پوری تقریر مسئلہ امکان کذب کے اثبات کی ہے تو مصنف نے اس

کو کیوں نہیں نقل کیا۔ جب مُصنّف کو اپنے آپ کو معقّق ظاہر کرنے اور مُصنّف بننے کا شوق تھا تو پھر اپنے دلائل کو کیوں نقل نہیں کیا۔ مُصنّف کا ان کو نقل نہ کرنا خود اس امر کی دلیل ہے کہ اس میں امکانِ کذب کا اثبات نہیں تھا بلکہ اس کا ردّ تھا کہ قرینہ کی اسی کا معقنی ہے کہ شرح مفاد صلائی میں یہ تصریح ہے۔

انکذب نقص والنقص      کذب عیب ہے اور عیب اللہ  
علیہ محال فلا یكون      تعالیٰ پر محال ہے تو کذب الہی  
من الممكنات ولا تشملہ      ممکنات سے نہیں نہ اللہ تعالیٰ  
المتدرّکة کما وجودہ      کی قدرت اُسے شامل جیسے تمام  
النقص علیہ تعالیٰ      اسباب عیب مثل جہل و عجز و کسب  
مما جہل والعجز یلہ      محال صلاحیت قدرت سے خارج

اس عبارت میں اشارہ کذب کو ثابِت کر کے امکانِ کذب کا صاف ردّ پر ردّ کر دیا اور کذب و جہل و عجز الہی کو محال کہہ کر صلاحیتِ قدرت سے خارج کر دیا۔ تو علامہ کلنوی نے اس کتاب کے حاشیہ میں اشارہ کذب کا اثبات کیا ہوگا اور امکانِ کذب کے رد میں پوری تفسیر کی ہوگی۔ مُصنّف کا اس علامہ پر افتر معلوم ہوتا ہے۔

**تیسرے سوالِ جہور** یہ ہے کہ اس علامہ نے جہورِ اشاعہ کا مذہب امکانِ کذب ثابت کیا ہے۔ حیرت ہے کہ جب شرحِ مواقف شرحِ مقاصدِ سامروہ سے نہ فقط جہورِ اشاعہ کا بلکہ تمام اکابرِ علماء اہلسنت کا ہالہ جامع بلا کسی کے اختلاف کے اشارہ کذب باری کا مذہب ثابت ہو چکا۔ تو یہ علامہ ان کتابوں کے خلاف جہورِ اشاعہ کا مذہب امکانِ کذب کہاں سے ثابت کر سکتے ہیں کہ علمِ کلام کی چوٹی کی کتابیں تو یہ ہیں ان کی تصریحات کی مخالفت اس علامہ سے ممکن نہیں۔ تو

ظاہر ہو گیا کہ اس علامہ پر اس مغتری مُصنّف کا افتر و بہتان ہے۔ اسی بنا پر یہ اس علامہ کی عبارت کو نقل نہیں کر سکا۔ اور اگر نقل کر دیتا تو اس کا کذب و افتر اسب پر ظاہر ہو جاتا۔

**چوتھے سوالِ جہور** یہ ہے کہ امامِ رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کلام امکانِ کذب میں محال مذہب نہیں ہے۔ یہ مُصنّف حضرت امامِ رازی پر افتر کرتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

قلن یخلف اللہ عہدہ      اللہ عزوجل کا فرما کر (اللہ ہرگز اپنا  
میدل علیہ اللہ سبحانہ      عہد جھوٹا نہ کرے گا) دلالت کرتا ہے  
منق عن الکذب فی      کہ سوائے سبحانہ و تعالیٰ ہر وعدہ و وعید  
وعدہ و وعیدہ قال اصحابنا      میں کذب سے منزہ ہے ہمارے  
لان الکذب صفة نقص      اہلسنت اصحاب اس دلیل سے  
والتقص علی اللہ تعالیٰ      کذب الہی کو ناممکن جانتے ہیں کہ وہ  
معدل یلہ      صفت عیب ہے اور اللہ تعالیٰ پر عیب  
محال ہے۔

اسی میں یہی امامِ رازی فرماتے ہیں۔

صحة الدلائل السیحة      دلائلِ قرآن و حدیث کا صحیح ہونا  
موقوف علیہ      اس پر موقوف ہے کہ کذب الہی  
الکذب علی اللہ تعالیٰ      کو محال مانا جائے۔  
محال۔

اسی میں یہ امام پھر فرماتے ہیں۔

الخبیر اذا جرد علی اللہ الخلف      جب خبر میں اللہ تعالیٰ پر خلف کو

قیہ فقد جوں الکذب علی  
الله تعالیٰ دھدا احتیاطاً عظیم  
بیل یقرب من ان یمکون کفلاً  
فان العقلاء اجمعوا علی انہ  
تعالیٰ منق عن الکذب۔  
جائز رکھا جائے تو شک کذب  
الہی کو جائز ماننا ہوگا۔ اور یہ سخت  
خطائے بلکہ قریب ہے کہ کفر ہو  
جائے اس لیے کہ تمام عقلا اس پر اجماع  
کیے ہوئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کذب سے  
پاک ہے۔

تو حضرت امام رازی کا کلام تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر وعدہ و وعید میں کذب سے  
منزہ ہے۔ کذب صفت عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے ناممکن و محال ہے  
دلائل قرآن و حدیث کا صحیح ہونا اقتضای کذب کے ماننے پر موقوف ہے اللہ تعالیٰ  
پر کذب کا جائز ماننا قریب بکفر ہے۔ اس پر تمام عقلا کا اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ کذب  
سے پاک ہے تو جو امام رازی اسکا کذب کا صاف رد فرما رہے ہیں اور اس کو قریب  
بکفر بتا رہے ہیں۔ اور اقتضای کذب ایسی کامان ضروری قرار دے رہے ہیں۔ یہ مغتری  
و کاذب مصنف ان امام پر یہ صریح افتراء کرتے کہ ان کا کلام اسکا کذب کے خلاف  
نہیں ہے۔ فخلیہ لعنة الله والسمکة و الناس اجمعین۔

**پندرہ سوال جھوٹ** یہ ہے کہ قاضی عسکری نے شرح مختصر الأصول میں اسکا کذب  
کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ یہ بھی مصنف کا حضرت  
قاضی عسکری پر افتراء ہے کہ یہی قاضی عسکری صاف میں بجزت مقامات پر تصریح فرمایا ہے  
میں۔ جن میں تین عبارات شرح موائع سے دوسرے اور ساتویں جھوٹوں کے رد  
میں منقول ہوئیں جن میں صاف تحریر فرمایا کہ باجماع اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و  
محال ہے تو قاضی عسکری صاف طور پر اسکا کذب کا رد فرمایا ہے اور اقتضای کذب  
کا اثبات فرمایا ہے اب اس کتاب مصنف کو ان پر افتراء کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔  
اس نے غالباً اس مسئلہ اسکا کذب کے بیان کرنے میں جھوٹ برتا افتراء کرنا فرض جہل  
یلا ہے۔

**سولہواں جھوٹ** یہ ہے کہ علم کلام کی اور کتابیں اس اسکا کذب کی تصریح کر  
رہی ہیں۔ مصنف کا کتب علم کلام پر بھی یہ صریح افتراء ہے  
میرے پاس علم کلام کی جو اور کتابیں موجود ہیں ان کی عبارات پیش کر کے اس مصنف  
کے مغتری و کذاب ہونے کا مزید ثبوت پیش کر دوں! بیٹے!  
علامہ علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہے۔

والکذب علیہ۔۔۔۔۔ محال  
اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و  
محال ہے۔

علامہ شیخ زین الدین قاسم حنفی کے شرح مسابره میں ہے۔  
یتعذر من الله تعالیٰ ان یظلم  
والکذب فلا یوصف الله  
تعالیٰ بکونه قادراً علیہ۔  
میں ظلم اور کذب کہ اللہ تعالیٰ  
سے ناممکن و محال ہے تو اللہ  
تعالیٰ اس پر قادر ہونے کی تائید بیان  
نہیں کیا جائے گا۔

یعنی خدا کو قادر علی الکذب و الظلم نہیں کہا جائے گا۔  
علامہ ابوالبرکات نسفی حنفی اپنی کتاب عمدہ میں فرماتے ہیں۔

لا یوصف الله تعالیٰ بانقضاء  
عقلاً و تعالیٰ لا یظلم و لا یفلس  
لان المحال لا یدخل تحت القدر و لا یقتضی  
علامہ سیوطی عابدی شریانی شرح امالی میں فرماتے ہیں۔

۱۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۲۲۔ ۲۔ شرح مسابره مطبوعہ دہلی ص ۱۵۔  
۳۔ ص ۱۵ و ۱۶۔





کیف و فہم اند لا مزاع فیہ  
ثابتہ عقلی بائق العقلا  
لان مایافی الوجود الذی  
من جملة المتصر فی حق  
الباری تعالیٰ ومن الاستحالة  
العقلیة علیہ سبحانہ و تعالیٰ

ہر اکو وہیب ہے تو واجب ہر اک  
اللہ تعالیٰ کو اس سے منزہ مانیں  
اور یہ بات گذر چکی کہ ایس کوئی نزاع  
نہیں اس کے عقلی ہونے پر تمام عقلا  
کا اجماع ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کذب  
الوہیت کی ضد ہے اور جو کچھ  
الوہیت کی ضد ہے وہ سب  
اللہ تعالیٰ کے حق میں عیب ہے اور  
اس کی شان میں محال نقل۔

یہی ملک العلماء مولانا بحر العلوم اسی فواج الرحمت میں فرماتے ہیں۔

فہو لای اللہ تعالیٰ صدق  
قطعاً لا استحالة الکذب  
ہنک یتہ

پس اللہ تعالیٰ یقیناً سچا ہے کہ  
وہاں کذب کا امکان ہی نہیں۔

علامہ محقق مولانا ابو الحق خیر آبادی شرح مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں۔

الکذب دھو مستحیل علی  
اللہ تعالیٰ لانہ صفة  
نقصان یتہ

اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و محال  
ہے کیونکہ وہ عیب کی صفت  
ہے۔

مصنف اور ساری دیر ہندی قوم انھیں پھاڑ کر دیکھے کہ یہاں محکم پیمیں جبارتیں

۱۔ فواج الرحمت کشوری ص ۲۴۔ ۲۔ ایضاً ص ۳۲۔

۳۔ شرح مسلم مطبوعہ کانپور ص ۱۱۱۔

میں کتابوں سے جیسے نقل کیں۔ تو ان کتب علم کلام میں امکان کذب کا اثبات ہے۔  
یہ تردید ہے۔ ہر علم بھی یہ کہنے کے لیے مجبور ہے کہ ان کتب میں امکان کذب کا  
زبردست رد موجود ہے۔ اور امتناع کذب کا نہایت وضاحت کے ساتھ اثبات  
ہے تو جب ان مشہور مستند کتابوں میں امتناع کذب کا اثبات ہے۔ تو یہ مصنف  
اور دیر ہندی قوم امکان کذب کو ہر کس کتاب سے ثابت کر سکتی ہے حقیقت یہ ہے  
کہ یہ لوگ سب دغلت کی کسی کتاب سے ثابت ہی نہیں کر سکتے۔ ناں یہ لوگ  
اس امکان کذب کو اپنے کذب اور افتراء سے ثابت کیا کرتے ہیں جیسے ناظرین نے  
مصنف کا حال دیکھا کہ کتابوں کا نام نکھیا اور ان کی عبارت نثار و کتاب کا نام نکھیا  
اور اس کا قول غائب۔ اور پھر یہ ہے فہم مصنف اپنے کذب و افتراء پر یہ کہہ کر پوچھ ڈالتا  
ہے کہ جسے تحقیق مقصود ہو وہ جہد التعل کو دیکھے اور میں نے بخوف طوالت عبارات  
کو نقل نہیں کیا ہے۔ واہ رے مصنف تیری شوخی و عیاری۔ کہ مصنف نے کاشعرق  
سے جب دلیل و حوالہ کا وقت آیا تو جہد التعل کا نام لے کر اپنے سر سے باری شہوت کو تار  
ڈالا۔ اور سارے مطالبہ کا جواب ایک ہلکے سے جملہ میں دیدیا کہ میں نے رطلے کے  
خوف طوالت کی بنا پر عبارت نقل نہیں کیں۔

### استاد اور شاگرد میں جھوٹ بولنے کا تناسب

مسلمانو! جب اس امکان کذب کے اثبات میں اس شاگرد مصنف نے  
سورہ صریح جھوٹ بولے ہیں تو جہد التعل کا مصنف تو اس کا استاد ہے تو اس  
نے کم از کم ایک سو ساٹھ جھوٹ ضرور بولے ہونگے کہ مرتبہ استاد کی بلندی کے لیے  
صرف ایک صفحہ ہی بڑھا دیا گیا ہے۔ اور مصنف کا خوف طوالت رسالہ کا عذر بڑا  
غریب اور عیاری ہے کہ مصنف کو ایدھر دلائل مذہب کے نقل کرنے میں خوف  
طوالت رسالہ مانع ہو جاتا ہے اور ادھر اہل مغفرت قدس سرہ کو گایاں دینے کو سنے  
ان پر صریح انکار کرنے کے لیے صفحہ سیاہ کر تلہے اور اس وقت طوالت

رسالہ کے خوف کا دھم تک بھی پیدا نہیں ہوتا اور دلائل جیسی ضروری چیز کے نکتے میں خوف پیدا ہو جاتا ہے۔ لیکن بات یہ ہے کہ مصنف نے کہ وقت نقل دلائل کے خوف ضرور پیدا ہوتا ہے اس کی تائید میں بھی کرتا ہوں مگر وہ خوف طوالت رسالہ کا نہیں ہے بلکہ اپنے مخصوص کتب سے جو عبارت نقل کی جائے گی اس میں قطع و برش خیانت و کید ضرور ہوگا۔ اور ہم اس کی تصحیح نقل میں اس خیانت اور قطع و برید کا سوا نسخہ کرے گا۔ اور تصحیح کا سخت مطالبہ کرے گا۔ اصل یہ خوف ہے جو اس مصنف کو ان باتوں کے نقل کے وقت پیش آیا۔

### مصنف شہاب ثاقب کا انوکھا دجل

اور حقیقت الامر یہ ہے کہ مصنف کو اسکان کذب کے ثبوت میں اکابر علماء اہلسنت و جماعت سلف و خلف کی کسی کتاب سے کوئی قول دستیاب ہی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ اس لیے ناممکن ہے کہ اہلسنت و جماعت کا عقیدہ استنایہ کذب باری تعالیٰ ہے جیسے کہ آپ کو بھی ان کتابوں سے ظاہر ہو چکا تو کسی عالم اہلسنت کا کوئی قول خلاف عقیدہ مذہب کے کس طرح ممکن ہے مصنف بار بار جو سلف صالحین اور اکابر علماء کے اتباع کا نام لیتا ہے میں اس فریب سے بھی مطلع کیے دیتا ہوں۔ سینے فرق باطل میں ایک فرقہ باطل ہے جس کا نام معتزلہ ہے جن میں کے اکثر کا قول تو امتناع کذب باری تعالیٰ ہے۔ چنانچہ شرح مواقف وغیرہ کتب کی عبارت میں ہے کہ وہ اہلسنت کے ساتھ امتناع کذب میں متفق ہیں۔ اور انہیں معتزلہ کی ایک جماعت جو مزداریہ کے نقب سے مشہور ہیں۔ ان کا یہ مذہب ہے کہ اسکان کذب حق ہے اور اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے چنانچہ شرح مواقف میں ہے۔

المزداریہ هو ابو موسیٰ فرقہ مزداریہ مزدور البرنوسے جیسے

عیسیٰ بن صبیح الخند، مصنف ابن مسیح کا نقب ہے یہ لفظ زیارت

من باب الاقتال من الزیارت کو باب اقتال میں لکھ دیا گیا یہ

وہو تلجید لیسراخذ العلم منہ و تنہد حتیٰ سمعناہب المعقلۃ قال اللہ تعالیٰ قادر علی ان یکذب او یظلم ولو فعل لکان اللہ کاذبا بل لہا نقالہ اللہ عما قالہ علوا کبیرا۔

بے اللہ تعالیٰ اس سے جو اس مردود نے کہا بہت برتر۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عسقلانی نے تصریح کر دی کہ اسکان کذب کا قائل اور اللہ تعالیٰ کو کذب و ظلم پر قادر ماننے والہ فرقہ معتزلہ میں سے فرقہ مزداریہ ہے۔ اور خود قاضی عسقلانی نے اللہ تعالیٰ کی برتری بیان کر کے اس فرقہ سے بیزاری کا اظہار کیا تو اصل اسکان کذب کا قائل فرقہ مزداریہ ثابت ہوا۔ وراہسنت اس ناپاک مذہب سے بیزاری ظاہر کرنے والے قرار پائے۔ مصنف یہ فریب دیتا ہے کہ وہ گمراہ فرقہ مزداریہ کو سلف صالحین۔ اکابر اہل علم و معشر اہلسنت کہہ کر مڑا لیتا ہے۔ اور گھڑی جی و دھڑی جی کو اسی کا متبع کہتا ہوگا۔

### دباہیہ دیوبندیہ معتزلہ کے فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں

اور حقیقت بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ دباہیہ دیوبندیہ اسی معتزلہ کے گمراہ فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں۔ اسی بنا پر یہ اہلسنت و جماعت کے خلاف اسکان کذب کے قائل ہیں۔ اور استنایہ کذب جو عقیدہ اہلسنت و جماعت تھا اس سے انکار کیا۔ تو یہ مصنف اب نہ تھو دباہی دیوبندیہ ہوا بلکہ معتزلی مزداریہ بھی ثابت ہوا۔

لے : شرح مواقف ص ۴۹۔

اب باقی رہا مصنف کا شہاب ثنائی کے مسئلہ پر حضرت قدس سرہ کو کلاماً  
 کہنا۔ اور انہیں بے بضاعت و کم علم و کم فہم لکھنا۔ تو یہ گویا دن کے دو پہر میں آفتاب  
 کا نہکار کرنا ہے۔ ان کے ملو فضل کا اور اس نقطہ اہل ہند بلکہ حرمین شریفین۔ عرب۔ ع۔ ا۔ ق۔  
 شام وغیرہ کے علماء کرام۔ بلکہ دنیا کے اسلام کے علماء سب مانتے ہیں۔ اور انہیں عبد  
 مام کا خطاب دیتے ہیں تعجب ہے کہ وہ انھیں کتب کو ان دیوبندیوں سے  
 دریافت کریں جن ناواردوں کو انھیں کتب کو کیا ذکر خود کتب وغیرہ کے نام ہی معلوم ہیں  
 اس مصنف کی عبارات نقل نہ کرنے کا ایک یہ سبب بھی معلوم ہوتا ہے کہ  
 یہ خوف بھی تھا اگر جہد مقل ہی سے کوئی عربی عبارت نقل کر دی اور کوئی غیر مسلم  
 نقل کرے اس کتاب میں لے آیا تو پھر ساری سنجی کر کری ہو جانے گی کہ کتب  
 سے عبارت نکال دینے کی اہلیت ہے نہ صحیح عبارت پڑھنے کی قابلیت ہے  
 نہ ترجمہ کرنے کا وہ ہے نہ عربی کو بے تکلف سمجھنے کا سلیقہ ہے۔ نہ بحث کرنے  
 کی سمیت ہے۔ نہ اس کو ساکت کرنے کی قوت ہے۔ تو ممکن ہے کہ مصنف کو نقل  
 عبارات کے وقت یہ خوف بھی ہو۔ اسی نظریہ کے ماتحت اپنی قابلیت کو مد نظر کر  
 کر اپنے ثبوت میں ایک آئندہ کی کتاب جہد مقل کی ایک صفحہ کی عبارت شہاب  
 ثنائی کے مسئلہ کی انہیں سطور سے شروع کرتا ہے اور صفحہ کی اوائل سطور  
 میں ختم کرتا ہے۔ ہم مصنف کی اس بات کی داد دیتے ہیں کہ اس نے اپنی بے بضاعتی  
 اور قابلیت کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنا ثبوت اپنی مادری زبان اردو میں پیش کیا  
 مگر اس سے منظرہ سے نااہلیت کی بنا پر یہ زبردست غلطی ہو گئی کہ اس کا منظرہ  
 منکر کے رد میں اس عبارت جہد مقل کا اپنے دعوے کی دلیل کی بنا پر پیش کیا  
 بے سود رہے بلکہ خود مصنف کے جہل کی دلیل ہے۔

عبارت جہد مقل کا اکثر حصہ تو یقیناً سمجھ میں ہے جس میں منقول گئی  
 اور تحقیق کے خلاف امور ہیں جو اس بحث سے بے تعلق ہونے کے علاوہ مقل  
 ذاتی جہل ہے جس پر نہ کوئی سند ہے نہ حوالہ۔ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو

اس میں اللہ تعالیٰ کے لیے کذب پر قادر ہونے کا صاف اقرار ہے۔ چہ پر اس  
 کی عبارت یہ ہے۔

ایک دوسرے فرقی کا یہ قول ہے کہ اہلیت (دیوبندیوں) کے نزدیک  
 جملہ مذکورہ (زید کھڑا ہے) کے حکم پر دونوں حالتوں (حالت قیام و  
 حالت قعود) میں سر مو تقادوت نہیں مگر نہ کہ وہ ذات باریکات اپنے  
 صفات و افعال میں جملہ قبایح سے منزہ اور تمام دھام سے مقدس ہے اس  
 لیے کسی کلام غیر مطابق واقع کے حکم کا ارادہ مستحق نہیں ہو سکتا بلکہ

اس عبارت میں غور کرنے سے پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ کلام مطابق واقع کو  
 کلام صادق کہتے ہیں۔ اور کلام غیر مطابق واقع کو کلام کاذب کہتے ہیں۔ تو اگر واقع میں زید  
 زبردست ہو اور یہ زید (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام متنازع ہے اس لیے کہ غیر مطابق واقع کے ہے۔  
 اور اگر واقع میں زید بیٹھا ہو اور اسی حالت میں یہ جملہ (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام جھوٹا  
 ہے۔ اس لیے یہ خبر واقع کے غیر مطابق ہے۔ احاصل زید کھڑا ہے۔ اس جملہ کا بحالت قیام  
 زید تکلم اور جو با صدق اور صحیح ہے۔ اور بحالت قعود زید اس جملہ کا تکلم اور جو کذب اور  
 جھوٹ ہے۔ سب جہد مقل کی عبارت پڑھیئے۔ کہ دیوبندیوں کے نزدیک حق تعالیٰ کے  
 لیے مثلاً اس حکم پر دونوں حالتوں میں سر مو تقادوت نہیں یعنی اللہ تعالیٰ جس طرح  
 بحالت قیام زید (زید کھڑا ہے) کہنے پر قادر ہے۔ جو صدق ہے۔ اسی طرح بحالت قعود زید (زید کھڑا ہے)  
 کہنے پر بھی قادر ہے۔ اور غیر مطابق واقع ہے نہ دونوں میں سر مو تقادوت نہیں یعنی  
 دونوں حالتوں میں بال مجرہ فرق نہیں کہ وہ صراحہ صدق پر قادر ہے اسی طرح کذب پر بھی قادر ہے۔ لہذا  
 اقرار کرنا کہ اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے اگرچہ وہ عیب اللہ مذمت سے بچنے کے  
 لیے کذب کا ارادہ نہ کرے گا۔ یہ باطل وہی قول ہوا جو گمراہ فرقہ مزداریہ نے کہا ہے۔ ہم  
 اس کے جواب میں وہی حضرت قاضی عسکری کے بیزاری کے جملہ کا ٹکھنا کافی سمجھتے ہیں۔

۱۔ جہد مقل از شہاب ثنائی۔

تعالیٰ اللہ عنہما قالہ عموماً کذباً۔ مگر لنگوہی ہی اس کے پیر نے فتویٰ دے کر  
اور وقوع کذب باری تعالیٰ کو درست کہہ کر اس جملہ دیگر وہ کذب کا ارادہ نہ کر کے  
کو بھی ختم کر دیا کہ جب وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے تو وہ کذب کا ارادہ کیا  
نہ کرے گا۔ لہذا جب اللہ تعالیٰ نے بالارادہ بحالت قعود زیر رزق کھڑا ہے کہہ تو نور نام  
خدا کا کذب بالفعل ہو گیا۔ کہ اس نے کلام غیر مطابق واقع کا تسلیم کیا۔ اور اسی کو کذب کہتے  
ہیں۔ تو اس صاحب جہد المقل نے خدا کو کافیا مان لیا۔ اب اس کا اس کے بعد یہ کہ  
خدا صانع زارع ہے نہ کہ صدق کے وجوب اور کذب کے امتناع پر سب  
متفق ہیں۔

مجیب بات ہے۔ اس استاد معصیت نے یہ لکھ کر تو ساری دیوبندیت کی تعمیر  
کو منہدم کر دیا اور نہ فقط معصیت بلکہ لنگوہی جی و دہلوی جی بلکہ دیوبندی قوم کی عمر بھر کی  
کمانی پر پانی پھیر دیا کہ وہ سب اہلسنت کے خلاف اسکا کذب کے قائل بن گئے  
اور یہ اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ کر کے امتناع کذب کا قائل بنا اور یہ بھی مخدوحت  
کہ یہاں امتناع کے ساتھ بالیقین کی قید بھی نہیں ہے اور ہو سکتی بھی نہیں ہے کہ اگر اخیر  
کی قید معتبر رکھی جائے تو پھر اس کا اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ غلط اور جھوٹ  
ہو جائے گا کہ اہلسنت تو امتناع ذاتی کے قائل ہیں نہ کہ بالیقین کے۔ بالکل اس صاحب  
جہد المقل نے کذب کو متنع مان کر سب دیوبندیوں کے منہ پر شوک دیا۔ اور ان کے اسکا  
کذب کے دھمے کو خاک میں مویا۔ نہفتت محض اپنی جہالت سے اس کو اسکا کذب  
کی دلیل بنا کر لایا تھا۔ باوجودیکہ اس میں امتناع کذب کا اقرار ہے۔

**صاحب جہد المقل (مخدوم دیوبندی) جہاں ہے کتوں کے خبر ہے**

اب باقی رہی یہ بات کہ صاحب جہد المقل کذب کو تحت قدرت الہی تو مان رہا ہے

سلہ :- جہد المقل از شباب ثاقب ص ۱۰۰

جیسا کہ اس کی پہلی عبارت سے ظاہر ہے تو اس کا جواب یہ ہے یہ نادار جابل ہے  
تم سے بے خبر ہے۔ کتوں سے بے خبر ہے۔ تقریبات علم کلام سے ناواقف ہے  
اپنی بات تو ہم بتائے دیتے ہیں کہ شرح مواقف میں ہے۔

ان علمہ تعلیٰ یحوالہ  
کلمہا الممكنة والمواجبة  
والممتنعة فهو اعوان  
القدر لا لایها تختص  
بالمکنات دون العاجیات  
والمستغنیات

مسامرہ میں ہے کہ :-

متعلق القدرة الممكن  
دون الواجب والمتنع  
یہ ہے نہ واجب اور متنع سے

ان عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ قدرت الہی کے تحت میں صرف ممکن داخل ہے اور  
واجبات و مستغنیات تحت قدرت میں ہی داخل نہیں۔ تو جب صاحب جہد المقل کے  
نزدیک کذب الہی متنع ہے تو متنع تحت قدرت داخل نہیں لہذا اب اس کا کذب الہی  
کو متنع مان کر تحت قدرت الہی کہنا سخت جہالت ہے۔ اور پھر اس پر قدرت کو مجہد اور  
ماجز کہنا اس کی دوسری جہالت ہے۔ اگر اس کو کچھ علم ہوتا تو ایسی جہالت امتیازات ہرگز  
نہ لکھتا پھر اس کا مرجع جھوٹ بھی ملاحظہ ہو وہ کہتا ہے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید امدان کے اتباع بوجہ ارادہ و اختیار حق تعالیٰ  
شاذ صدق کو ضروری اور کذب کو محال فرض کرتے ہیں۔

سلہ :- شرح مواقف ص ۹۹ - ۱۰۰ - مسامرہ ص ۹۵ -

سلہ :- جہد المقل از شباب ثاقب ص ۱۰۰ -

یہ مصنف بھی جھوٹ بولنے کا بڑا مشاق ہے۔ مگر یہ پھر شاگرد ہی تو ہے اس نے باقاعدہ جس سے جھوٹ سیکھا ہے اس استاد کے جھوٹ بولنے کا یہ شک نہ ہو گا۔ چنانچہ یہ اسی استاد مصنف کا سفید جھوٹ ہے اور اپنے امام الہادیہ پر مرتب ذرا ہے۔ اور اتباع کو شال کر کے یہ ایک کذب و افتراء معلوم کس قدر جھوٹ اور افتراء پر مشتمل ہے۔ حالانکہ ہندوستان میں اسماعیل دہلوی ہی مسئلہ امکان کذب کا موضوع ہے اور وہ کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ کیردزی میں لکھتا ہے۔

لاشک کہ کذب مذکور محال ہے ہم نہیں مانتے کہ اللہ کا جھوٹ بولنا مسطور باشد۔  
محال ہے۔

قراب اس استاد مصنف کا صریح جھوٹ اور افتراء لاحق ہے کہ خود اسماعیل دہلوی تو یہ کہہ رہا ہے کہ میں کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ اور یہ مفتری صاف لکھتا ہے کہ دہلوی ہی کذب الہی کو محال فرماتے ہیں۔ یہ سفید جھوٹ اور اس پر یہ جرات و دلیری اور غرور۔ قلعت اللہ علی الکاذبین۔

بلکہ اس استاد نے اس شاگرد مصنف کے منہ پر بھی حق دیا کہ یہ مصنف اسی شہاب ثاقب کے منہ پر لکھتا ہے۔

مولانا گنگوہیؒ بعض اتباع مولانا شبیر ہمسند امکان کذب کے قائل ہوئے ہیں یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے مولانا گنگوہیؒ نے سلف صالحین امت مرحومہ کا اتباع کیا ہے۔

اس میں مصنف نے دو باتوں کا اصرار کیا ایک یہ کہ اسماعیل دہلوی امکان کذب کے قائل یقیناً تھے دوسرے یہ کہ گنگوہیؒ نے مسئلہ امکان کذب میں صرف دہلوی ہی کا اتباع نہیں کیا ہے بلکہ اور سلف کا بھی کیا ہے۔ تو اس سے دہلوی کا قائل امکان کذب ہونا بھی ثابت ہوا۔ اور گنگوہیؒ کا بھی قائل امکان کذب ہونا اور دہلوی کے اتباع میں

اس کا قائل ہونا ثابت ہوا۔ اور بقیدل صاحب جہد المقل دہلوی صاحب اگر کذب کے محال ہونے کے قائل ہوتے تو مصنف و خود دہلوی کی طرف امکان کذب کی نسبت گوارہ کرتا نہ گنگوہیؒ کو اس مسئلہ میں ان کا متبع لکھتا۔ بلکہ یہ کہتا دہلوی تو پہلے امکان کذب کے کذب کے محال ہونے کے قائل ہیں تو وہ مخالفت مسئلہ امکان کے ہوئے۔ اور گنگوہیؒ چونکہ امکان کے قائل ہیں تو یہ دہلوی کے متبع کیسے بلکہ مخالفت قرار پائے۔ تو مصنف کے نزدیک دہلوی صاحب کذب کو محال نہیں مانتے۔ لہذا مصنف میں اداس کے استاد میں تصدیق ہو گیا اب اس میں ضرور ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں مصنف سچا ہے کہ اسکی تائید خود دہلوی کے کیردزی کا کلام کر رہا ہے اور استاد صاحب سخت جھوٹ ہیں کہ خود دہلوی اسکی تکذیب کر رہا ہے۔ تو اس استاد صاحب نے اپنے کذاب شاگرد کو بھی جھوٹ بولنے میں بہت پیچھے چھوڑ دیا۔

نیز صاحب جہد المقل یہ کہتا ہے کہ دہلوی کے متبعین بھی کذب کو محال فرماتے ہیں۔ اور ان کے متبعین میں جناب گنگوہیؒ جی چرخی کے متبع ہیں کہ یہ اس کی سربراہات کو نہیں بند کر کے مانتے ہیں۔ تو اس کے قول کے بموجب گنگوہیؒ جی کا مذہب بھی یہی ہوا کہ کذب الہی محال ہے۔ لیکن اس کے خلاف اسی شہاب ثاقب میں صریح موجود ہے کہ۔

مسئلہ امکان (کذب) کے البتہ حضرت مولانا (گنگوہیؒ) اور ان کے متبعین حسب رائے اکابر سلف صالحین قائل تھے اور میں علیہ

قران بردو باتوں میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے ظاہر ہے کہ مصنف ہی سچا ہے کہ گنگوہیؒ جی پہلے ہی امکان کذب کے مرتبی تھے چہرہ وقوع کذب کے قائل ہو گئے مگر اس سے پہلے فصل میں ثابت ہو چکا۔ تو صاحب جہد المقل کا ان کے لیے یہ کہنا کہ وہ کذب کو محال کہتے ہیں کیسا صریح افتراء اور جھوٹ ہے۔

تو مصنف صاحب آپ ایسے جھوٹے مفتری کے جھوٹے کلام کو اپنی دلیل بنا کے لائے تھے۔ اور پھر دلیل بھی ایسی ذلیل جس نے قہار سے دوسرے ہی کا قلع قمع کر دیا





نے شمار کرائے۔ براہین قاطعہ کا جواب دوسری ایڈیشن الزار سامعہ ہے۔ حفظ الایمان و سبائ  
عبداللہ کے جواب میں دو رسائل شگے گئے۔ ایک وقعات السنان ہے۔ دوسرا احوال اسناد  
ہے۔ البتہ لا جواب راہ البتہ ہے۔ سیف یانی جو ساری دیوبندی قوم کی مجموعی محنت کردہ  
کتاب تھی اس کا جواب میں نے دو سیف یانی درج حرف لکھنوی و حقانی ... لکھا اس کے  
معاذہ اور بھی کتب ہیں۔ اور ان جوابوں کو مفتیں کے پاس بذریعہ رجسٹری بھیجا گیا لیکن  
آج تک کسی دیوبندی کو ایک حرف لکھنے کی ہمت نہ ہوئی۔ مگر تقی حسن درج حرف کے رسائل  
اور آپ کی اس شہاب ثاقب کے جوابات میں اس بنا پر نہیں لکھے گئے کہ ان میں سوائے  
کمالی مہوڑ۔ سب و شتم۔ افرا و کذب کے کوئی علمی بات نہیں تھی۔ اب باقی رہے مناظر  
تو تحقیق پچاس برس سے اکثر مناظروں میں میں نے شرکت کی ہے۔ آپ کو یا تقی حسن  
درج حرف کو کسی مناظرہ کرتے دیکھا نہ مناظرہ گاہ میں موجود دیکھا۔ بلکہ جہاں آپ ہر دو صاحبان  
کو ملنا اہستہ نے گہرا تو خود فیض خدا کی گردان کرتے ہوئے آپ رخصت ہو گئے  
جوت برتے ہوئے افرا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ کج تک کہ اسے مناظرہ مناظرے  
میں ذیل ہوئے لا جواب ہوئے۔ سکت و بہوت ہوئے۔ مناظرہ گاہ سے کنا میں حتی کہ  
جو تیاں تک چھوڑ کر پچاس ہو کر بھاگے۔ اور وہ شیر کے شیر ہی سے جہاں کبھی کہار سے  
اکابر نے مناظرہ کا نام بھی سن یا تو اسے پڑیں انیشت۔ اسے درود اللہ کے لہرے لگانے  
شروع کر دے۔ اور مکان کی چار دیواری میں چوڑیاں سن کر میٹھ گئے۔

مفتی سنبھل علی الرحمہ کا فیصلہ کن مناظرہ کے لیے چلیج اگر میں ہر ہر مناظرہ کی  
فرادوں۔ اور ملنا اہستہ کی عظیم الشان کامیابیوں اور محنتوں کے مقدمات بھی پیش  
کروں تو یہ رسالہ طویل ہو جائے گا تو اب ایک فیصلہ کن مناظرہ ہی کا چلیج دیتا ہوں مفت  
آپ کے اور میرے درمیان انہیں آپ کے باب ثانی کی عبارات پر گفتگو ہوگی۔ آپ  
مناظرہ کا کُل انتظام کر کے مجھے مطلع کیجئے میں انشاء اللہ حاضر ہو جاؤں گا۔ پھر دنیا دیکھ  
دیکھ کہ آپ کیسے شیر ہیں۔ اور آپ کے پاس کیا علمی سرمایہ ہے۔ اور آپ کے مقابلہ اہستہ

کے مقابلہ کے کیسے فائز ہیں۔ اور آپ مفت صالحین کے اعمال و مقام کے کتنے  
دشمن ہیں اور آپ دائرہ اسام سے کتنے کوسوں دور ہیں۔ اور پھر حبان واقف ہر پہلے  
کا کہ اب آپ مناظرے سے کس قدر ڈال مٹل کرتے ہیں۔ اور میدان مناظرہ میں آپ کس  
طرح پسپا ہوتے ہیں۔ اور وہاں سے لا جواب و بہوت ہو کر کس طرح دم دبا کر بھاگتے  
ہیں۔ اب میں دیکھنا ہے کہ یہ مفت مناظرے کے لیے تیار ہوتا ہے یا بغلیں بھاگتا ہے  
مگر میں اپنے شیر کھنے کی کچھ بھی لاج ہے اور اپنی ڈینگیں مارنے کا کچھ بھی پاس ہے۔ اور اپنی  
تسیوں کا شرم ہر لحاظ نظر ہے۔ تو مناظرہ کے لیے تیار ہو جاؤ۔ اور اپنے اکابر کے سروں  
پر سے گھڑی بوجھ آمار دو۔ اور اپنا سلطان ہونا۔ اور مفت صالحین ہونا ثابت کرو۔  
اور میں تازہ نہیں مقرر کر کے کسی مشہور دہلی جیسے شہر میں طلب کرو۔ ہم نے تمہارے چلیج  
مناظرہ کا جواب دے دیا۔ اب ہر شخص فیصلہ کر لے گا۔ کہ مناظرہ کے لیے کون تیار ہے۔  
اور کس میں مناظرہ کی ہمت ہے اور کون مرو میدان ہے اور کون شیر ہے۔ اور کون تنی پر  
ہے اور کون باطل پر ہے۔ وعاظینا الاصلاح۔

### فصل خاص اور عبارات براہین قاطعہ

مفت نے براہین قاطعہ کے مفت کا ہری کی تعریف میں پہلے تین سطریں سیام  
کیں اور اپنے ذہن میں یہ طے کر لیا کہ ان کی حقانی کے لیے یہ اوصاف ہی کافی ہوجائیں  
گے۔ پھر اپنے اس ناپاک تخیل کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ الزام قائم کرنا چاہتا  
ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ نے۔

مؤلف براہین قاطعہ پر تبمت لگائی کہ معاذ اللہ وہ شیطان لعین کو  
حضرت رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اعلم و اوسع علما کہتے ہیں۔  
اور یہ بھی کذب محض اور دروغ خاص ہے۔

لے :- شہاب ثاقب مسئلہ۔

جواب :- لاریب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو یہ فرمایا باطل ہے براہین قاطعہ  
بھی ہوئی کتاب موجود ہے کوئی چھپی ہوئی چیز نہیں ہے وہ کتاب ہارٹلیج بریکل  
ہے اس کے ہزاروں نسخے آج موجود ہیں ہر اردو خواں اس کی تصدیق کر سکتا ہے اور  
سچائی اور حقیقت کا امتحان کر سکتا ہے چنانچہ براہین قاطعہ میں ہے۔

شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم عظیم زمین کا فہر عالم (عبدالسلام)  
کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل نفس قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک  
نہیں تو کرنا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس  
سے ثابت ہوئی۔ فہر عالم (عبدالسلام) کی وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے  
جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے بلکہ

اس عبارت میں صاف طعن پر کبھی کہ شیطان و ملک الموت کے لیے تو ساری

زمین کے علم کی وسعت نفس قطعی سے ثابت ہے اور اس کے بالمقابل حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ساری زمین کی وسعت علمی ثابت کرنے کے لیے کوئی نفس قطعی  
وارد نہیں ہوئی تو حضور علیہ السلام کے لیے بغیر کسی دلیل کے محض اس فاسد قیاس کی بنا پر  
کہ حضور ان سے افضل ہیں ساری زمین کی وسعت علمی ماننا نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔  
اور شرک ہے۔

براہین کی یہ عبارت ایسی صاف اردو ہے جس کو پڑھ کر ہر معمولی اردو کا پڑھنے والا  
یہ کہنے کے لیے مجبور ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے براہین قاطعہ کے جس مضمون کو تحریر  
فرمایا ہے وہ مضمون یقیناً اس عبارت براہین قاطعہ میں موجود ہے کہ مؤلف براہین  
قاطعہ نے واقعی شیطان لعین کو حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اعلم (یعنی زیادہ علم والا)  
اوس علم ازہی علم میں تادم وسیع کہا کہ حضور علیہ السلام کے لیے تو ساری زمین کی وسعت علمی حاصل  
زمانی اور شیطان لعین کیلئے ساری زمین کی وسعت علمی حاصل مافی تر اس کا تعجب کھلا ہوا یہ ہی تو قرار دیا کہ

لہ :- براہین قاطعہ مطبوعہ ہلال ساڈہرہ ص ۵۱۔

شیطان حضور سے اعلم و اوس علم ازہی ساری زمین کی وسعت علمی کے حاصل ہونے کی بنا پر ہوا تو  
اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا تمام اطرین یا تمہید الایمان میں یہ تحریر فرماتا باطل صحیح اور حق ہے۔  
اب مہفت کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس دعوے کو کذب محض اور دروغ خالص کہنا  
اور انہیں مؤلف براہین پر بہت لکھنے والا قرار دینا خود اس مہفت کے درود گزار کا کذب  
و مغتری ہونے کے لیے کافی ہے مہفت نے اس فصل میں ایک ورق سے زاید سیاہ کر ڈالا  
مگر سوائے یادہ گئی کے کچھ نہ کہہ سکا۔ باوجودیکہ تمام اطرین میں اعلیٰ حضرت نے براہین قاطعہ  
کی اس قدر اصل عبارت بھی تحریر فرمادی جتنی پر ہم نے غلط کھینچ دیا ہے مگر مہفت  
کی شہ زہدی اور جرات دلییری ملاحظہ ہو۔ وہ لکھتا ہے۔

اس کا کذب نے دعویٰ تو کیا ہے کہ وہ براہین میں تصریح کر رہے ہیں کہ اہلس  
اعلم حضور علیہ الصلوٰۃ سے زیادہ ہے اور وہ آپ سے اعلم و اوس علم مانے اور  
اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں پتہ نہیں ملے

جواب :- اس کذاب مہفت کی دلییری دیکھنے کو تمام اطرین میں براہین کی وہ خط  
کشیدہ اصل عبارت مع قید صنف کے موجود ہے اور اس میں صاف لکھا ہے کہ شیطان کو  
وسعت علمی نفس سے ثابت اور فہر عالم (عبدالسلام) کی وسعت علمی کسی نفس سے ثابت نہیں  
تو اس میں صراحت ہی قریہ اقرار ہوا کہ اہلس کا اعلم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے اور وہ آپ  
سے اعلم و اوس علم مانے مہفت اس عبارت براہین کی کوئی ایسی تاویل تو کر نہیں سکا  
جس سے اس عبارت کی مراد بدل جائے یا اعلیٰ حضرت قید کے بیان کردہ مضمون کے سوا  
کوئی اور معنی پیدا ہو جائیں۔ تو یہ عبارت براہین اعلیٰ حضرت کے بیان کردہ مضمون میں صریح اور  
حق ہر الزام ہے یہاں تک کہ ہر اردو خواں اس عبارت براہین کے پڑھنے کے بعد اور کوئی  
دوسرے معنی نہیں سمجھتا۔ جس کی خود مہفت نے بھی مجبوراً اس عبارت باہین کے یہی معنی

لہ :- شہاب ثاقب ص ۵۱۔

سچے اور بیان کیے۔

## حسین احمد ٹانڈوی اقبال جبراً ثابت ہو گیا

پناہ نہ منعت کہ ہے۔

پس مضمون اس تقریر براہین کا ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دی گئی اور ابلیس یقین کر دی گئی ہے۔

دیکھو! آپ منعت نے بھی عبارت براہین کا مضمون ہی بیان کر دیا کہ حضور علیہ السلام کو ایک خاص علم کی وسعت نہیں دی گئی اور ابلیس یقین کر اس خاص علم کی وسعت دی گئی۔ تو آپ منعت کے نزدیک بھی ابلیس یقین اس خاص علم کی وسعت کی بنا پر حضور علیہ السلام سے اعلم و ادب قرار پایا۔ اور ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہو گیا۔ لہذا آپ منعت کے نزدیک بھی براہین میں یہ تصریح ہو گئی کہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے اور وہ آپ سے اعلم و ادب قرار ہے۔ منعت صاحب ابوتو تہار سے ہی منعت عبارت براہین میں وہ تصریح کرادی۔ اور تم پر اقبال و گری ہو گئی۔ اور ابوتو تہار بھی اس عبارت کا براہین قاطع میں پتہ چل گیا۔ تو کاذب کا لفظ آپ تہار سے اوپر ہی صادق آگیا۔ اور تہاری اقرار کی ہوئی نسیم الرافض کے حکم تکفیر سے انیشی جی ونگو جی کا فر ہو گئے

منعت کو یہ جاہلانہ گفتگو کر کے سخت شرمندگی بھی اٹھانی پڑی اور اس کے آبا پر حکم گوزاب خود اس کے اقرار سے بھی ثابت ہو گیا۔ نیز منعت کی یہ کتنی شرمناک بات ہے کہ اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں پتہ نہیں۔ براہین قاطع ہزاروں کی تعداد میں موجود ہے ہر دور و خواں اس عبارت کو براہین میں تلاش کر کے اعلیٰ حضرت کی پیش کردہ جلد براہین کی تصحیح نقل کر سکتا ہے منعت کو ایسی کمزور اور ذلیل باتیں کرتے ہوئے شرم نہیں

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۱۔

آتی اس سے بھی بہتر ہوتا کہ یہ کہہ دیا کہ براہین قاطعہ کوئی کتاب ہی نہیں ہے تو اس کو جراب میں یہ اور لاق سیاہ کرنے کی صفت تو دے اٹھانی پڑتی اور اتنے بھڑکے ہوئے اور کھانیاں کھنے سے نہایت طہانی۔ اور منعت اب اپنی اس بات پر پشیمان ہو کر۔

عبارت ہر نقل کی ہے وہ ہرگز مزید اس سے نہیں ملے

کیونکہ منعت نے خود ہی وہ منے بتا کر یہ ثابت کر دیا کہ عبارت براہین قاطعہ ہی منے میں مزید ہے جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس کے معنی تحریر فرمائے کہ حضور علیہ السلام سے اعلم کو زیادہ علم ہے اور وہ اعلم و ادب قرار ہے۔ لہذا منعت کو چاہیے اب قرآنیشی اور گنگو جی پر گھڑی فخر ہے۔ اور اعلیٰ حضرت کی موافقت کر کے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اعلم النبی ہونے پر ایمان لائے۔

## حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت آمیز مطالبہ

ہر منعت کا ایک بنیاد جہالت آمیز مطالبہ ملاحظہ ہو۔

(بناؤ براہین قاطعہ میں) کہیں لفظ اعلم کا آیا ہے یا کہیں ابلیس کو ادب عنان کے ساتھ تعبیر کیا ہے یا کہیں یہ کہا ہے کہ معاذ اللہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زائد ہے یہ جہالت صفر ۶۴ سے لے کر ۴۴ تک لکھی ہوئی ہے مگر

کوئی شخص ان الفاظ کو کہیں سے نہیں نکال سکتا ہے

تو منعت کی اگر کتب دینیہ پر نظر ہو تو ہرگز ایسی جہالت کی بات نہ کہتا اگر قراہید مذہب معلوم ہوتے تو ہرگز ایسا جاہلانہ سوال نہ کرتا۔ اگر اصطلاح فقہ پر اطلاع حاصل ہوتا تو ایسا کدور مطالبہ نہ کرتا۔ تو پہلے اس کے مطالبہ کا جہالت آمیز ہونا ہی دکھا دیا ہوتا۔ تو منعت کے اس کلام کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب کسی شخص کے الفاظ خاص نہ پائے گئے تو اس کے معنی فرار۔ اور مضمون مقصود اللہ ان پر وفات و حکم بھی نہ پایا جائے گا۔ خلا۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۱۔

ایک عورت کو اپنا نکاح کرنا ہے اور وہ بوقت اجازت فقط نکاح تو نہیں رہتی بلکہ بھائے اس کے بہر یا صدقہ کے الفاظ اس طرح کہتی ہے کہ میں نے اپنا نفس افسے بہ کر دیا یا اُسے صدقہ کر دیا۔ تو فقہا کرام کے نزدیک تو اس نے اگرچہ بجائے فقط نکاح کے بہ اور صدقہ کے الفاظ کہے لیکن نکاح ہو گیا۔ کیونکہ نکاح کے معنی مرد اور مضمون مقصود پر بہ اور صدقہ کے الفاظ نے دلالت کی تو حکم وہی ہر اجماع فقط نکاح کے کہنے میں ہوتا۔ اسی طرح کسی شرہ ہر نے اپنی بیوی کو بجائے فقط طلاق کے فقط تلاخ کہا۔ اور یہ کہا۔ میں نے تجھے تلاخ دی۔ تو فقہا کرام کے نزدیک تو فقط تلاخ سے بھی عورت اس کے نکاح سے خارج ہو جائے گی۔ کیونکہ طلاق کے معنی مرد اور مضمون مقصود پر تلاخ کے فقط نے دلالت کی۔ اور حکم وہی ہر اجماع فقط طلاق کے کہنے میں ہوتا۔

لہذا ان فقہانے قاعدہ بیان فرمایا۔ العبرة للمعانی دون الالفاظ یعنی اعتبار معانی کا ہے نہ کہ الفاظ کا۔

یہ احکام فقہ کی درسی کتابوں میں بھی ہیں مگر اس نادار مصنف کو اتنا دیکھنا کب نصیب ہوا ہوگا۔ لہذا ہمارے بے علم مصنف کے نزدیک پہلے مسئلہ میں عورت نے بہ اور صدقہ کے الفاظ کہے ہیں اور فقط نکاح نہیں کہا ہے تو ہرگز ہرگز بہ اور صدقہ کے الفاظ سے نکاح نہ ہوگا۔ فقہا کے دلائل کو وہ معنی مراد اور مضمون مقصود پر جو حکم نکاح دیا ہے وہ غلط ہے اسی طرح مسئلہ ثانیہ میں شرہ ہر نے فقط تلاخ کہا ہے۔ فقط طلاق تو نہیں کہا تو فقط تلاخ سے ہرگز ہرگز طلاق واقع نہ ہوگی۔ فقہانے دلائل معنی مراد اور مضمون مقصود کی بنا پر جو حکم طلاق دیا ہے وہ غلط ہے۔

یہ ہر دو مثالیں تو قطعی تھیں شاید مصنف کے ذہن کی رسائی نہ ہو سکے۔ اب ایک مثال اس کی سمجھ کے موافق اور بھی پیش کر دوں۔ کوئی مولوی صاحب اپنے وعظ میں کہیں قرآن مجید میں ہے کہ غلام فرمن ہے۔ مجلس میں سے قرآن ایک جاہل الہ سے دریافت کرے کہ مولوی صاحب سارے قرآن مجید میں کہتے یہ الفاظ کہیں دکھا دو کہ غلام فرمن ہے میں قرآن مجید

کا حافظ ہوں الحمد سے لے کر داتا س تک کا ایک ایک کر کے خوب یاد ہے کہیں اس میں یہ الفاظ آئے ہی نہیں کہ غلام فرمن ہے۔ تم ہرگز ان الفاظ کو نہیں دکھا سکتے۔ لہذا تم سخت کاذب ہو۔ صدقہ کو ہرگز مفسری ہو۔ تو مصنف صاحب لب بول کر اس جاہل حافظ کا جیسا جہالت اس میں مطالبہ ہے اسی طرح تمہارا بھی جہالت اس میں مطالبہ ہوا یا نہیں۔

لہذا اس جاہل حافظ کے مطالبہ کا آپ جو جواب دیں وہی جواب ہماری طرف سے آپ کے مطالبہ کا ہے۔ کہنے اب تو آپ کو اپنے مطالبہ کا جہالت اس میں ناظر ہو گیا ہوگا۔ مصنف صاحب آپ اپنی جاہل دیر ہندی قوم کے سامنے ان جہالت امیز باتوں کو پیش کر کے خوش ہو جاتے ہوں گے۔ لیکن اہل علم ہی نہیں بلکہ ہر کھار اور دوزخ وال بھی آپ کی اس جاہلانہ مطالبے پر کس قدر بڑی دانتے قائم کرتا ہوگا اور آپ کی اس عقلی ایہ پیر کو کس حقارت کی نظر سے دیکھتا ہوگا۔ اور پھر اگر اس سے بھی قطع نظر کی جائے تو کیا آپ کی اس قیاری سے ایہ شہسوی و گنگوڑی کے سردار سے گزرا یا نہ گزرا۔ اور حدیث براہین کے مضمون کا تو ہرین ہونا ختم ہو گیا۔ بلکہ اس عقلی بحث سے یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ حدیث براہین اپنے گھڑی معنی میں ایسی متین ہے کہ شمس کوئی ضعیف سے ضعیف تاویل نہ ہو سکی اسی بنا پر تم نفوں کے ایم پیر پراثر پڑے۔ اور ایک ورق اسی منور ہے ہر وہ بات میں سیوا کر دیا۔ اور پھر اس مصنف کا ایک مزج جھوٹ اور افتراء طوطہ ہو۔

**حسین احمد نانڈوی کے صریح جھوٹ کا جواب**

اس دریدہ دہن نے تو علماء حرمین کے آگے یہ ظاہر کیا کہ براہین میں اس امر کی تصریح کی ہے جس سے علماء حرمین کو دھوکہ دیا گیا۔ غصا۔

جواب :- مصنف نے اس میں ایک بات تو یہ ظاہر کی کہ اخصرت قدس سرہ نے

علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت براین کو اس کے عربی ترجمہ کو پیش نہیں کیا  
ہے بلکہ اس کے معنوں کو اپنے ان الفاظِ راہیں کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
علم سے زیادہ ہے کی عربی بنا کر علماء حرمین کے سامنے پیش کی ہے تو یہ مصنف کا  
کذب محض اور مرتکب افتراء ہے۔ علامہ حضرت قدس سرہ نے اس کی اصل عبارت کا عربی  
ترجمہ کر کے اس طرح پیش کیا ہے۔ چنانچہ تمام الحرمین میں ہے۔

وهذا النص الشريف يلفظ  
اللفظ مع شيطان وملك  
الموت والحق ان هذه المعنى  
في العلم ثبت للشيطان و  
ملك الموت بالنصوص  
وأي نفس قطعي في سعة علم  
رسول الله صلى الله عليه  
حتى يرد به النصوص جميعا  
ويثبت شرك وكتب قبله ان  
هذا الشرك ليس فيه جنة  
خروج من ایمان به

اب تمام الحرمین کی اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ علامہ حضرت قدس سرہ نے علماء حرمین  
کے سامنے براہینِ قاطعہ کی بعینہ اصل عبارت کو پیش کیا۔ ہر شخص اس عبارت کی براہینِ قاطعہ  
کی عبارت سے تصدیق نقل کر سکتا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اس پہلی استدلال میں کس قدر کذاب  
و مغتری ہر ناگاہک ہر گاہک۔

مصنف نے دوسری بات یہ بھی مٹی کر علماء حرمین نے براہینِ قاطعہ کی اصل عبارت پر

علمہ و تمام الحرمین صلا و سلم۔

کفر کا فتویٰ نہیں دیا ہے بلکہ انہیں یہ دھوکا دیا کہ وہ علامہ حضرت کے پیش کردہ معنوں  
بدرت براہینِ قاطعہ پر جس کو علامہ حضرت نے اپنے الفاظِ مذکورہ میں لکھا ہے۔ اس پر علماء  
حرمین فتوے کفر کا تحریر فرمائے تو یہ مصنف کے اس کذبِ خاص اور مرتکب افتراء کی حقیقت  
کا بھی اظہار کر دیں۔ مصنف کے مسلم مفتی الشافعیہ حضرت مفتی مولانا سید احمد برزنجی مصنف  
غایۃ المامول ہی کے فتویٰ کا اس جز نقل کرتا ہوں۔

## حسین احمد ٹانڈوی کے مسلم مفتی کا فتویٰ

اما قول بشیہ احمد اللکھوی  
انذکوف کتابہ الذی سماہ  
بالبراہین القاطعہ ان هذا  
السعة في العلم ثبتت للشيطان  
و ملك الموت بالنصوص  
نفس قطعي في سعة علم رسول  
الله صلى الله عليه وسلم  
حتى يرد به النصوص جميعا  
ويثبت شرك الا فهو كفر  
من وجهين وجه الاول انه  
صريح في ان ابليس واسع  
العلم دومنه صلى الله تعالى  
عليه وسلم وهذا استخفاف  
صريح به صلى الله تعالى عليه  
وسلم والوجه الثاني ان  
جعل انيات سعة العلم  
تکين رشید احمد لکھوی کا وہ قول  
جو اس نے اپنی کتاب براہینِ قاطعہ  
میں لکھا ہے کہ شیطان و ملک الموت  
کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی  
فقرعالم کی وسعت علم کی کون سی نفس  
قطعی ہے کہ جس سے تمام نفوس کو  
رودر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔  
تو رشید احمد مذکور کا یہ کہنا اور وجہ سے  
کفر ہے۔ ایک یہ کہ اس میں اس کی  
تصریح ہے کہ ابلیس کا علم وسیع ہے  
مذکورہ فقرہ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کا اور یہ صاف صاف حضور اقدس  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان گستاخا  
ہے۔ دوسرے یہ کہ اس نے حضور  
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
علم کی وسعت دہنے کو شرک ٹھہرایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 وستم مشاقتهم ائمة المذاهب  
 الادب علیہ السلام کی شان اقدس گھٹانے  
 والا کافر ہے۔ اور یہ کہ جو کوئی  
 ایمان کی کسی بات کو شرک و کفر  
 سمجھ کر دے وہ کافر ہے۔

قرآن فروع سے ثابت ہو گیا کہ علماء حرمین شریفین نے اصل عبارت براہین قاطعہ کو نقل کر کے اسی پر حکم کفر دیا ہے اور انہیں کسی طرح کا دھوکہ نہیں ہوا ہے۔ اب اس کا ذب و مغرضی مصنف کی یہ دوسری بات بھی محض کذب اور مرتجح افتراء پر مبنی مصنف کو اپنے اوپر نصیحت اللہ علیہ النکاذ بین پڑھ کر دم کرنا چاہیے۔

## ٹانڈوی کی مجبوظ الحواسی پر مفتی صاحب کی گرفت

پھر مصنف نے براہین قاطعہ کے بعض مضامین فغائل کو دلیل بناتے ہوئے اس کفری عبارت کی صفائی میں ایک بے حیلہ ایجاد کیا جس کو وہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔  
 کوئی اس نے مسلمان بھی ایسا خیال بر نسبت حضرت علیہ السلام نہیں کر سکتا کہ کوئی بھی آپ سے اعلم ہو چ جائیکہ ایک عالم مجرب جس کی تمام عمر دنیا کی کتاب میں پڑھاتے ہوئے ہو گئی ہزاروں علماء اس سے کتب درسیہ دینیہ پڑھ کر حدیث و تفسیر بن گئے یہ خیال بزرگ بزرگ اس کا ہو سکتا ہے اور نہ وہ سمجھے گا۔

یہ تو ظاہر ہو گیا کہ مصنف براہین قاطعہ والی عبارت کی کوئی ایسی توجیہ و تادیل پیش نہیں کر سکا جس سے اس کے اوپر سے حکم کفر اٹھ جائے۔ مصنف نے اس

۱۔ تمام الحرمین ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ ۲۔ شہاب ثاقب ۱۰۹

کوشش میں بہت سی کوششیں ہیں۔

کبھی اصل عبارت کے براہین میں ہونے ہی سے انکار کر ڈالے۔

کبھی اصطلاحات پر انفر کیا کہ انہوں نے علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت ہی پیش نہیں کی۔

کبھی علماء حرمین پر دھوکہ کی یہ بہمت لگا دی کہ انہوں نے اصل عبارت براہین پر کفری فتویٰ نہیں دیا ہے۔

جن کی حقیقت ہم نے اچھی طرح ظاہر کر دی۔ اور مصنف کی قیادی اور فریب دہی کا پردہ ہم نے اچھی طرح پلک کر دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ وہ عبارت براہین قاطعہ میں اب بھی موجود ہے اسی عبارت پر علماء حرمین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے تو اب مصنف اُس عبارت کے انکار کو چھوڑ کر اور اُس کے توہین آمیز معنی کو مان کر اس عبارت کو انہی صوبی صاحب کی طرف نسبت ہی سے انکار کرنے پر اتر پڑا کہ مولوی خلیل احمد جیسے مجرم عالم جنہوں نے غیر مبرور دنیا کا درس دیا۔ ہزاروں کو پڑھا کر عالم بنایا وہ ایسی جہیت توہین نہ کر سکتے ہیں نہ کر سکتے ہیں تو گویا مصنف کے نزدیک کسی عالم مجرب مستاذ العلماء سے نہ کوئی غلطی ہو سکتی ہے نہ کسی طرح کی کوئی مغرضی ہو سکتی ہے۔ اور اس کے حرام یا کفر کرنے کا تو کوئی امکان ہی نہیں ہے۔ اور اگر وہ کوئی حرام کر ہی ہے یا کفر جب ہی ہے تو اس کے اوپر نہ قاسم ہونے کا حکم دیا جاسکے نہ کافر ہو نہ کیا فتوے لگایا جاسکے تو پھر اگر کوئی مستاذ العلماء مجرم عالم اپنی بیوی کو تین طلاق دے دے تو مصنف کے نزدیک اس کی طلاق ہو نہیں سکتی کہ وہ طلاق کے مسائل سے بے خبر اداقت اس نے غیر مبرور مسائل طلاق پڑھ لئے۔ ہزاروں کو مسائل طلاق کا عالم بنا دیا تو اسے نہ طلاق دینے کا خیال آ سکتا ہے نہ وہ طلاق دے گا تو یہ مصنف تو اپنے مخاطب کے تحت غالباً یہی خورے صادر کرے گا کہ اس کی حدوت ہرگز ہرگز مطلق نہیں ہو سکتی۔

## معلومات متعلقہ روحانی جدِ اعلیٰ و ہدایت و دیوبندیت

اگر اس دیوبندی ضابطہ کو دیکھ کر کوئی دیوبند شیطان کا بندہ یہ کہنے لگے ہمارا

پیشوا ابلیس دیوتا اس قدر زبردست متعجب و لمبت کہ محیط زمین کی وسعت کا عالم تفصیل  
افلاک کا عالم معلوم و دنیہ و دنیہ کا عالم علوم شریفہ و رزق کا عالم معنی کہ اعلیٰ خلق نبی  
کریم علیہ السلام سے بڑا عالم اور پھر ایسا زبردست عالم جو کہ معلوم ملکوت ہو۔ کہ وہ نہیں بلکہ  
بے شمار فرشتوں کا استاذ ہو۔ اور باوجود اس علم و فضل کے ایسا عاجز و متقی ہو جس نے  
نہ فقط محیط زمین بلکہ وسعت افلاک میں سجدے کیے ہوں۔ زبردست عبادتیں کی  
ہوں۔ خدا کا انتہا درجہ کا مطیع و فرماں بردار رہا ہو پھر اپنی اطاعت کی بنا پر ایسے  
جہدوں پر حرم و دراز تک فائز رہا ہو۔

### بقول علامہ صادی کے۔

- پالیس ہزار برس تک خازن جنت رہا ہو۔
- اسی ہزار سال تک فرشتوں کے ساتھ رہا ہو۔
- بیس ہزار برس تک فرشتوں کو پند و وعظ کرتا رہا ہو۔
- تیس ہزار برس تک ملائکہ کو وہیں کا سردار بناتا رہا ہو۔ ایک ہزار سال  
تک نو عانیوں کا پیشوا بناتا رہا ہو۔
- چودہ ہزار برس تک عرش کے گرد اگر طواف کرتا رہا ہو۔ اور  
اس کا پہلے آسمان میں نام عابد اور دوسرے آسمان میں نام زاہد۔ اور تیسرے آسمان  
میں نام عارف۔ اور چوتھے آسمان میں نام ولی۔ اور پانچویں آسمان میں نام قوی۔ اور  
چھٹے آسمان میں نام خازن اور ساتویں آسمان میں نام عزیزی مشہور ہو تو اس کی طرف  
یہ بزرگ ہرگز خیال ہی نہیں ہو سکتا کہ اس نے خدا کے حکم کو نہ مانا ہو اور سجدہ سے انکار کیا  
ہو۔ قرآن کریم میں جو انکار سجدہ کی اس کی طرف نسبت ہے یہ کسی اولیٰ کے دالے  
کی سجدہ میں بھی نہیں آسکتی۔

بیکے معصیت صاحب اس دلیل کے بندہ کا اپنے پیشوا دیوتا کی صفائی میں یہ استدلال  
صحیح ہے یا غلط ہے۔ اور اس سے شیطان کی طرف نافرمانی کی نسبت باطل قرار پائی

یا نہیں۔ اور شیطان پر کافر ہونے کا حکم حق ہے یا نہیں۔ اگر آپ کہیں شیطان کی منائی  
کے لیے یہ استدلال غلط ہے اور اس کی طرف نافرمانی کی نسبت صحیح ہے۔ تو آپ نے  
اپنے مخاطب کو خود ہی غلط کر دیا۔ اور اپنے استدلال کو خود ہی باطل قرار دیا۔ اور یہ بھی صاف  
بتائیے کہ وہ اگر دیوتا کا بندہ تھا تو آپ بھی دیوتا ہی ہیں اُس نے اگر شیطان کو ایسا جلیل القدر  
عالم بنا تو آپ بھی تو اسے ایسا عالم بھر دے مانتے ہیں کہ اسے محیط زمین کی وسعت کا علم  
مفصل تعلق سے ثابت کر رہے ہیں۔ وہ اگر اس کو استاذ ملائکہ مانتا ہے تو آپ بھی تو اسے  
معلم ملکوت کہتے ہیں۔ وہ اگر اس کو علم میں سب سے فائق مانتا ہے تو آپ بھی تو اسے  
اعلم اخلق فرما کر اسے زائد علم ثابت کر رہے ہیں تو بتائیے کہ آپ اس دیوتا کی کو آپ  
کافر کہتے ہیں یا مسلم محمد آپ اگر اس کو کافر کہیں تو کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ آپ ہی نے  
اپنے پیشوا انگور جی جی وانیٹی جی کے گھر سے بچانے کے لیے آخر میں سب سے بڑی  
دلیل یہی تو پیش کی ہے کہ انہوں نے عمر بھر دینیات کی کتابیں پڑھائیں ہزاروں سال  
سے پڑھ کر عالم دہادی خلق بن گئے۔ یہی دلیل تو وہ دیوتا کا بندہ اپنے پیشوا دیوتا ابلیس  
کے لیے پیش کر رہا ہے کہ انگور جی جی وانیٹی جی نے تو زائد سے زائد پچاس ساٹھ برس ہی  
دینیات کا درس دیا ہو گا۔ ہمارے پیشوا نے تو نہ فقط صد ہا ہزار بلکہ کھو کھا برس تک  
دینیات کا درس دیا ہے انہوں نے ہزاروں عالم دہادی خلق بنائے ہیں اور ہمارے  
پیشوا نے نہ فقط ہزار بلکہ کھو کھا بلکہ کروڑ بلکہ بے شمار ملائکہ کو عالم دہادی خلق بنایا۔ پھر  
انہوں نے زمین پر درس دیا ہے تو ہمارے پیشوا نے آسمانوں پر درس دیا ہے انہوں  
نے عوام انسانوں کو پڑھایا ہے تو ہمارے پیشوا نے خواص ملائکہ کو بھی پڑھایا ہے۔ خدا  
معصیت کی اس دلیل سے اگر انگور جی جی وانیٹی جی کافر نہیں قرار پاتے تو اسی دلیل سے  
بدتر ہو جائے گا ہمارا پیشوا شیطان بھی کافر نہیں سمجھا۔ جب چوٹا علم ان کو کفر سے بچا لیتا  
ہے تو بڑا علم کفر سے کیوں نہیں بچائے گا۔ جب چند سال کا درس دینا اور چند عالم و  
دہادی بنانا ان کے لیے فترے کفر سے ملنے ہے تو کھو کھا برس کا درس دینا اور کروڑوں  
عالم دہادی بنانا کیوں نہ فترے کفر سے ملنے ہو گا۔



لہذا معصفت صاحب اگر آپ کی اس دلیل سے گنگوہی جی دانشمندی جی سلطان قرار پاتے ہیں تو اسی دلیل سے شیطان کو بھی سلطان مشہر لیتے تو پھر آپ کا دیوبندی ہونا مل دوجہ امکان ثابت ہو جائے گا۔

مسئلہ ثانی: یہ ہیں اس معصفت اہل دیوبندی قوم کے دلائل میں سے اپنے پیروؤں کا اسلام ثابت کیا کرتے ہیں کیا ایسے دلائل سے وہ سلطان ثابت ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں پھر معصفت نے شہاب ثاقب ہی میں لکھیں کہ محدث نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ علم ثابت کرنے والے کے کافر ہونے کا فتوے خود گنگوہی جی کا یہ قتل کیا۔

مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے متعدد فتاوے میں یہ تصریح فرمائی کہ جو شخص انیسویں کو رسول متبرک علیہ السلام سے علم اور ادب علما کے وہ کافر ہے۔

جواب :- ہم گنگوہی جی کے ان متعدد فتاوؤں کا مطالبہ اور پھر ان کی تصحیح نقل کا مطالبہ معصفت سے اس وقت نہیں کرتے ہیں مگر اس قدر اظہار ضروری سمجھتے ہیں کہ اگر ان کے یہ فتوے موجود ہوتے تو فتاویٰ رشیدیہ میں موجود ہوتے اور معصفت اپنی عادت کے موافق فتاویٰ رشیدیہ کے حوالے سے انہیں لکھتا۔ لیکن جب اس نے حوالہ نہیں دیا تو ثابت ہو گیا کہ گنگوہی صاحب کا ان الفاظ میں کوئی فتویٰ نہیں۔ یہ اس مغتری کا اقتراہی معلوم ہوتا ہے۔ اور جب یہ معصفت اپنے خصموں کی کتاب میں غلط لیتا اور ان کے مطبع تراش لیتا ہے ان کے صفات اور عبادات بنڈاؤں سے تراپنے اکابر کے نام سے فتاوؤں کا بنا لینا اس کو کیا دشوار ہے۔ ہمیں معصفت سے گنگوہی جی کے ان متعدد فتاوؤں کے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ لیکن اس کے پاس سوائے اقتراہ کے اور کوئی جواب ہی نہیں ہے۔ اس وقت تو ہمیں یہ دکھانا ہے کہ جب گنگوہی جی کے ایسے متعدد فتاوے موجود ہیں اور معصفت اور ساری دیوبندی قوم ان کو ماننی ہے تو ان فتاوؤں سے

۱۰۹۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۹۔

ظاہری معصفت براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد شیشی کا کافر ہونا ثابت ہو گیا بلکہ خود گنگوہی جی معصفت حقیقی براہین قاطعہ کا کافر ہونا بھی ثابت ہو گیا کہ انہوں نے بیستاری عبارت براہین میں شیطان کا علم حضور علیہ السلام سے زائد مانا جس کا اعتراف معصفت نے بھی شہاب ثاقب کے مسئلہ پر کیا ہے۔ قریہ قادیان کے حق میں اقبالی دگری ہو گئے۔ معصفت نے یہ توہیت آسانی کر دی کہ اب دشیم ابراہیم کی عبارت تلاش کرنے کی ضرورت رہی مگر علامہ حرمین کے فتاوے پیش کرنے کی حاجت رہی بلکہ معصفت نے انہیں معصفت براہین کے فتاوے پیش کر کے خود انہیں کو کافر ثابت کر دیا اور یہ بات ہے کہ حق بات کبھی مخالفت و منکر کی زبان پر بھی جاری ہو جاتی ہے۔ تو معصفت صاحب اتران کے کٹر پرورد قہار سے اکابر کی ہر لگ گئی۔ اہ فتوے صادر ہو گئے۔ تو جلد از جلد توہید کرو۔ اور ان کفری عبارات کی بیجا حمایت اور باطل تاویلات کرنے سے باز آؤ۔ اور علماء اہل سنت پر افترا کرنے۔ بہتان بستنے۔ ان کو کالی گلوچ دینے سے اجتناب کرو۔ وما علینا الا البلاغ۔

## فصل سادس اور عبارات براہین قاطعہ کی پہلی بحث

معصفت نے ایک صفحہ سے زائد تو علوم کے انواع و اقسام اور ان کے تفاوت مراتب اور ان کے مابین بحث اشرقیہ اور ہر علم کے کثرت مسائل وغیرہ کی غیر متعلق باتوں کو لکھ کر اپنی قابلیت کو اچھالا۔ لیکن نتیجہ پر اگر وہ ساری قابلیت جہالت سے بدل گئی۔ چنانچہ معصفت کہتے ہیں۔

اور ہر ماقول ہدایت اس کو بھی جانتا ہے کہ اونٹن درجہ کے معلوم پر اطلاع نہ ہونا کسی شخص کا اس کے اس کمال میں جو اس نے باقبار علوم کا یہ دسارہ حقیر حاصل کیے ہیں سر مو قفاوت نہیں ڈالتا۔

۱۱۰۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۰۔

مصنف اپنے اکابر کی حمایت میں اندھا ہو گیا ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتا کہ جس کا  
برہنہ کا علم عطا کیا گیا ہو اور اس کا کمال ہی یہ ہو کہ وہ ہر چیز کا عالم ہے تو اس کے  
یہ ادب کے علوم پر اطلاع نہ ماننا صاف طور پر اس کے کمال جامعیت سے  
انکار کرنا ہے اور اس کی تنقیص شان کرنا ہے۔ اور یہ قرار کرنا ہے کہ اسے برہنہ کا علم  
حاصل نہیں۔ ایسے جاہل نام کے عاقل ایسے ہی میں جتے ہیں کہ انیسٹہ فقہان عقل  
میں ضرب اٹھلے ہوتے کسی نے کیا خوب کہا ہے ع

یہی کافی ہے دن آپ کا انیسٹہ ہے

تو مصنف کا بنیادی قاعدہ ہی منسوب ہے بلکہ یہ قاعدہ ہی تنقیص شان رسالت کے  
لیے بنایا جا رہا ہے۔ چنانچہ مصنف اس کے بعد اس قاعدہ پر یہ تصریح کرتا ہے۔

آپ ہی خیال فرمائیں کہ نجاست کا کثیر وجود نہ نجاست میں رہتا ہے  
بے شک نجاست کے احوال و خواص سے اس قدر واقف ہے کہ جانیوں  
اور افلاطون کو مجتہد بریلینی کو ہرگز اس کی خبر نہیں علیٰ ہذا قیاس گذریا بکریوں  
اور اس کے چرانے وغیرہ سے اس قدر واقف ہے کہ بڑے بڑے قرعہ  
وڈاکٹر کو اس کی اطلاع نہیں اس کو اپنے اولیٰ علم میں اس قدر بڑی وسعت  
حاصل ہے کہ اتنی وسعت ہرگز ہرگز اس مودعہ وڈاکٹر کو حاصل نہیں ہے  
اسی طرح علم شعر میں مبتدی اور بونام اور فردوسی وغالب کو جو وسعت حاصل  
ہے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو حاصل نہیں ملے

جواب :- یہ فرض بھی کر لیجئے کہ جانیوں و افلاطون کو کثیر سے کی برابر نجاست کے  
احوال کا علم نہیں اسی طرح بڑے مودعہ وڈاکٹر کو بکریاں چرانے میں گذرینے کی برابر علم  
نہیں ماسی طرح حضرت امام اعظم کو شعر گوئی میں مبتدی و بونام فردوسی وغالب کی برابر

ملے :- شہاب ثاقب منک و منک :-

علم نہیں تو اس کا دعویٰ کس نے کیا ہے کہ انہیں برہنہ کا علم حاصل ہے۔ یہ علم نہیں  
میں ۱۰ انہیں اگر بعض چیزوں کا باطل علم بھی نہ ہو تو ہمارے اصل دعوے پر کیا اثر ہوگا  
تو یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے برہنہ کا علم عطا فرمایا۔  
ان کو علم الخلق بنایا۔ مصنف کا اس دعوے کے جواب میں ان لوگوں کی مثالیں پیش  
کرنا باطل بحث سے بیگانہ باتیں کرنا ہے جو اس کے بہتان جہل کی دلیل ہے۔  
پھر مصنف کی ان مثالوں میں بھی مزید جہالت کا لحاظ نہ کر کے کے لیے علم ثابت  
کرنا ہے اور اس کے علم کا جانیوں و افلاطون کے علم سے مقابلہ اسی طرح چرواہے  
کے علم کا مورخ وڈاکٹر کے علم سے مقابلہ اسی طرح غائب و فردوسی وغیرہ کے علم کا حضرت  
امام اعظم علیہ الرحمۃ کے علم وسیع سے مقابلہ اس جاہل نے اس تقابل میں کون سا تناسب  
در نظر رکھ کر یہ مقابلہ کیا۔ اور اگر اس سے بھی قطع نظر کیجئے کہ توہین تو ذیل کا مقابلہ کرنے  
سے ہو جاتی ہے۔ کیا جانیوں و افلاطون کے مقابلہ میں نجاست کے کیزے کو لانا جائز ہے  
افلاطون کی توہین نہیں کیا گدہ مریے کے مقابلہ میں مورخ وڈاکٹر کا ذکر کرنا اس مورخ و  
ڈاکٹر کی توہین نہیں کیا غائب و فردوسی وغیرہ کے مقابلہ میں حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ  
کا اسم گرامی لینا ان کی سخت توہین نہیں۔ انیسٹہ دیوبندی قوم توہین خدا و رسول  
بقیہ بلکہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتے کرتے اپنے احساس توہین کو اس قدر کموشی کر  
ان کو کسی کی توہین ہی نہیں معلوم ہوتی۔ وہ اگر اس کو توہین نہیں سمجھتے تو ہم ان کے  
ہیشاؤں کو کہتے ہیں کہ جتنی کہ جو علم خاص حاصل ہے۔ ایسا قاسم نانوتوی کو حاصل نہیں  
چار کو جیسا خاص علم حاصل ہے ایسا اشرف علی تھانوی کو حاصل نہیں شیطان کو جیسا  
خاص علم حاصل ہے ایسا رشید احمد گنگوہی کو حاصل نہیں تو کیا دیوبندیوں کے نزدیک یہ  
نانوتوی و تھانوی و گنگوہی کی توہین نہیں ہوئی ضرور ہوئی۔ خدا اس کو غور کروادریا کرو۔  
لیکن یہ مصنف تو ایسا گستاخ شان رسالت ہے کہ صاف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
و سلم کے لیے شہاب ثاقب میں ٹھکانا ہے۔

ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو |

آدی گئی ہے

اور اس گستاخی کے باوجود اپنا نفعی عقیدہ ادا اپنے اکابر کا غاشی عقیدہ یہ ظاہر کرتا ہے اور اسی شباب شاقب میں لکھتا ہے۔

پس آپ مصداق اعظم العلم الاذلین والاخرین اعلیٰ العلم الاذلین کا جلتہ برتے کوئی انہی شخص بھی حضور علیہ السلام کے علم الذلیق کا طبع بالذات والصفات والاعمال قسلاً اور حکم واسرار وکلیات کو نہ غیرہ برتنے میں شک نہیں کر سکا چر جائیکہ اس کے خلاف کا معتقد ہوئے

جواب :- تو مصنف کو شرم نہیں آتی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم الذلیق والاخرین اور علم الخلق کا طبع لکھ کر بھی ایسے عین کو حشد کے مقابلہ میں وسعت علمی ثابت کر رہے ہیں تو اس میں اس مصنف نے کیا حضور علیہ السلام کی توجہ نہیں کی کیا ان کے علم کو نہیں گھنایا۔ لہذا اس نے مرزوق توہین کی تنقیص شان کی علم شریف کو گھنایا۔ بلکہ یہ نجاہت کے کٹرے اور گڈریٹے کے مقابلہ میں بھی حضور علیہ السلام ہی کا اسم گرامی بکھتا لیکن مسلمانوں کے خوف کی بنا پر نہ سکا عرض اس کی بھی یہی ہے چنانچہ علم شرم کے متعلق کھل کر کہا۔

## قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی کی عتایاں

خود باری تعالیٰ فرماتا ہے ما علمناہ الشعر وما یبینہ لہم۔ حضور علیہ السلام کو شعر نہیں سکھایا اور ان کے لائق تھا پس معلوم ہو گیا کہ بعض علوم روئے کار نہ جانتا انبیاء علیہم السلام کے کلمات میں نقص نہیں ڈالتا۔

جواب :- مصنف نے اس میں چند عتایاں کیں۔

۱۔ شباب شاقب ۲۔ ۳۔ ۴۔ شباب شاقب ۵۔

۶۔ ۷۔ شباب شاقب ۸۔

پہلی عتاری یہ ہے کہ آیت وما علمناہ الشعر کا ترجمہ خلاف قرینات تفسیر میں اہل حرمین ناپاک کی بنا پر غلط کر گیا۔ آیت کا اصل ترجمہ یہ ہے کہ ہم نے حضور علیہ السلام کو شعر گہنا نہ سکھایا یعنی حضور کو شعر کہنے کا علم نہیں دیا تو اس میں علم شرم کی نفی نہیں ہے بلکہ علم کی نفی ہے کہ علم جسے علم کے بھی استعمال ہوتا ہے جیسے دوسری آیت میں ہے وما علمناہ حبوس لکھ اور ہم نے حافظہ علیہ السلام کو تبار سے لیے ایک لباس (زیرہ) بنا سکھایا۔ یہاں بھی علم جسے علم ہی کہتے ہیں تو اس آیت میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم شرم کی نفی نہیں ہے تو مصنف کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم شرم کی نفی کر کے غائب اور زردی اور متنی و ابروہام کے لیے علم شرم ثابت کرنا عین حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے اور ان کے علم الذلیق کا طبع ہونے کا صافہ انکار ہے۔

دوسری عتاری یہ ہے کہ غائب و زردی وغیرہ کے لیے حضرت امام اعظم کے مقابلہ میں تو صوف و وسعت ثابت کی اور ان کا حضور علیہ السلام سے برتائی کیا تو حضور سے علم شرم کی باطل نفی کر دی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عالم شرم ثابت نہ ہو سکے اور وہ علم شرم میں علم قرار پائے۔ لہذا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم علم الاولین والآخرین کا بھی انکار کر دیا۔ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کسی تنقیص شان اور مرتبہ توہین کی۔

تیسری عتاری یہ ہے کہ مصنف کا کسی علم کر دی یا زویل کہنا غلط ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی پارہ اول منہ پر فرماتے ہیں۔ علم فی فہم مذموم نیست ہرچہ کہ باشد یعنی کوئی علم فی فہم مذموم نہیں ہے کسی طرح کا ہو۔ لہذا مصنف کا کسی علم کر دی یا زویل کہنا غلط ثابت ہوا ترجمہ مصنف سنا اس پر نتیجہ رتب کیا تھا وہ بھی غلط ہو گیا۔

چوتھی عتاری یہ ہے کہ بحث تو حضور اعظم الخلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف میں ہے۔ چر اس کا اور انبیاء کرام علیہم السلام کا ذکر کرنا بحث کو چھوڑ دینا ہے مصنف نے قرآن و حدیث کیوں پیش کیا۔ اس کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے علم شریف پر کیا اثر معلوم ہے تعلق امور سے کیوں کتاب کو طویل کرتا ہے، پھر یہ مصنف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کے گٹانے کے لیے یہ استدلال کرتا ہے۔

## حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور عیاری

خود رسول مقبول علیہ السلام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو فرماتے ہیں کہ احکم اعلم بامور دنیا کم کہ تم اپنی دنیا کی باتوں کے زیادہ جاننے والے ہو، اس کی وجہ سے کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ ساد اللہ صحابہ رضی اللہ عنہم ابلیس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم تھے اور نہ ان ائمہ جزیہ دنیاویہ کا بعض جگہ حضور علیہ السلام سے غائب ہو جانا اور نہ جاننا آپ کی ملیت میں نقص والے تھے۔

جواب :- مصنف نے فاضلی عقیدہ اپنا اور اپنے اکابر کا بعض عوام کو ذریعہ دینے کے لیے یہ غباہتیں کہہ کر ہمارے نزدیک حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم علوم اوسین و آخرین ہیں اور اعلم الخلائق قاطبہ ہیں، لیکن جو اصل عقیدہ دنیاویہ تھا اس کا اب انکار کیا کہ حضور علیہ السلام کو امور جزیہ دنیاویہ کا علم نہ تھا، وہ امور آپ سے غائب تھے مصنف بتانے کو ان کلمات حدیث میں کوٹا کرا لیا ہے جس کا یہ مفہوم ہو کہ حضور علیہ السلام امور دنیویہ کو نہیں جانتے تھے، یا وہ آپ سے غائب تھے اور جب کوئی ایسا کہہ نہیں سکتا تو پھر اس نے حضور علیہ السلام کے علم شریف سے امور دنیویہ کی نفی اس حدیث سے کس طرح نکالی حقیقت یہ ہے کہ مصنف کو اپنے اکابر کی کفری عبارات کی حمایت میں حدیث شریف کا مضمون کچھ لا کچھ بتانا پڑا، اور حضور علیہ السلام کا علم وسیع گٹانا پڑا، مصنف نے اس جگہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس حدیث سے آنکھیں بند کر لی ہرنگی کہ خود حضور فرماتے

وَرَفَعَ لِي الْإِنْفَافَ مَا أَنْظَرُ الْإِنْفَا  
وَأَقْبَ مَا هُوَ كَأَنَّ فِيهِمَا  
إِلَى يَوْمِ الْبَيْتَةِ كَأَنَّهَا أَنْظَرُ  
إِلَى كَفَرٍ هَذَا ۖ

اللہ تعالیٰ نے میرے لیے دنیا کو  
ظاہر فرمایا پس میں دنیا کی طرف اور  
ہر کچھ اس میں تاقیامت ہرگز لا اپنے  
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا  
ہوں جیسے اپنی اس تیشی کی پشت۔

اس علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گٹانے والے کو شرح شفا شریف میں یہ عبارت نظر نہ آئی۔

## علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

وَمِنْ مُعْجَزَاتِهِمُ الْبَاهِةُ فِي  
آيَاتِهِ الظَّاهِرَةِ مَا جَمَعَهُ  
اللَّهُ لَهُ مِنَ الْمَعَادِفِ أَيْ الْجَبِيَةِ  
وَالْعَوَامِ أَيْ الْكَلِيَةِ وَالْمَدْرَكَاتِ  
الْعَلَوِيَّةِ وَالْبَيْتِيَّةِ وَالْأَسْرَارِ  
الْبَاطِنِيَّةِ وَالْأَفْوَاقِ وَالْظَّاهِرِيَّةِ  
وَالْمُخَصَّصَةِ بِهَا أَيْ الْمُخَصَّصَةِ بِهِمْ مِنْ  
الْأَوَّلِيَّةِ عَلَى جَمِيعِ مَسَالِحِ الدُّنْيَا  
وَالْآخِرِيَّةِ أَيْ مَا يَتِمُّ بِهِمُ امْتِنَانُ  
الْأُمُورِ وَالْأَنْبِيَاءِ وَالْأَخْدَةِ فِيهِمْ  
وَالْمُسْتَكْنَى بِأَنْتَ صَدَقَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ وَجَدَ الْأَنْفَالُ يُفَعِّحُونَ

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
روشن معجزات میں سے یہ ہے  
کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے واسطے  
معادف جزیہ اور علوم کلیہ اور مدراکات  
ظنیہ اور یقینیہ اور اسرار باطنیہ اور انوار  
بیع کیے، اور آپ کو دنیا و دین کی تمام  
مصلحتوں پر اور امور دنیویہ اور اخرویہ  
کی اصلاح جن سے تمام ہوتی ہے،  
پر اطلاع دیکر خاص کیا اس پر توجہ  
دار ہو سکتا ہے، ایک مرتبہ حضور  
ﷺ فرمایا کہ انصار تمہارے غل زمین  
کے ٹرک کی کراہ کی کل میں رکھتے تھے

اَنْتُمْ تَقَالُ لَوْ اَنْتُمْ كُنْتُمْ كَمَا كُنْتُمْ كَوْنًا  
 فَلَمْ يَخْرُجْ غَيْثٌ اَوْ اَخْرَجَ شَيْئًا اَقَالُ  
 اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاَشْرُؤِ مَا كُفِّرُوا بَعْثٌ  
 يَا اَيُّهَا الَّذِي كَانَ يَدْعُوهُمْ اَلَا حَيْثَا  
 وَقَالَ الشَّيْخُ سَيِّدِي مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ  
 اَرَادَ اَنْ يَخْلُصَهُمْ عَنْ حَزَقِ الْوُثْقِ  
 فِي ذِيكَ الْخَطِّ بِابِ التَّوَكُّلِ وَامَّا  
 هَذَا فَلَمْ يَسْتَبْلُوا اَقَالُ اَسْتَعُوْ  
 اَحَدًا مِنْكُمْ اَوْ اَمْتَبَلُوْ اَوْ  
 تَحْتَمِلُوْا فِيْ سَخِيْقٍ  
 سَيِّدِيْ لَكُنْتُ اَمْرًا  
 هَذَا اَلْحَقُّ اَمْتَبَلُوْ

اُنہوں نے اطاعت نہ کی (اور جلدی کی) تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دُنیا کے کام کو خود ہی جانو اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے (اور تبلیغِ نعلیٰ نہ کرتے) تو انہیں تبلیغ کی محنت نہ اُٹھانی پڑتی۔

اس حدیث شریف اور اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علوم کلیہ و جزئیہ، مذکات، ظنیہ اور یقینیہ، انوارِ ظاہر و داسر، رابطہ و امور و دنیویہ و ازویہ سب پر اللہ تعالیٰ نے مطلع فرمایا دین و دنیا کی تمام مصطفیٰ انہیں بتائیں۔ دنیا کی کراں پر ظاہر فرمادیا۔ جو کچھ قیامت ہونے والا ہے وہ سب انہیں اس طرح دکھا دیا جیسے اپنی جھیلی کا دیکھنا اور حضور نے ہر انصار سے فرمایا تھا اتم العلم ما دینا کم کرتم اے اپنے

ملہ ۱۔ شرح شفا شریف مصری ص ۴۰۱۔

[illegible]

**مانڈوی نے شیطان سے اپنی خوش اعتمادی کا اظہار کر دیا۔**

اسی طرح جزئیات کو نیس کے بعض افراد کا علم اگر خفیہ باقیں کو بوجہ اس کے  
 کردہ عالم کے اضلال و امتحان کے لیے پیدا کیا گیا ہے تو دے دیا گیا ہوا اور وہ  
 خفیہ ہر وقت اپنی توجہ کا مرکز کسی طرف متوجہ رکھتا ہو جیسا کہ متعدد حالتیں  
 اور اسرار سے اس پر دلالت کرتی ہیں :

جواب : مصنف نے شیطان سے اپنی غرض اعتقادی کا صاف اظہار کر ہی دیا کہ شیطان کی دستبرد میں کایہ حال ہے کہ اسے حیضیات کو نہیہ کا علم دیا گیا ہے ۔

۱۲۷۔ شہزاد شہناز علی شاہ۔

مسئلہ نو دیکھو! اس مصنف نے کتنے صاف الفاظ میں شیطان کو جزئیات کو نیزہ کا عالم مانا ہے۔ صاحب براہین قاطعہ نے قریشیان کو صرف محیط زمین ہی کی وسعت کا عالم مانا تھا۔ اس مصنف نے نہ صرف محیط زمین کا عالم بلکہ جزئیات کو نیزہ یعنی انور دنیویہ کا عالم مانا۔ قرآن مصنف کا یہ دعوئے بلکہ عقیدہ ہوا کہ شیطان کے لیے جزئیات کو نیزہ اور انور دنیویہ کا علم حاصل ہے۔ اور اس دعوئے کے ثبوت میں نہ کوئی آیت پیش کی۔ نہ کوئی حدیث نقل کی۔ مصنف نے محض اپنی جاہل دل بندی قوم کے اس پر ایمان لانے کے لیے یہ ضرور حکم دیا ہے۔ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں تو دیریندی قوم تو انھیں بند کر کے اس کو مان ہی لگی۔ لیکن ہر طائب حق اس مصنف سے مطالبہ کرے گا کہ وہ متعدد آیتیں اور احادیث کو نہ ہی اس میں اور کس سے انہیں پیش کیا ہے۔ اور وہ کس کتاب میں ہیں۔ اعدا کی دلالت کس طرح کی ہے۔ ان آیات و احادیث کو جن میں شیطان کے عالم جزئیات کو نیزہ ہونے پر دلالت ہے نہ تو کہیں اس کتاب شہاب ثاقب میں مصنف نے پیش کیا نہ براہین قاطعہ میں نقل کیا۔ مصنف میں اگر کچھ بھی حیاد فیرت کا کوئی ثبوت باقی ہے تو بعد از جلد ان متعدد آیات و احادیث کو پیش کرے جن میں شیطان کے عالم جزئیات کو نیزہ ہونے پر دلالت ہے۔ قرینہ اس کا مقتضی ہے کہ اس کے پاس ایک بھی ایسی آیت و حدیث نہیں ہے۔ اگر ہوتی تو وہ بجا آئے ان کے اس قیاس کرنے کے ختم نہ کرتا تو ہم اس کے فہم عالم کے اسطیل و اسطمان کے لیے پکا کیا گیا اور وہ غیث ہر وقت اپنی قوم کا سر کو اسی طرف رکھتا ہو جائے دکھانا یہ ہے کہ مصنف شیطان کے عالم جزئیات کو نیزہ ہونے پر قرینہ کسی آیت و حدیث کے اور ہا کسی دلیل شرعی کے محض اپنے قیاس فاسد ہی سے ثابت کر کے ایمان لے آیا اور اسی کو اپنا عقیدہ بنالیا۔

لیکن یہ مصنف اس کے مقابلہ میں اہل علم و فہم و واقف اسرار و مائت عالم علوم و دین و آخرین۔ صلح مصالح دنیا و دین۔ حاوی علوم کبر و جزئیہ۔ خبر انور دنیویہ و ازویہ ہستیہ و نبیہ و مرسلین و محبوب رب العالمین حضرت احمد مجتبیٰ علیہ السلام کے علم و وسیع کو کس قدر گن گنا ہے اس کے بعد ہی شہاب ثاقب میں کہتا ہے۔

## مانند وی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر کر دیا

اور حضور علیہ السلام سے اس قسم کے جزئیات غائب ہوں اور ایسے جزئیات کے جاننے سے بوجہ عدم درود نفوس مریکہ انکار کیا جائے غنا۔

جواب یہ مصنف نے اس میں اپنا عقیدہ نہایت کھل کر ظاہر کر دیا کہ حضور علیہ السلام سے جزئیات کو نیزہ اور انور دنیویہ غائب ہیں اس لیے کہ حضور کے لیے جزئیات کو نیزہ ثابت کرنے میں کوئی نقص مرتب وارد نہیں ہوتی تو حضور علیہ السلام کے لیے انور دنیویہ کے علم کا صاف انکار کیا جائے۔ یہ مصنف انبیائی جی اور مکتوبی جی سے بھی بڑھ گیا کہ وہ تو صرف محیط زمین کی وسعت علمی کے طور علیہ السلام کے لیے حکرتے انداز مصنف نے حضور علیہ السلام کے لیے نہ صرف محیط زمین کی وسعت علمی کا انکار کیا بلکہ جزئیات کو نیزہ و انور دنیویہ کا بھی صاف انکار کر دیا تو اس مصنف نے حضور علیہ السلام کے علم وسیع کو گھٹایا اور آپ کی عظمت میں یہ نقص نکالا۔ اور مرتب قرین شان رسالت ہے اور عام کر اس کا شیطان کے لیے جزئیات کو نیزہ کا علم ہا کسی نقص مرتب کے پیش کیے مان لیا اور اس کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کے لیے ان کے علم کا صاف انکار کرنا کیا حضور علیہ السلام کی بدترین قرین نہیں۔ اور ہر مصنف کا جزئیات کو نیزہ کا علم شیطان کے لیے تو ہا کسی نقص مرتب کے ماننا اور حضور علیہ السلام کے لیے یہ کہہ کر انکار کرنا کہ نفوس مریکہ وارد نہیں ہیں کیا مرتب بے ایمانی اور دشمنی رسول نہیں ہے اس دشمن رسول کو قرآن و حدیث میں نفوس مریکہ نظر نہیں آئیں۔ خیال اقتصاد چند نفوس مریکہ پیش کرتا ہوں۔

## قرآن و حدیث سے علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثبوت

(آیت) وَ عَلَّمْتَ مَا لَمْ يَكُنْ لَكَ بِهِ عِلْمٌ  
فَتَنَزَّلُ كَانَ فَخَلُّكَ السَّابِقَ  
عَلَيْكَ عَظِيمًا  
اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے۔ اور اللہ کا تم پر برتر فضل ہے

(حدیث) قُلْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ  
وَالْأَرْضِ (الرحمن الرحيم ص ۱۰)  
(حدیث) قُلْتُ لِي بِمَنْ شَيْءٌ  
فَقَالَ لِي بِمَنْ شَيْءٌ

پس جان لیا میں نے جو کچھ آسمانوں  
اور زمینوں میں ہے۔ پس مجھے ہر  
چیز کا ہر چہ گنی اور میں نے پہچان  
لیا۔

اور موابہد لہذا کی حدیث ابھی گزری کہ حضور نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے میرے  
لیے دنیا کو ظاہر فرمایا۔ پس میں دنیا کی طرف اور جو کچھ اس میں تاقیامت ہونے والی  
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی ہتھیلی کی طرف۔ اس آیت کریمہ میں جب  
یہ موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو بھی حضور نہ جانتے تھے اس کو سکھادیا تو کیا جزئیات  
کو نیز اس آیت کے عموم میں داخل نہیں ہونے احادیث میں آیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے فرمایا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے میں نے سب کو جان لیا۔ مجھے ہر چیز کا ہر چہ  
گنی۔ میرے لیے دنیا کو ظاہر کر دیا گیا۔ اور اس میں جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے سب  
کی طرف میں مثل اپنی ہتھیلی کے دیکھ رہا ہوں۔ تو وہ جزئیات کو نیز آسمان و زمین کے  
اعلاوں سے کیا خارج ہیں؟ یا کیا وہ شے نہیں ہیں اور کیا وہ دنیا کی تاقیامت ہونے  
والی چیزوں سے خارج ہیں تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ وہ جزئیات کو نیز  
والموردینو یہ انہیں احادیث و آیت کے عموم میں داخل ہو کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کے احاطہ علمی میں داخل ہیں۔ تو یہ نفوس مریدہ اس مصنف کو نگران آئیں۔ ٹھیکے نظر آسکتی  
تھیں۔ جب آنکھوں پر عداوت رسول کا پتھر لگا ہو۔ دل میں عداوت رسول جاری ہوتی  
ہو تو اس مصنف نے کیا صاف انکار کر دیا۔ اور شیطان کی جنت سے دل بھر رہا ہے  
کہ اپنے آپ کو دلی بندگی کہتا ہے کہتا ہے قرآن نے شیخ دیر کے لیے کیا سزا ہو کر جزئیات  
کو نیز کا علم ناما اور بعض برائے جنت و لعنت کہہ دیا کہ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر  
دلائل کافی ہیں۔ اور چہرے کو تو کھینچ لیا مگر کوئی آیت و حدیث ہمیشہ نہ کر سکا چہرہ بھی

شیطان کے عالم جزئیات کو نہیں ہونے پر نفوس مریدہ ہی کے ایمان لے آیا ہے  
اس دیر بند کی قوم کا رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت و دشمنی کا خود بلدا  
کے مقابلہ میں شیطان سے نفرت و عقیدت کا زبردست جذبہ۔ اسے دیر بند نہیں ایسی  
ہو میں کوڑے سے بنیں بچا سکتی تو بہ کرد۔ شرماؤ۔ بارگاہ رسالت کی گستاخیوں سے ازاؤ۔

## حسین احمد نانڈوی کی ایک اور شوخی و عیاری

مصنف کی عداوت ہر ایمان کا ملکہ کے متعلق تمام فریب کاریاں ختم ہو چکی ہیں نہ خود  
ہی یہ کھو رہا ہے کہ اس کی یہ طریقیں ہیں نہیں سکتیں اللہ سبحان و تعالیٰ کریم صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم سے علم جزئیات کو نیز کی نفی کو قبول نہیں کریں گے تو وہ اس فریب دینے پر اتر پڑا  
کہ جزئیات کو نیز و ائمہ و مریدہ کا علم کوئی کمال ہی نہیں ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

ان جزئیات و دنیاویہ عداوت کا علم کوئی کمال نہیں ہے۔ علاوہ ہر ایمان کی  
طرف توجہ کرنا خود حضور علیہ السلام کے منصب علیا کے مناسب نہیں۔ جیسے  
کہ شرکباتہ و کفر و غیرہ کی طرف توجہ کرنا خلاف شان کمال حضور علیہ السلام ہے  
ہزارہا احادیث اس قسم کی موجود ہیں کہ آپ کو بہت سے جزئیات خصوصاً  
کا علم نہ ہوا۔ پس ہمارے کمال و فضل یہ جزئیات ہرگز نہیں۔ ان کی وجہ اعلیٰ  
و اوسنیت علم علی۔ طغیاء ملہ

جواب۔ مصنف کی شوخی و عیاری ملاحظہ ہو کہ دعویٰ قرات بڑا کر دیا کہ جزئیات  
دنیاویہ کا علم کوئی کمال نہیں اور دوسرے کچھ نہیں۔ اگر اس کے دعویٰ میں اس نے سامی صراحت  
کا شاہد ہوتا تو اس پر کوئی آیت پیش کرتا یا کوئی حدیث نقل کرتا۔ بعض منہ زندی اور وہ بھی  
آیات و احادیث کے خلاف اس کو شرم نہیں آتی۔ ہم نے اوپر ثابت کیا کہ فی نفسہ کوئی علم  
مذہب و قبیح نہیں ہر عاقل جانتا ہے کہ ہر چیز کا جانا کمال ہے اور نہ جاننا بے کمال ہے۔



مستف اس قدر جاہل اور مذہب سے واقف ہے کہ جزئیات دنیاویہ اور شرک بکانت و  
 سر و غیرہ کے علوم کو حجب قبیح جانتا ہے۔ اور ان کے علوم کو خلاف شان رسالت کہتا ہے  
 تو اس کے نزدیک ان جزئیات دنیویہ اور شرک بکانت و سر و غیرہ کے علوم اللہ تعالیٰ کے  
 بھی حاصل نہ ہونگے کہ اس کی ذات پاک قبیح و مذموم سے منزہ و پاک ہے۔ اور حجب اس  
 کے علوم شان رسالت ہی کے خلاف ہیں اور شان رسالت کے لیے کمال نہیں تو ثن  
 الوہیت کے تو بدرجہ اولیٰ خلاف ہوں گے اور اس کے لیے بھی کمال نہ ہوں گے  
 پھر قرآنہ تعالیٰ دہاویہ کے نزدیک بکلی تہیٰ تعلیم ہی قرار نہ پایا۔ ہر وہ دہاویہ قسم اللہ  
 تعالیٰ کے ہر شے کے عالم ہونے پر ایمان لائے ہو یا نہیں۔ اگر کہہ کر خدا کے بیکل سچے تعلیم  
 ہونے پر ایمان لائے ہیں تو جزئیات دنیویہ شرک بکانت و سر و غیرہ بھی تو شے ہونے کی بنا  
 پر اسی کے تحت میں داخل ہونے تو اللہ تعالیٰ جزئیات دنیویہ شرک بکانت و سر و غیرہ کا  
 بھی تعلیم ہوا۔ اور ان کے علوم تبار سے نزدیک قبیح و مذموم تھے۔ تو تم نے قبیح و مذموم کو  
 کے لیے ثابت مانا اور یہ مزید گھڑ ہے۔ نیز تبار سے عقیدے میں ان کے علوم کا حصول  
 کمال نہیں تو تم نے بے کمالی کو خدا کے لیے حاصل مانا اور یہ بھی گھڑ ہے۔ لہذا اب کھل کر  
 باعلان کہو کہ ہمارے دیرینہ عقیدے میں اللہ تعالیٰ ہر شے کا جانتے والا نہیں ہم اس  
 کے بیکل شیعی معلیم ہونے پر ایمان اس لیے نہیں لائے کہ جزئیات دنیویہ شرک بکانت  
 و سر و غیرہ علوم و ذمہ مذموم و قبیح ہیں حجب یہ شان رسالت ہی کے خلاف ہیں تو شان رسالت  
 کے بھی خلاف ہونے ان کے حصول میں خدا کے لیے کئی کمال نہیں یہ اس کی شان اس  
 وارفع کے مناسب نہیں تو تبار سے نزدیک خدا ان کا ہرگز ہرگز معلیم نہ ہوا۔ اور شیطان  
 ان کا جانتے والا تبار سے نزدیک جلالت آیات و احادیث ہے تو اسے دیا و باوہاب  
 یہ چھاپو کہ جزئیات دنیویہ شرک و سر و غیرہ کے علوم خدا کو تو حاصل نہیں۔ ہاں شیطان کو ان  
 کے تفصیل علوم حاصل ہیں۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا کہ چونکہ خدا کمال و فضل۔ یہ  
 جزئیات دنیویہ ہرگز نہیں تو کسی طرح ابلیس لعین کا خدا سے اعلم و اسع علی ہونا لازم نہیں  
 آتا۔ اگر واقعی تم نے ایسا چھاپ دیا تو پھر تو تبار سے دیر کا بندہ اور دیرینہ ہونے پر مہربانی

کے ہونے کی۔

مستف صاحب کی کچھ قرآنیں کھیں کہ آپ کی طرف سے مغزی جہارت کی حمایت  
 کا نتیجہ یہ نکلا کہ تبار سے استدلال اور کلام سے شان الوہیت کی بھی کیسی سخت توہین ہو گئی  
 اور اس کے نتیجے میں خدا بھی بیکل شیعی معلیم نہیں قرار پایا۔ اور ابلیس کا علم خدا کے علم سے  
 زیادہ مضمر اور العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مسئلہ اول: یہ ہے اس مستف کی فطرت شکوکا نا پاک نتیجہ اس مستف کو نہ شان علم مستف  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا پورا احترام ہے نہ شان الوہیت کی عظمت کا کچھ غلط ہے بلکہ اس کی  
 توجہ اپنے شیخ شیطان لعین کے دوست علم ثابت کرنے کی طرف مبذول ہے یا اپنے  
 اکابر کے کفر کے حمایت کرنے کی طرف اس نادان کی کجی میں یہ نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ کا کمال  
 علی اسی میں ہے کہ وہ ہر شے کا تعلیم ہوا اس کے نفس و عطا سے اس کے حبیب صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کا کمال علی بھی یہی ہے کہ وہ ہر شے کے عالم ہیں۔ چنانچہ حدیث ترین میں  
 گذر آفتاب لکھتا ہے کہ شیخ حضرت یعنی مجھے ہر شے ظاہر ہو گئی اور میں نے ایمان بھی لیا ہر  
 شے کا ہر کمال تھا اسی شکر نعمت کی بنا پر حضرت نے اپنے کمال علی کا اظہار فرمایا اس  
 مضمون کی بجز آیت و احادیث موجود ہیں جن میں سے متعدد میں نے اپنی کتاب  
 ردو سیف یانی میں پیش کی ہیں۔ تو جب نفوس مریضہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے لیے ہر شے کا علم ثابت ہو چکا۔ تو مستف کا ان کے خلاف جزئیات دنیویہ اور شرک بکانت  
 و سر و غیرہ کا آپ کے اعادہ علی سے خارج کرنا کیا عقیدے کے علم شریف کو گننا اور تنقیص شان رسالت  
 کرنا نہیں ہے۔ تو جہارت براہ میں مزید توہین بھی وہ باقی رہی بلکہ وہ توہین اس مستف  
 کی تقریر سے اور واضح ہو گئی۔

اب باقی رہے مستف کا یہ مزید جھوٹ کہ ہزار ہا الہی احادیث ہیں جن سے حضور  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جزئیات معلوم نہ ہونا ثابت ہوتا ہے اگر کوئی ایسی ایک حدیث بھی  
 مستف کو ملتی تو اس کو بہت اچھل کر پیش کرتا اور جب اس نے ایک حدیث بھی پیش  
 نہیں کی تو ثابت ہو گیا کہ سخت جھوٹ اور مغزی ہے اس کی اس طرح کلمہ دینے کی عادت

ہے جیسے ایس کے لیے جزئیات کو نیک کے اثبات میں صرف یہ تحدید تھا کہ متعدد آیات و احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں حالانکہ وہاں ایک آیت یا ایک حدیث بھی پیش نہ کر سکا۔ اسی طرح اس نے یہاں بھی تحدید ہے کہ ہزار یا احادیث موجود ہیں۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ایک حدیث بھی اگر موجود ہوتی تو اسے پیش کرتا۔ اور نفی علم کی احادیث ہر جگہ نہیں سکتیں جب بکثرت احادیث میں یہ آچکا کہ حضور علیہ السلام کو ہر شے کا علم دے دیا گیا جن میں سے چند احادیث ابھی ہم نے پیش کیں۔ لہذا یہ معتقد سخت مجرب ثابت ہے۔ بڑا کذاب ہے۔ بہت مفتری ہے۔ اس کی کسی بات کا اعتبار نہیں۔

پھر معتقد عبارت براہین قاطعہ کی توجیہ اپنے ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔  
 وہاں مطلق علم کی وسعت پر ہرگز بحث نہیں اسی وجہ سے لفظ "یہ" کا قرا  
 رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ وسعت یعنی جس میں بحث ہو رہی ہے اور جس  
 کو صاحب الزور قاطعہ نے ذکر کیا ہے اور پہلے جس میں گفتگو ہوتی تھی اگر ہی  
 ہے پس مضمون اس تقریر براہین کا یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ  
 کو نہیں دی گئی اور ایس یعنی کو دی گئی ہے کہ جس کی وجہ سے وہ اضلال عالم  
 کرے۔

جواب: معتقد عبارت براہین میں ایڑی چرٹی کا زور لگا رہا ہے لیکن کوئی بت  
 بنانے سے جتنی نہیں۔ اس کا کفر بجائے اسٹنے کے اور شکم ہوتا ہے۔ ہم معتقد کی  
 خاطر سے اگر یہ بھی تسلیم کریں کہ بحث مطلق علم کی وسعت پر نہیں ہے اور بحث محیطا رض  
 کی وسعت پر ہے اور لفظ یہ کا اشارہ اسی کی طرف ہے۔ تو عبارت براہین قاطعہ کا مضمون  
 بقول معتقد یہ ہوا کہ محیط زمین کی وسعت علیٰ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہیں دی  
 گئی۔ اور شیطان یعنی کو دی گئی ہے۔ لہذا صاحب براہین کا محیط زمین کی وسعت کا نفی علم  
 شیطان یعنی کو تو ثابت کرنا اور اس کے مقابلہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے

صاف انکار کرنا کیا حضور کے علم وسیع کا گھٹانا نہیں ہے۔ اور کیا یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کی بدترین تہذیب نہیں ہے۔

مگر معتقد کی تفسیر کے لیے ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ زمین  
 اور صرف مبتدی طالب علم سمجھ لیتا ہے۔ مگر مولوی اشرف علی تھانوی نہیں جانتے تو  
 کیا اس نے تھانوی صاحب کی توہین نہیں کی کیا یہ معتقد والا عذر کام دے جائے  
 گا کہ تھانوی صاحب کے لیے ایک علم خاص ہی کا تو انکار کیا ہے۔ مطلق وسعت علم کا  
 انکار تو نہیں کیا۔ لہذا تھانوی صاحب کی توہین نہیں ہوئی۔ اسے گستاخانہ شان رسالت  
 ایسے عذر اس کو کفر سے نہیں بچا سکتے۔ جلد تو بہرہ ور ایسی گستاخوں سے باز رہے۔  
 پھر جب معتقد نے دیکھا کہ اس توجیہ سے بھی کام بیتا نظر نہیں آتا تو براہ و فریب  
 اس کی ایک یہ مثال پیش کرتا ہے۔

### ٹانڈوی کا اوٹ پٹانگ شال دنیا

دیکھنے کوئی بھی سیوریہ اور ابن صاحب کو امام ابو حنیفہ سے اعلم نہیں کہہ سکتا۔  
 اسی عبارت میں مذکور ہے: "اور ملک الموت سے انفل ہوئے کی وجہ سے  
 ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چکا ہے  
 زیادہ پس بحث ایک خاص علم کی وسعت میں ہو رہی ہے اعلیٰ کا جواب  
 دراجار رہا ہے۔"

جواب: معتقد کی ایسی بے بنیاد مثالوں کے منکر جوابات اور پر گزرنے کے سبب  
 اور ابن صاحب اگر ایک خاص فن میں جب انہیں رد و کمال حاصل ہے تو انہیں اس  
 فن کے لحاظ سے اعلم کہا جاسکتا ہے اور حضرت امام اعظم کو ہر فن کے اعتبار سے اعلم نہیں  
 مانا جاتا ان کے لیے یہ دعویٰ ہی نہیں ہے کہ وہ ہر فن کے امام ہر شے کے عالم ہیں۔ تو یہ مثال

بے عمل ہوئی۔

حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیسے کر یہ عقیدہ ہے کہ آپ علم الخلق میں ہر شے کے عالم ہیں۔ تو ان سے ایک شے کے علم کا انکار کرنا اور ان کے مقابلہ میں اسی شے کا علم کسی دوسرے فنون کے لیے ثابت کرنا ان کے علم وسیلہ کو گشتا ہے جس میں ان کی مرئی توہین ہے۔

مصنف کا اور اس کے اکابر کا نمائشی عقیدہ تو یہ تھا جس کو اس نے اسی شہاب ثاقب میں ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

### ٹائٹ وی اور اس کے اکابر کا نمائشی عقیدہ

یہ حضرات اکابر علماء و دیوبند علم اور ماسوا کے جتنے کلمات میں سب میں بعد خداوند اکرم عز و جہ حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام لائے۔ علوم اولین و آخرین سے آپ مالا مال فرمائے گئے ہیں کوئی بشر کوئی ملک کوئی فنون آپ کے ہم پلہ علوم اور دیگر کلمات میں نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ آپ سے افضل ہو سکتا۔

جواب یہ :- اب دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے زیادہ ترک کیا بلکہ برابر بھی نہیں یہاں تک کہ مصنف نے بھی شیطان کو آپ سے زیادہ علم ثابت کیا و نگیدہ شہاب ثاقب مثلاً تو دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے بھی کم ہے اور شیطان سے بھی کم ہے۔ اور ہر عذر یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت ہم حضرت کے لیے نہیں مانتے ہیں اور اس کے مقابلہ میں اسی خاص علم کو ملک الموت اور شیطان کے لیے ثابت کر رہے ہیں تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دیوبندی خاص علم کی وسعت میں حضرت علیہ السلام سے زیادہ ملک الموت اور شیطان کو عالم مانتے ہیں۔ تو یہ کیا علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تفتیش نہیں۔

سلف :- شہاب ثاقب ص ۲۵۰

اور کیا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدترین توہین و گستاخی نہیں۔ تو صاحب برہین قاطعہ یقیناً کافر ثابت ہو گیا کہ اس نے صاف طور پر ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے زائد مانا۔ بلکہ اس کے کافر ہونے کا اقرار خود اسی کی زبان سے پیش کرتا ہوں۔ البتہ میں صاف لکھتا ہے۔

### خیل بیٹوی زاپتی تکفیر خود ہی کر دی

ہمارا بیٹہ حقیقہ ہے کہ جو شخص اس کا قائل ہو کہ فلاں کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے وہ کافر ہے بلکہ

اور صاف دیکھو خود اسی نے براہین قاطعہ کے ساتھ پر یہ صاف لکھ دیا۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔

اس میں خود ہی اقرار کر لیا کہ ملک الموت کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے تو وہ اپنے ہی حکم سے کافر ہو گیا اور اقبالی و گری ہو گئی اور مصنف بھی کافر ہو گیا کہ اس نے بھی شیطان کا علم نبی علیہ السلام سے زائد مانا۔

مسلمانو! یہ میں ان کی شان رسالت میں گستاخیاں دے رہا ہوں الیاد ذاب اللہ تعالیٰ

### پھر مصنف علم کی تحقیق کرتے ہوئے یہ اقرار کرتا ہے

ہمارے مقدس بزرگان دین کے نزدیک کسی کے علم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ شخص ایسے ایسے علوم شریفہ و معارف کبار کو حاصل کرے اور جاننے والا ہو۔ بن کو دوسرا شخص دجانتا ہو۔ پس ان علم کے نہ جاننے والے سے اس شخص کا علم اور ادب علما اور زائد فی العلوم کہیں گے اگرچہ اس شخص ثانی میں وہ علوم

سلف :- البتہ مطبوعہ ساڈہ ص ۲۵۰

موجود ہوں جو کہ نہایت اونٹنہ درجہ کے بہ نسبت شخص سابق کے علوم کے ہیں بلکہ

## لفظ علم اور بے علم کی نفیس تحقیق

مصنف صاحب قہار سے نزدیک کے سننے اعلیت کو کون پرچست ہے۔ یہ سننے سلف میں سے کس نے بیان کیے ہیں۔ اور کوئی معتبر کتاب میں ہیں اس کا بھی حوالہ دیا ہوتا۔ اور جب ساری ہی نہیں دیا تو معلوم ہوتا ہے کہ ان بزرگان دین سے فرادہ دیوبندی نکلے ہیں۔ اور یہ سننے سہم بھی انہیں کے سکتے ہیں۔ دنیا جانتی ہے کہ ہر شے کا علم کمال سے اور ماحاسب کمال سے اور جب ایک شخص ایک فن کو جانتا ہے اور دوسرا اس کو باطل نہیں جانتا تو ہر عقل ان میں فرق عالیت اور غیر عالیت کا کرتا ہے کہ جاننے والے کو عالم کہیں گے اور نہ جاننے والے کو غیر عالم یعنی جاہل کہیں گے۔ مثلاً زید علم طب کو جانتا ہے تو اس کو عالم طب کہا جائے گا۔ اور عمر علم طب کو باطل نہیں جانتا تو اس کو غیر عالم طب کہا جائے گا۔ تو زید اور عمر میں علم طب فرق عالیت اور جاہلیت کا ہوا کہ زید عالم طب کہلائے گا اور عمر جاہل من الطب کہلائے گا اور عالیت کا فرق یہ ہوتا ہے کہ زید تو علم طب میں بہت کافی مہارت و کمال رکھتا ہے اور خاند علم طب کو ہانکے مگر اس کو زید کی برابر مہارت اور کمال طب میں حاصل نہیں تو کہا جائے گا کہ طب میں زید بقا پر خالد کے علم وادب سے علم ہے۔ یا یوں بھی کہ مدرس عربی کا صدر مدرس تو صرف علم حدیث و علم تفسیر و علم فقہ کی اچھی مہارت و مشق درس کی رکھتا ہے۔ اور علم منطق و علم فلسفہ و علم ریاضی و علم حساب و علم نجوم و علم معانی و علم ادب و غیرہ علوم مزوجہ کا علم تو رکھتا ہے لیکن اسے ان کے درس کی مشق نہیں۔ اور مدرس دوم ان سب علوم اور علم حدیث و علم تفسیر و علم فقہ کے بھی حکم کی مشق و مہارت اچھی رکھتا ہے جب تو اس مدرس دوم کو مدرس اول سے علم اور

ملک : شہاب نقیب مسک

ادب و معانی کہیں گے۔ اور اگر مدرس اول مولیٰ تفسیر و حدیث اور فقہ و اصول فقہ کے اور ان علوم و درسیہ کو جانتا ہی نہیں اور مدرس دوم تمام مدرس نظامی ان چاروں اشرف علوم اور باقی تمام مزوجہ علوم کا سب سے اچھا عالم ہے۔ تو صرف مدرس اول کو جو اشرف علوم کے عالم ہونے کے بقا بلا اس مدرس دوم کے علم وادب علم اور زمانہ فی العلوم کہنا کسی عاقل کا قول تو ہر نہیں سکتا۔

## دیوبندی ملوں کو علم اور زائد فی العلوم کا بھی مطلب نہیں آتا

تعب کہ یہ دیوبندی ملے اپنے علماء کے علم کی بڑی ڈیگے مارا کرتے ہیں۔ اور انہیں یہ بھی تفسیر نہیں کہ علم اور زائد فی العلوم ہونے کے کیا معنی ہیں۔ اور یہ واقعہ ہے کہ ان کے مدرس میں ہوتا بھی ایسا ہی ہے کہ فقہ تفسیر کی ایک دو کتابیں پڑھا دیں اور وعدہ حدیث کرا دیا۔ اور وہ باقی علوم و درسیہ سے باطل جاہل ہوتا ہے اسے علم و زائد فی العلوم قرار دیدیا کہ اشرف علوم سے واقف ہی ہو گیا۔ مگر دنیا نے علم میں ایسے نام کے علم کو علم و زائد فی العلوم و غیر العلوم نہیں کہتے۔ مصنف کے اس سننے کا یہ مطلب ہوا کہ حکم الترتیب اور شیطان علوم شریفہ اور معارف کالیہ کے بھی جاننے والے ہیں۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف علوم شریفہ اور معارف کالیہ پر حاوی اور علوم غیر شریفہ و معارف غیر کالیہ سے باطل ناواقف تو یہ دیوبندی لوگ حضور کے لیے براہ قریب یہ کہتے ہیں۔

ہیں حضور علیہ السلام کو قبل خلافت اولین و آخرین سے علم کہنے کے یہی سننے ہیں کہ جس قدر علوم شریفہ کالیہ ہیں ان سب میں آپ کی بزرگسی و فوق کا رتبہ نہیں ہرکتا بعد مرتبہ خداوندی آپ ہی کا مرتبہ ہے بلکہ

ملک : شہاب نقیب مسک

جواب :- لیکن اصل عقیدہ دیوبند یہ دی ہے جو برابرین قاطعہ میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو دلدار کے چہچہ کا بھی علم نہیں۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آجنا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہرچہ حائیکہ زاید ہے اور مصنف کہتا ہے ایک خاص علم کی وسعت آنکھ نہیں دی گئی۔ اور انیس بیس کر دی گئی۔ اور ثانوی صاحب صفحہ الامان میں لکھتے ہیں اگر بعض علوم فیہ فرلو ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم طیب توحید و غیرہ ہر مہی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ قرآن دیوبندیوں کی ان تصریحات کے بعد ظاہر ہو گیا کہ ان کے نزدیک حضور صیر السلام... کا علم وادس علاؤنا فی العلوم کہنا باطل غلط ہے اور یہ کہ کرماء کو مفاہد دیتے ہیں۔ اور اعلیت کے معنی گڑھ کر بھی یہی مقصد ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے بعض علوم سے انکار کر کے ان کے کمال علمی کی تنقیص کی جائے۔ چنانچہ مصنف اس کے بعد لکھتا ہے۔

اب ہم تہذیب صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ آپ کے نزدیک علم ہونے کے کیا معنی ہیں آیا یہ معنی ہیں کہ کوئی کئی جزئی خیریت ہو یا وہی علوم کا لہر اور علوم دینیہ سے نہ چھوڑے اور سب کی سب معلوم ہوں تو اس وقت میں ہیبت سے اکابر و افاضل کو حوام اتنا س بلکہ حیوانات سے اعلم کہنا نہ صحیح ہو گا یا نہ

### اہلسنت کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم الخلق ہرگز کا مطلب

اہلسنت و جماعت کے نزدیک حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایسے علم الخلق نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم سے معارف جزئیہ و علوم کلیہ۔ مدرکات قیئہ و یقینیہ اکرار الم و الفیظ ظاہر و احکام دینیہ و امور دنیویہ۔ اخبار گذشتہ و آئندہ۔ زمین و آسمان کی ہر شے۔ تمام ممالک و ممالک کے علم ان کو حاصل ہیں۔ تمام مخلوق ان کی امت ہے اور جب ان

اعلم الخلق ہیں تو ان کا علم اپنے ماتحتوں کے علم سے اوس ہر گاہ۔ اور اس امت کے تمام علوم حضور کے علم سے مشکب ہونگے۔ فَإِنَّ كُلَّ كَمَالٍ مُّكْتَسَبٌ مِنْهُ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یہ اعلیت کے وہ معنی ہیں جو احادیث میں آئے اور امت کے سلف و خلف نے میں کی تصریح کی اور شرح شریف کی عبارت تو اسی گزری یہی اعلیت کے معنی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بیان فرمائے۔ دایہ نے اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی اعلیت کو نہ مانا تو انہوں نے نہ آپ کا علم الخلق جانا نہ اوس علاؤنا لا اله الا انت مانا۔ چنانچہ حق میں کسی علم کا انکار کرنا ان کی تنقیص شان کرنا ہے۔ اب باقی رہی مصنف کی توجہ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسے اکابر و افاضل دیوبندی کے ہوں گے جن کو حوام اتنا س بلکہ حیوانات سے اعلم کہنا نہ صحیح ہو گا۔ نجاست کا کثیرا قرین الہییت اور تنقیص شان رسالت تو نہیں کرتا تو وہ نجاست کا کثیرا ان دیوبندی گستاخان شان رسالت و الہییت سے یقیناً بہتر اور افضل ہے۔ اب مصنف کا یہ کہنا۔

الحاصل حضور علیہ السلام کا علم الخلق اور اوس الخلق علما ہونا ہمارے اور  
خود بریلوی کے نزدیک ہر طرح مسلم ہے بلکہ

مصنف کا یہ فریب ہے کہ حضور علیہ السلام کا علم الخلق اور اوس الخلق علما ہونا خود اس کو بھی مسلم ہوتا اور وہ حضور کے اعلم الخلق ہونے پر ایمان لانا تو چار سطر کے بعد یہ نہ نکلتا۔

۱ ہزاروں قصص جزئیہ آپ کے عدم علم پر دلالت کرتے ہیں بلکہ

مصنف کی اس عبارت نے اس کے ناہری اثر اس علم الخلق کہنے کا جواب اٹھا دیا کہ مصنف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ہزاروں قصص جزئیہ کا علم بھی نہیں مانتا اور میر آپ کو اعلم الخلق بھی کہتا مانتا ہے۔ یہ بھی اس کا شان رسالت کے ساتھ ایک استہزاء ہے۔ جیسے کوئی ثانوی صاحب کو کہے کہ وہ فلاں مسئلہ نہیں جانتے فلاں حکم

نہیں جانتے فقہ کے صد ہا بلکہ ہزار مسائل کو نہیں جانتے مگر میں ان کو مفتی اعظم ہی کہتا ہوں تو کیا یہ شخص بخاری کو مفتی اعظم کہہ کر استہزاء نہیں کر رہا ہے۔ اسی طرح یہ مصنف بھی شان رسالت کے ساتھ استہزاء کر رہا ہے۔ مگر برابر حضور کا عدم علم ثابت کرتا جاتا ہے اور میرا آپ کو اعظم الملق کہہ کر استہزاء کر رہا ہے۔ اور مصنف کا یہ بھی ایک فریب ہے جس کو وہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔

ہمارے نزدیک جو شخص حضور علیہ السلام سے کسی وقت میں وصفتِ اعلیت  
کو نفی کرے یا مستوجب تکفیر و قصین ہے بلکہ

مصنف خود ہی تو شیطان اور حکم الموت کی اعلیت کو بقدر حضور علیہ السلام کے ثابت کرنے کے لیے اڑی ہوئی کا زور دھا رہا ہے اور حضور کی اعلیت کی نفی میں ورق کے ورق سیاہ کر رہا ہے حتیٰ کہ حضور علیہ السلام سے نہ فقط اعلیت کی نفی بلکہ عدم علم کے لیے ہزاروں قصص کی دولت ثابت کر رہا ہے۔ تو اپنے ہی حکم سے نہ فقط وہ مستوجب تکفیر و قصین بلکہ قطعاً کافر و مرتد قرار پایا۔ اور نسیم السلام کے حکم کا خود ہی مصادق بنا۔ اور میرا یہی متعین شان رسالت پر غلبہ رسول ہونے کا دعویٰ ہے۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ شریک و حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ اعلیت جانتے ہیں جو احادیث سے ثابت۔ تفاسیر سے ثابت صحابہ کرام کے اقوال سے ثابت۔ مکتب سالین کی تصدیقات سے ثابت ہے۔ مصنف کو چاہیے کہ جلد تو بہ کرے۔ اور شان رسالت کی ایسی گستاخی سے باز رہے اور ان اکابر و داعیہ کی حمایت کو ترک کرے۔

۱۔ شابہ نقاب مسک۔

## فصل سابع اور عبارت براہین قاطعہ کی دوسری بحث

براہین قاطعہ کی عبارت میں گذارا کہ عیض زمین کی وسعت علی شیطان و ملک الموت کے لیے قرض سے ثابت ہے اور حضور علیہ السلام کے لیے خلافِ نصوص قلعہ ہے اور اگر حضور علیہ السلام کے لیے عیض زمین کی وسعت علی ثابت کی جائے تو وہ شرک ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ کی پوری عبارت یہ ہے۔

الحاصل ضرر کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم عیض زمین کا غیر عام کو خلافِ نصوص قلعہ کے با دلیل معین قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کرنا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی غیر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفس قلعہ ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے بلکہ

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تمام الحزمین میں جو العہد المستند سے اس کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ اس میں اس عبارت براہین کے رد میں ایک یہ مواخذہ بھی فرمایا ہے۔ جس کی پوری عبارت یہ ہے۔

انہیں کے لیے تو زمین کے علم عیض پر ایمان لانا ہے اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتے ہیں یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عزوجل کے لیے کوئی شریک ٹھہرایا جائے تو جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو۔ وہ تو تمام جہان میں جس کے لیے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا کہ اللہ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا تو دیکھو ابلیس ملعون کا اللہ عزوجل کے ساتھ شریک ہونے کا کیا ایمان رکھتا ہے شرک تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متعلق ہے بلکہ

۱۔ براہین قاطعہ ص ۵۔ ۲۔ تمام الحزمین ص ۵۔

اس عبارت میں اظہرت قدس حق نے جو فرمایا وہ صحیح ہے کہ عبادت براہین کا واقعی یہی معنوں ہے کہ عیض زمین کا علم شیطان و ملک الموت کے لیے ثابت ہونا شرک نہیں اور معنوں علی السلام کے لیے ثابت کیا جانا شرک ہے۔ تو اس نے شیطان کو خدا کا شرک جبرائیل علیہ السلام کا علم جب معنوں علی السلام کے لیے شرک ہے تو جو شرک ہوتا ہے وہ جہان میں جس مخلوق کے لیے ثابت کیا جائے گا۔ شرک ہی ہوگا۔ لہذا اس شرک کو عیض شیطان کے لیے وہ مان رہا ہے تو اس کا نتیجہ یہی تو ہوا کہ صاحب براہین قاطعہ نے شیطان کو خدا کا شرک مان لیا۔

معتصف نے اس پر اظہرت قدس تبارہ کو بہت دکھانے والا بعض انفراد خالص کرنے والا۔ دروغ سفید بولنے والا۔ بے سمجھ غیر متدین عبادات کی قطع و برید کرنے والا غیر صاحب انصاف و تحقیق کی کالی گول خوب نکھی حالانکہ ہرگز وہ خواں معتصف مزاج خود ہی اس فیصلہ پر مجبور ہے کہ اظہرت قبلہ نے جو عبارات براہین پر مواخذہ کیا وہ بالکل حق ہے اور فی الواقع اس عبارت براہین سے یہی لازم آتا ہے کہ اس نے شیطان کو خدا کا شرک مقرر کیا۔ معتصف اس کی کوئی صحیح توجیہ پیش نہیں کر سکتا ہے۔ تو عاجز ہو کر گالیاں بکتا ہے اور یہ فریب دیتا ہے۔

شیطان کو برائے اضلال عالمیانی علم بعض جزئیات حادثہ کا باری قائل ہے سے دینا نفوس قرآنیہ و احادیث نبویہ سے ثابت ہو چکا ہے۔ پس اس کے قائل ہونے میں کسی طرح شرک لازم نہیں آتا چنانچہ عبادت براہین میں صاف طور سے فرمایا ہے میں۔ چہر جس کو جس قدر وسعت علم و قدرت و غیرہ عطا فرما دی ہے اس سے زیادہ ہرگز وہ میر بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر وسعت دی ۱۱ ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور نفوس قلعیہ سے معلوم ہوا اور پس جس امر کا اقرار ہے یعنی یہ کہ یہ علم ان دونوں کو ذاتی نہیں بلکہ عطا شدہ ہے جیسا کہ فقہ دیرینے کا مستند و جگہ موجود ہے۔

جواب :- معتصف اس میں عیض زمین کا علم ملک الموت و شیطان کے لیے نفوس قلعیہ سے ثابت مان رہا ہے۔ تو درجے تریسے اور صاحب براہین نے اور معتصف نے اپنے اس دعوے پر کوئی نص قلعی پیش نہیں کی۔

وہاں یہ کہ وہ نفوس قلعیہ پیش کر دین سے تم ملک الموت اور شیطان کے لیے عیض زمین کی وسعت ملی پر ایمان لائے ہو۔ دوسری بات معتصف کی یہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو عیض زمین کا علم ذاتی نہیں ہے۔ بلکہ علم عطائی ہے۔ معتصف کی اس توجیہ کو اس کے امام الامامیہ مولوی آئین دہری کا قول کاٹ رہا ہے کہ وہ تقویت الایمان میں تصریح کرتا ہے۔

## بقول عمیل قتل ٹانڈوی اور انبیہوی مشرک ہیں

میرزا یوں کہے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

اگر معتصف کا قول مانا جائے کہ شیطان کی یہ وسعت علم عطائی ہے۔ اور صاحب براہین ان کو علم عطائی ہی کا اثبات کر رہا ہے تو یہ صاحب براہین تقویت الایمان کے حکم سے شرک مقرر ہے گا کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ جس طرح ذاتی سے شرک ثابت ہوتا ہے اسی طرح عطائی سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے تو معتصف صاحب نے اپنے انبیہوی کی اچھی حمایت کی کہ اسے مشرک بنا دیا۔ پھر سے بچا کہ شرک کے گڑھے میں ڈال دیا۔ بلکہ معتصف کی علم عطائی کی توجیہ خود صاحب براہین ہی کے کلام سے باطل قرار پاتی ہے۔ خود معتصف قائل ہے:-

دیکھو صفحہ ۴۴ سطر ۳ صاف طور سے تحریر فرماتے ہیں یہ بحث اس ضرورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے یہ

مخیاں معتصف عبادت براہین قلعیہ میں عیض زمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی



بہشت علم ذاتی میں ہے۔ تو عبارت براہین کا اس بنا پر مفہوم ہے ہوا کہ عیلازمین کے علم کا  
لا حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کرنا تو شرک ہے اور شیطان و ملک الموت کے لیے  
ثابت کرنا ایمان ہے کہ انصوف قلعہ سے ثابت ہے۔ تو شیطان و ملک الموت کا علم  
ذاتی قرار پایا کہ عیلازمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی بحث ہی علم  
ذاتی میں ہے۔ اور اس کا حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کرنا شرک کیسے قرار پایا۔ لہذا  
جب عبارت براہین قاطعہ میں یہ بحث ہی علم ذاتی میں ہے تو مختلف اختلاف طراء  
صاحب براہین و خلاف بحث کتاب اس کو عطائی کہنا یہ اس کی توجیہ دینا یا تحریف تیرا  
تو پھر ان میں پتا کون ہے معتق یا صاحب براہین۔ اچھی توجیہ کی کہ اس کی تکتہ سب  
کرفالی۔ اور حقیقت یہ ہے عبارت براہین قاطعہ قابل تاویل و توجیہ ہی نہیں ہے باطل  
کی حمایت کا یہ بڑا انجام نکلتا ہے۔ تو معتق کا اس کو عطائی کہنا ہر طرح غلط و باطل قرار  
پایا۔ تو ثابت ہو گیا کہ ذاتی تھا اور ذاتی کا شیطان کیسے ثابت کرنا شرک ہے۔ لہذا شیطان  
کا خدا کے ساتھ شریک ہونا عبارت براہین سے ثابت ہو گیا تو اظہر من الشمس تراء  
سواخذہ میں ثابت ہو گیا۔ پھر یہ معتق عبارت براہین کی دوسری توجیہ یہ پیش کرتا ہے

### وہایت کی عبارت میں شگاف ڈالنے والا تضاد

حضرت رسول متبذل علیہ السلام کے علم کمالی کو اگر کوئی شخص ذاتی قرار دے گا  
بے شک بوجہ مشارکت بصفۃ اللہ تعالیٰ مشرک ہوگا اور اگر غیر ذاتی بلکہ باعلاء  
اللہ سبحانه و تعالیٰ اعتقاد کرے گا ہرگز مشرک نہ ہوگا صاحب براہین نے جو  
حکم شرک لگایا ہے وہ صورت اولیٰ میں ہے۔ صورت ثانیہ میں نہیں ہے۔  
دیکھو صفحہ ۴۴ صراط صاف طرے سے تحریر فرماتے ہیں۔ یہ بحث اس صورت  
میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے ہر عقیدہ کرے اور صفحہ ۴۴ صراط  
ہا میں فرماتے ہیں کہ ان ادیان کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور  
علم حاصل ہو گیا اگر اپنے غیر عالم سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی لاکھ گونہ اس سے

زیادہ عطا فرما دے مکن ہے۔ ان دونوں عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ  
مولانا مولف براہین فقط علم ذاتی کو شرک قرار دے ہیں اور باعلاء اللہ سبحانہ و  
عزاتے ہیں مگر بوجہ عدم ثبوت انصوف شرعیہ اس کے اعتقاد سے منع فرماتے ہیں۔

جواب: یہ معتق نے اس میں چند باتیں چھپی ہیں پہلی بات یہ ہے کہ عبارت براہین میں  
جو حضور نبی کریم سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے یہ حکم ہے۔ علم عیلازمین کا غیر عالم کو خلاف انصوف  
تعلیق کے با دلیل معنی قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔  
دوینا غیر عالم کے دست و علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام انصوف کو رد کر کے ایک  
شرک ثابت کرنا ہے۔ تو ثلث براہین اس میں علم ذاتی کو شرک قرار دے ہیں۔ اور برہنہ ذاتی  
قرار دے گا۔ نہ شرک ہوگا۔ تو معتق یہ ثلث براہین پر افتراء و بہتان کر رہا ہے کہ اس عبارت  
میں ان کی مراد علم ذاتی ہے اس لیے کہ ثلث براہین ایسے بے عقل قرآن سے کہ ان اس بات  
کا رد کرتے ہیں کہ قائل ان کا ضم ہی نہیں ہے۔ اور سائلہ (جس کے دوس براہین قاطعہ  
لکھی گئی ہے) موجود ہے معتق کہیں اس میں دیکھا دے کہ مولانا صاحبہ السیاح صاحب معتق  
اور سائلہ نے معتق کے لیے علم ذاتی ثابت کیا ہو یا دنیا میں کسی سنی عالم نے حضور علیہ السلام  
کے لیے علم ذاتی کا اثبات کیا ہو۔ تو جب کوئی علم ذاتی کا قائل ہی نہیں ہے۔ تو کیا یہ نوکر نے  
والا دیوانہ ہے۔ جو علم ذاتی کا رد کرتے گا۔ معتق نے یہ ثلث براہین کی حمایت نہیں کی بلکہ  
اس کی تجہیل و تحریف کی۔ لہذا یہ توجیہ نہیں بلکہ اس پر افتراء و بہتان ہوا۔

ملاحظہ فرمیں عبارت براہین اس بہتان کی شکل نہیں وہ علم عیلازمین کا ذکر کیا ہے کیا  
اس سے کم کا علم ذاتی ماننا اس کے نزدیک شرک نہیں ہے۔ اور اگر اس کو علم ذاتی ہی کا رد  
کرنا ہوتا تو براہین میں اس طرح لکھتا کہ شیطان و ملک الموت کو عیلازمین کا علم عطائی ثابت  
ہے۔ اس سے غیر عالم کے علم ذاتی پر استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔

پھر یہ بات بھی خود کردہ ثلث براہین نے دست و علم کو شرک کہا کہ اس کی عبارت

دیکھتے ہیں کہ عالم کے وسعت علم کی کوئی نفس قلمی جس سے تمام نفوس کو زندہ کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ تو اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اس کے نزدیک علم ذاتی کی وسعت ثابت کرنا شرک ہے اور علم ذاتی غیر وسیع مانا جائے تو نہ شرک ہی ہے نہ عقائد نفوس ہی ہے۔ تو اس تقدیر پر مؤلف براہین شرک مٹھرا، معتق نے اپنی ترمیم کی کہ اس کو بھانے کفر سے بچانے کے شرک بنا ڈالا۔

نیز مؤلف براہین کی اس عبارت کے بعد تیسری سطر میں یہ ہے اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہرچہ جائیکہ زیادہ۔ اس عبارت میں نفی ملک الموت کی برابری اور زیادتی کی ہے اس سے کم کی نہیں ہے تو دبا کر کیا ملک الموت سے کم علم ذاتی حضور علیہ السلام کے لیے تم مانتے ہو۔

نیز مؤلف براہین اس کے ایک سطر کے بعد لکھتا ہے۔ الغرض یہ تحقیق وہی مؤلف کی محض جہل ہے وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو معتق سے یہ چھو کہ جب علم ذاتی مراد تھا تو اس کو مان کر اور ملک الموت سے نامد ما کر بھی مؤلف انوار ساطعہ شرک میں مبتلا نہ ہوا معتق نے صاف کہا تھا کوئی شخص ذاتی قرار دے گا بے شک جو ہر مشارکت بعقدہ اللہ تبارک و تعالیٰ شرک ہوگا۔ تو معتق سے یہ چھو کہ جب علم ذاتی مراد تھا تو یہ مؤلف انوار ساطعہ شرک کیوں نہیں ہوا۔ یہ ہے معتق کی ترمیم کی حقیقت۔ کیا اب بھی یہ معتق یا کوئی دہائی یہ کہہ سکتا ہے کہ مؤلف براہین کی مراد اس میں علم ذاتی تھی۔

اور اگر اب بھی معتق کی تسلی میں کچھ کمر باقی ہو تو ایک ضرب اور رسید کروں کہ معتق ہی کی براہین سے پیش کردہ عبارت دوم جس کو وہ علم عطائی کے ثبوت ہی میں پیش کرتا ہے۔ اگر اپنے عزیز عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرمائے مگر ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کسی نفس سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔ معتق بھی اس عبارت کو علم عطائی کے ثبوت میں پیش کر رہا ہے۔ اور خود بھی مانتا ہے کہ اس میں علم عطائی کا صاف طور پر اقرار ہے۔ خود اس کے الفاظ عطا فرما دے عطا کیا پکار کر ہی اعلان کر

رہے ہیں کہ براہین کی عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم عطائی کا اعلان کیا ہے۔ اسی پر نفس طلب کی جا رہی ہے۔ اسی پر عقیدہ کرنے کی بحث ہے۔ چہ اس کو آپ یہ کہتے ہوئے خرم نہیں آتی۔ زیر بحث عبارت براہین میں علم ذاتی مراد ہے۔ معتق اس سے پہلے خود ہی اقرار کر چکا ہے کہ شیطان کے لیے عید زمین کی وسعت علی : عطاء اللہ تعالیٰ نفوس قطعہ و احادیث بخیر سے ثابت ہے اور اس کے لیے عقد و میراث عبارت براہین میں ہی دلیل تھا اسی طرح حضور علیہ السلام کے لیے الفاظ عطا فرما دے عطا کیا۔ اس عبارت براہین کی روشن دلیل میں اللہ خود اس کا اقرار کہ حضور علیہ السلام کے لیے باعطاء اللہ سبحانہ جائز کرتا ہے تو ہر دو دیگر بحث علم عطائی میں ہے مگر شیطان کے لیے اس علم عطائی کا ثبوت نفوس قطعہ سے مان لیا اور حضور کے لیے اس علم عطائی کا ثبوت نفوس سے نہیں ماننا تو بحث ہر دو جگہ علم عطائی میں ہوئی۔ تو پھر اس معتق کا علم عطائی کی بحث کا اقرار کر کے اب یہ کہنا علم ذاتی مراد ہے کسی بے ایمانی ہے۔ اللہ خدا اپنے آپ کی مرضی تکذیب کر دیا ہے۔ جو معتق کی بدحواسی و عاجزی کی دلیل ہے۔ اور یہ اقرار کر لینا ہے کہ عبارت براہین کی ایسی کوئی ترمیم نہیں ہے۔ جو مؤلف کو کفر سے بچا سکے۔ لہذا اعظمت قدس سرہ کا الزام صحیح ہے اور شیطان خدا کا شریک ثابت ہو گیا۔

اب باقی رہا معتق کا علم ذاتی کے مراد ہونے پر یہ عبارت براہین پیش کرنا یہ بحث اس ضرورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے۔ تو یہ اس کا مفاد اور قریب وہی ہے کہ اس میں (یہ) کا اشارہ براہین کی عبارت زیر بحث کی طرف نہیں ہے۔ بلکہ حضور علیہ السلام کو حاضر اعتقاد کرنے کی طرف ہے کہ خود براہین میں اس کے بعد یہ ہے جیسا کہ جہلا کا یہ عقیدہ ہے اگرچہ جاننے کو حق تعالیٰ اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدعت ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ دوست ہی نہیں۔ معتق نے اس کو خود ہی نقل ہی کیا ہے۔ تو اس میں حاضر اعتقاد کرنے کی طرف (یہ) کا اشارہ کیا ہے اور مؤلف براہین نے اصل بحث (حاضر ناظر ہونے) کی طرف رجوع کیا ہے اللہ اس میں بتایا ہے کہ حاضر اعتقاد کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک علم ذاتی کی بنا پر اس سے حاضر اعتقاد

کرنے والا مشرک ہو جاتا ہے اور ایک علم معانی کی بنا پر اس سے مشرک نہیں ہوتا۔  
مصنف کا یہ اشارہ براہین قاطعہ کی مہارت زیر بحث کی طرف بتا کر علم ذاتی  
مرد دنیا سخت منطوق و صریح فریب ہے۔ اور اگر مصنف کی خاطر سے فرض بھی کرنا جائے  
کہ علم ذاتی قرار دینے۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ حضور مبراتہم کے لیے تو علم ذاتی قرار دیا  
جائے اور شیطان کے لیے علم معانی۔ یہ تفرق محض بیجا اور باطل ہے۔ قراب عبارت براہین  
کا یہ مطلب ہو گا کہ شیطان و ملک الموت کے لیے تو علم ذاتی کی وسعت نص سے ثابت  
مان لی۔ اور حضور علیہ السلام کے لیے علم ذاتی کی وسعت کا انکار کرتا ہے اور اس پر نص جب  
کرتا ہے۔ تو مصنف شیطان و ملک الموت کے لیے علم ذاتی ثابت مان کر اپنے ہی حکم سے  
خود مشرک قرار پاتا ہے۔ اور پھر نطفہ یہ ہے کہ مصنف بکہ مؤلف براہین تو یہ حکم نکلا ہے  
کہ جو شخص حضور علیہ السلام کا علم ذاتی قرار دے گا۔ وہ مشرک و کافر ہے۔ اور اصل مصنف براہین  
گنگوہی جی یہ فتوے لکھتے ہیں کہ۔

اور جو یہ عقیدہ ہو کہ خود بخود آپ کو علم تھا۔ بدون اطلاع حق تعالیٰ کے تو اندیشہ  
کفر کا ہے۔ مینا پہلی شق (علم معانی) میں امامت درست ہے دوسری شق  
(علم ذاتی) میں امام نہ بنانا چاہیے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان کو روکے اور  
تاویل کرے ورنہ نقصان علم ہے۔

دیکھو گنگوہی جی علم ذاتی کے اعتقاد پر بھی کافر کہنے سے زبان روکنے کا حکم دیتے  
ہیں۔ اب بتاؤ اس میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا اور کس کا حکم صحیح ہے اور کس کا غلط۔

### انبیٹھوی اور ٹانڈوی گنگوہی کی زد میں

مصنف کی دوسری بات یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی کو باعطاء اللہ تعالیٰ  
اعتقاد کرے گا ہرگز مشرک نہ ہو گا اور مؤلف براہین اس کو جائز فرماتے ہیں۔ مصنف اور

مؤلف براہین کا یہ قول ناشکی ہے۔ اصل وہابیہ کا عقیدہ وہ ہے جو براہین کے اصل مصنف  
گنگوہی جی کے فتوئل میں ہے۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب خاصہ شری مشرک ہے۔ نقد سہ  
دوسرے فتوے میں ہے۔

علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق  
کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں ہے۔  
لہذا یہ لکھا ہے۔

پھر خواہ یوں سمجھ کر یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے  
سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

ان عبارت سے صاف ثابت ہو گیا کہ حضور علیہ السلام کو علم غیب باعطاء اللہ تعالیٰ  
اعتقاد کرنا بھی صریح شرک ہے۔ قراب مصنف بتائے کہ اس کی بات صحیح ہے یا اس کے  
ان اکابر کی۔ اور وہ خود جھوٹا ہے یا اس کے اکابر۔ اور وہ اپنے اکابر کی حمایت کرتے ہوئے  
ان کے خلاف لکھا ہے۔ اور ان کی کٹلی ہوئی تکذیب کرتا ہے یہ ہے مصنف کی بدحواسی  
کا عالم۔

اور اگر مصنف کی یہ بات صحیح ہے کہ مؤلف براہین قاطعہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی  
کو باعطاء اللہ جائز فرماتے ہیں اور وہ محیط زمین کے علم معانی کا حضور کے لیے انکار نہیں  
کرتے قراب حضور کو بر بنائے علم معانی حاضر کتنا درست ہو گیا۔ اور مولوی عبد السمیع صاحب  
مؤلف انوار ساطعہ کا مدعا ثابت ہو گیا تو پھر مؤلف براہین کی عبارت ہی خبط ہو گئی۔  
مصنف سے کہہ کر باطل کی حمایت کا یہی انجام ہوتا ہے۔ اس کا کلام ہی قابل تاویل و توجیر  
نہیں۔ اس لیے ساری دیوبندی قوم کی سہی اس کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی۔ اس کا کفر تھا وہ

نمائے سے نہیں مل سکتا۔ تو آبِ قوت پر کرد۔

پھر مصنف العزیزت قدس سرہ کے پیش کردہ آیات و احادیث پر یہ نالشی قول پیش کر کے دنیا کو ذییب دیتا ہے۔

### ناندوی کا نالشی قول پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا

جو اس نے آیات و غیرہ علوم نبویہ علیہ السلام کے بارے میں ذکر کیے ہیں ان کا کب کسی کو انکار ہے علوم نبویہ میں اور اس کی وسعت و کمال کے بارے میں سیکڑوں رسالے ہمارے اکابر نے تالیف کر دیئے ہیں یہ جملہ آیات و احادیث علی اللہ والین ہیں حضور علیہ السلام اعظم الخلق علی الاطلاق ما شرف الخلاق بالتفان میں کسی کو اس میں کوئی کلام ہی نہیں البتہ الاطلاق عالم الغیب خصوصاً باری تعالیٰ عزوجل کی ہے اور اس کے دلائل کتابیہ و حدیثیہ معزوت و مشہور ہیں۔

**جواب :-** مصنف یا دیوبندی قوم اگر اپنے اس دعوے میں سچی ہے کہ وہ ان آیات و احادیث کو نہتی ہے جن سے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علی اور الخلق و اشرف الخلاق ہونا ثابت ہو رہا ہے تو پھر ان سے اجتناب کا اختلاف ہی کیوں جتنا اور ان دایہ کو قرین شانِ رسالت کرنے والا کس بنا پر کہا جاتا۔ مصنف کا یہ سخت فریب ہے اور مغالطہ ہے۔ اور یہ مزید کذب اور جہالت ہے کہ اکابر دیوبند نے حضور علیہ السلام کی وسعت علی کے اثبات میں رسالے لکھے ہیں۔ مصنف اگر اپنے اس دعوے میں سچا تھا تو کم از کم دس رسائل کے نام تو یہاں شمار کر دیتا سیکڑوں رسالے کہہ دیتا تو سفید جھوٹ ہے مزید کذب ہے۔ ان دیوبندیوں نے تحقیق علم مفصلے و توہین شانِ حبیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں مژدہ رسالے لکھے ہیں۔ دیکھئے ہم بھور و نور کے چند رسائل کی عبارات

پیش کرتے ہیں۔ ہر ذیقتل اس کا مرد فیصلہ کر لے گا کہ اس میں وسعت علم ثابت کی ہے یا تحقیق رسالت کی ہے۔ ان کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی نے لکھا اور حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر پر ہر پختہ اور پاگل بلکہ جانوروں کے برابر قرار دیا۔

پھر یہ کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید و عمر ہر دریاقت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تفصیل ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

انہیں کے پیشوا مولوی قاسم نانوتوی اپنے رسالہ تحذیراتنا میں اتنی کو اعمال میں نیابت کی برابر مان کر بلکہ اتنی کو ان سے بڑھا کر شانِ انبیاء کرام کی اس طرح تحقیق شن کرتا ہے۔

### بقول نانوتوی اتنی اپنے نبی سے بڑھ جاتا ہے

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی را عمل اس میں بسا اوقات بظاہر اتنی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

اور براہین قاطعہ کی عبارت زیر بحث میں حضور علیہ السلام سے زید و شیطان و ملک الموت کے لیے وسعت علی ثابت کی۔ تو ان اکابر دیوبند نے کیا تحقیق علم نبوی اور قرین شانِ رسالت نہیں کی مژدہ کی حضور کی وسعت علی کو گھٹایا۔ تو کیا یہ اکابر دیوبند ان آیات و احادیث پر ایمان لائے۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔ اور کیا ایسے گستاخانِ شانِ رسالت کے متعلق کوئی ذی عقل یہ باور کر سکتا ہے کہ یہ بے ادب حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اعظم الخلق و اشرف الخلاق ہونے پر ایمان لاسکتے ہیں۔ اور ایسے علم نبوی کے گھٹانے والے کیا وسعت علم نبوی میں کوئی رسالہ لکھ سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ یہ مصنف کا مزید کذب ہے فریب ہے۔

باقی را الاطلاق عالم الغیب کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہونا اس کو مصنف نے کسی

دلیل سے ثابت نہیں کیا اپنی عادت کی بنا پر۔ جہاں یہ کہہ دیا اس کے دلائل کتابیہ و حدیثیہ معروفت و مشہور ہیں۔ اب میں کوئی آیت قرآنی حدیث پیش نہیں کرتا ہوں کہ اس پر پوری گفتگو اگلی فصلوں میں پیش کی جائے گی۔ اس کے بعد مصنف ایک موضوع حدیث قابلِ حجت مقرر کرتا ہے۔

شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اگر اس روایت کو باعتبار اسناد کے بے اصل قرار دیا تو بوجہ دلائل اسوہ صحیحہ مقبول المعنی ہونے میں کسی کو انکار نہیں ہو سکتا پس بحسب المعنی قابلِ اہتمام ہے جی کہ خود رجال برطوسی نفی علم ذاتی کا اسی طرز پر موافق حدیث متقول قائل ہے۔

جواب :- مصنف اس میں مؤلف براہین قاطعہ کی باطل و بے اصل روایت کی سند پکڑنے کی حمایت میں ناپاک سعی کر رہا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ مؤلف براہین کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کی نفی میں کوئی آیت یا حدیث قول نہ لے سکے۔ اور کسی طرح مل سکتی تھی کہ آیات و احادیث قرآن کے علم کی وسعت ثابت کرتی ہیں مان کے نفی علم میں کوئی آیت یا حدیث ہو نہیں سکتی۔ مؤلف براہین نے ایک بے اصل اور باطل روایت ہی کو اپنی سند بتایا اور براہین میں یہ ٹھکانہ۔

اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ خبر کو (یعنی حضور نبی علیہ السلام فرماتے ہیں) جو خبر کو (دیار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔

مؤلف براہین کی بے ایمانی ملاحظہ ہو کہ شیطان کا علم تمام زمین کو محیط مانا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیوار کے پیچھے کے حال سے بے خبر مقرر کیا اور اس کی سند میں کسی بے اصل اور مردود روایت کو پیش کر دیا اور بحال ہے بیانی حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے سراسر کی روایت دھروہی اور طرفیہ ہے کہ حضرت شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے اسے روایت نہیں کیا بلکہ اس کا رد کیا ہے چنانچہ حضرت شیخ نے مدارج النبوة میں فرمایا۔

اسی جا اشکال می آئند کہ مدعی روایات آئندہ است کہ گفتا حضرت متقی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ من ہند ام نیدانم آنچہ در پس این دیوار است جراثیم آنست کہ این سخن اسلے خوار و در روایت بدل صحیح فشرہ است یہاں ایک شعر پیش کرتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ حضور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میں ہند ہوں۔ اس دیوار کے پیچھے کا حال مجھے نہیں معلوم اس خبر کا جواب یہ ہے کہ یہ بات محض بے اصل ہے اور اس کی روایت صحیح نہیں

علامہ علی قاری موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔

حدیث ما اعلہ ما خلف جدارہی ہذا قال العمدی لا اصل لہ حدیث کہ میں اپنی اس دیوار کے پیچھے کا حال نہیں جانتا ہوں۔ امام مستطانی نے فرمایا اس حدیث کی کوئی اصل نہیں۔

علامہ ابن حجر مکی افضل القرے میں فرماتے ہیں۔

لہذا یعرف لہ سند اس حدیث کی کوئی سند پہنچانی گئی

اب مصنف کی بے ایمانی دیکھو کہ اس بے اصل اور بلا سند باطل روایت کی فعل اپنے پیچھے کی محنت میں حمایت کہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کو گھٹا رہا ہے اور خود یہ اقرار بھی کرتا ہے کہ باعتبار اسناد کے بے اصل ہے۔ اور پھر اس سے سند پکڑتا ہے اور پھر بے ایمانی ملاحظہ ہو کہ یہ بحسب المعنی قابلِ حجت ہے اور اس کے مقبول اسنی ہونے پر دلائل صریح کا صوف نام لیتا ہے۔ اگر ایک دلیل صحیح بھی مصنف کے پاس ہوتی تو اس کو پیش کرتا اور جب ایسے اہم موقع پر پیش نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ اس کے پاس کوئی

کے جلسے برابر بھی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ شفت کو جھوٹ برستے ہوئے شرم نہیں آتی۔ اور میرے مزاج افراد بیتان العزیزت رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کہ تلبے کو وہ بھی موافق حدیث منقول کے طرز کے قائل ہیں۔ اگر وہ قائل ہوتے تو ان کا قول نقل کرنا ضروری تھا تاکہ مصنف کی صداقت ظاہر ہو جاتی اور حیب وہ ان کا کوئی قول پیش نہ کر سکا تو معلوم ہوا کہ مصنف سخت مغتری و کذاب ہے۔ فلعنہ اللہ علی اسکا ذمہ۔

اس کے بعد مصنف نے تقریباً ایک ورق العزیزت قبلہ کو صرف گالیاں دے کر اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالا۔ اور آخر میں عبارت براہین کی صفائی میں ایک یہ فقرہ لکھا ہے

### امام الکافین ٹانڈوی کا ایک نرالا جھوٹ

ہم نے ہزاروں معتقین پر یہ عبارت براہین کی مع عبارت الفاہرہ پیش کی جن کو پہلے سے ویر تشریر اس کلام لغز کے سونٹنی حضرت مؤلف براہین سے ہر نیکی مٹی انہوں نے جب بتاں دونوں عبارتوں کو دیکھا تو دیکھتے ہی اور فکر کرتے ہی خود بخود بکھٹے کبے شک حضرت مؤلف براہین پر افترا محض ہے ہرگز یہ عبارت اس بات پر جو جہاں زمانہ ان کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلائل کرتی۔ صاحبزمنوں و متقی ہیں عبارت عربی و ترکی نہیں ہیں اردو بے غور فرمائی بلکہ

جواب مد مصنف نے عبارت براہین و الفاہرہ کی صفائی میں خوب اچھی طرح اڑھی چوٹی کا دور لگایا۔ لیکن اس کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل پیش نہ کر سکا جس سے اس کا کفر اٹھ جاتا۔ اور اس کا موقف حکم لغز سے بچ جاتا۔ خود مصنف کا دل بھی جانتا ہے کہ انتہائی سخی کے بعد بھی نتیجہ صفر ثابت ہوا۔ تو اس نے اس عبارت کی صفائی میں ایک یہ فقرہ لکھا۔ اور خوب دل صبر کر جھوٹ بولا۔ افترا کیا۔ مگر اس کا کذب پھر بھی پکڑا گیا کہ اگر اس فقرہ کا کچھ بھی

وجود ہوتا تو مصنف ان ہزاروں معتقین میں۔ کہ اذکم دس بیس کے نام لکھ دیتا تو ہر مخالف و موافق اس کی تصدیق کر سکتا تھا نام سے یہ بی ظاہر ہو جاتا کہ وہ معتقین کس قابلیت و شہرت کے مالک ہیں اور کس فرقہ و جماعت کے ہیں تاکہ ان کے جواب پر توہم کی جاتی اور بقول مصنف ہی کے وہ عبارت براہین جب عربی ترکی نہیں سلیس اردو بے قرآن کے جواب ہی سے ظاہر ہو گیا کہ وہ معتقین بھی مصنف کی طرح دیوبندی و دہلی ہونگے۔ ورنہ ہر بیس اردو خواں اس عبارت کے دیکھنے کے بعد یہ کہے گا کہ اس عبارت براہین میں شیطان و ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے زائد ثابت کر کے حضور کے علم کو گھٹایا گیا ہے۔ اور شان رسالت کی سخت ترہیں بتدقیق کی گئی ہے۔ جب وہ معتقین اس قدر بیس اردو کو بھی نہیں سمجھ سکے تو وہ مصنف کی طرح جاہل معتقین ہونگے مسئلہ! اگر ایسے جہل الحال جہل الاسماء کی شہادت اس عبارت کی صفائی کے لیے کافی ہو تو ہر قادیانی غلام احمد قادیانی کی عبارت قرین آمیز کی صفائی ملے گی۔ فقرہ گڑھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ ہم نے ہزاروں معتقین پر اس کی عبارت کو پیش کیا ہے تو انہوں نے بعد خود قائل کے خود خود کہا ہے شک مصنف قادیانی پر افترا محض ہے ہرگز اس کی عبارت اس بات پر جو جہاں دیر ہند اس کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلائل کرتی۔

بیکے مصنف صاحب ترکی ایسا فقرہ گڑھ کہ عبارت قادیانی کی صفائی ہو جائے گی۔ اور یہ ثابت ہو جائیگا کہ اس نے ثانی رسالت میں گستاخیاں دے دی ہیں انہیں نہیں کی ہیں۔ مصنف کی ایسی حرکت سے خوب ظاہر ہو گیا کہ اس کے پاس عبارت براہین کی صفائی میں اونٹ سے اونٹ توجیہ و تاویل ہی نہیں ہے۔ پھر آخر میں اس کا یہ کہنا۔

### ٹانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت

اہم نے جب مجدد صاحب مدنی میں ان ائمہ راہب میں منکر طلب کی مٹی کیوں فرمایا تھا۔

جواب :- کس قدر جھوٹ اور کیا مرتج کذب ہے۔ معصیت کو آج تک ایسی جزا ت  
کب پہنچی ہے کہ ان کو ہی عبادت پر کوئی گفتگو کرتا۔ اور کسی سے مناظرہ کرتا۔ معصیت کو نہ تو  
کا نام سن کر تو بخدا آجاتا ہے۔ اور جہاں مناظرہ کا سلسلہ بھی ہو جاتا ہے وہاں پر جاننے کی ہمت  
بھی نہیں کر سکتا۔ تو اس حال ذرا پر اظہر ہے کہ ترأت سے گفتگو کرنے کی جرأت۔ یہ نہ  
اور صد کی دلی۔ تبار سے پیشتر عتازی جی تو مراد آباد میں گھر کے اندر چوڑیاں پہن کر چپ  
گئے۔ اور اظہر ہے کہ مقابلہ میں میدان میں نہ آسکے۔ اور وہاں سے فتنہ فیز ادا کی  
گردان کرتے تھے۔ پھر کمر سانس لیا۔ اور یہ پڑی نہ پڑی کا شہر با اور مناظرہ کی ڈینگ  
چلیج۔ معصیت کو اگر ان کو ہی عبادت پر مناظرہ کی ہمت ہو اور اس کے پاس ان کی کوئی  
توجہ موجود ہو تو کسی مشہور شہر میں مناظرہ کا انتظام کسے کئے طلب کرے میں انشاء اللہ اس کی  
مقرر کردہ تاریخ پر اسی مقام پر حاضر ہو جاؤں گا۔ معصیت کی ساری شہین کر کری ہو جائے گی۔ اور  
دنیا دیکھ لے گی کہ اس کی ساری تھیاں خاک میں غماش کی گئی۔ اور اکیلا بدو رہنہ کا کفر افساب سے  
نزد و دنیا پر ہر جلسے کا سب سے اس کا چیلنج قبول ہے۔ اب وہ مناظرہ کے لیے تاریخ و مقام  
سے مطلع کرے۔

## فصل ثامن اور عتازی حب کا کلمہ و درود

معصیت نے عین سطروں میں اس کے ایسے اور صفت بیان کی کہ اور ایسے انصاف  
ذکر کیے جن کا وہ غریب نادار پرگزہ رگزل اہل نہیں۔ میں نے ان کو دیکھا ہے وہ ایک سیر  
ملا آدمی تھا۔ معصیت نے اس کے یہ اوصاف ہی بیان کیے لیکن اس کی نبوت کا کلام لائے  
وَاللّٰهُ اشْرَفُ خَلْقٍ رَّبُّ الْعَالَمِ اِنَّهُ اَدْرَاكَ مَا تَفْعَلُوْنَ  
وَقَدْ جِئْنَا بِكَ اَشْرَفَ بَحْلٍ كَسْنَا بِمَوْلٍ لِّیْ جِسْمٍ كُورِ سَالَةِ الْاُمَمِ وَاهِ صَفَرِ سَلَمَةِ  
پر چھاپ کر شائع کیا گیا ہے۔ معصیت کو اس اپنے دیوبندی قوم کے گمراہ اور درود کا بھی لکنا  
مقرر تھا۔ تاکہ دیوبندیوں پر یہ ظاہر ہو جاتا کہ ان کا وہ ایسا نبی ہے جس کا نام گمراہوں و اقل  
دود اس کے نام پر پڑھا جاتا ہے۔ وہ یہی عتازی جی ہیں۔

معصیت نے اس موقع پر یہ سخت حق تلفی کی۔ بلکہ ان عتازی جی کی اس درود دست  
ملت کا اظہار نہیں کیا۔ جس کو اسی رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۵۵ء میں چھاپا۔

## عتازی گستاخ کی خباثت باطنی یعنی ام المومنین عائشہ کی شان میں گستاخی

ایک فاکر صالح کر معصیت ہو کہ اصغر اشرف علی عتازی (کے گھر حضرت  
عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا میرا اشرف علی کا ذہن سنا اسی  
طرف متل ہوا کہ کس حدت اختیار کی۔ اس مناسبت سے کہ جب معصیت  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تو حضور کا اس شریف پاس  
سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم غریبیں۔ وہی قعدہ یہاں ہے۔

جواب :- یہ دیکھ کر کلیجہ نہ کھاتا ہے کہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ  
منہا سلامتی کی ماں ہیں کوئی بے عزت سے بے غیرت جنگل چٹا بھی ماں کو خواب میں  
دیکھ کر اس کی تعبیر جوڑو سے کرنے کی جرأت نہ کرے گا۔ کوئی بے میا سے بے حیا حامل بھی  
مل کے آنے کی یہ تعبیر نہیں کر سکتا کہ اس کی کس مرغوب سے شادی ہوگی۔ پھر حضور اکرم صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احوال کریمہ کو قعدہ کہہ کر یہ لکنا کہ وہی قعدہ یہاں ہے۔ اور ان حالات  
قد سیر سے اپنی حالت کو تشبیہ دینا اور اپنے ناپاک سل کو حضور کے پاک حال کا عین  
مشہلانا۔ یعنی جو واقعہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ام المومنین صدیقہ کا تھا۔  
ببینہ بلا تفاوت عتازی و عتازیہ کا قرار دینا یہ اسی طلب کی پیداوار ہو سکتی ہے جو اپنے  
آپ کو نبی جانتا ہو۔ اپنا نام گمراہوں و اقل کر کے داخل کرنے کو قسقی بخش بتا کر مریض  
کہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھنے کی ترغیب دیتا ہو۔ اپنے آپ کو محمد رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جگہ اور اپنی جگہ کو حضرت ام المومنین کی جگہ سمجھتا ہو۔

مشکل نو! یہ وہ اکابر دیوبند ہیں جن کی تعریف میں معصیت اور دیوبندی قوم دشمن اظہار  
بدر الغضا علی استنہ۔ جامع البیہ ص ۱۰۰۔ امام اہل السنہ والجماعہ حکیم الامت۔ وغیرہ وغیرہ  
کہا کرتی ہے۔ مادہ کس بنا پر عرض اس بات پر کہ یہ اکابر دیوبند خدا اور رسول کو خوب گالیاں



دیتے ہیں۔ ان کی شانوں میں گستاخیاں دیے اور بیاں کستے ہیں۔ ان کی توبین و تسکین  
شان کستے ہیں۔ ان کے علم و سچ کو گھٹاتے ہیں۔ چنانچہ مکتوبی کی دانتی میں نے تو صرف شان  
و ملک الموت کے علم کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کا علم گھٹایا تھا۔ اب ان حقانی صاحب کی ان  
شان رسالت و تسکین علم نبوی کا کارنامہ بھی کیئے۔ چنانچہ یہی حقانی بن اپنے پرے سات سون  
کے مہوڑ رسالہ حفظ الایمان میں لکھتے ہیں۔

### حقانی کا شان رسالت پر ڈاکہ

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید میح ہو  
تو دریافت غیب یا مرہنے کہ اس غیب سے فراد بعض غیب ہے یا کل غیب  
اگر بعض علوم غیبیہ فراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب  
تو زید و عمر بلکہ ہر کسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

جملہ لب :- اس جلدت میں حقانی جی نے آقا و مولا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی شان میں کسی توحین کی کہ وہ یہ کہتا ہے کہ دیوبندی مذہب میں تو حضور کی ذات پاک  
پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی مرے سے میح نہیں بلکہ مرتجح ترک ہے لیکن زید حضور کی ذات  
پاک پر علم غیب کا حکم کرتا ہے تو ہم اس سے یہ پوچھتے ہیں کہ اسے زید تو حضور کے لیے غیب  
کے کل علوم ثابت کرتا ہے یا غیب کے بعض علوم ثابت کرتا ہے۔ اگر حضور کے لیے غیب  
کے بعض علوم ثابت کرتا ہے تو اس میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیا خصوصیت آوا  
اور کیا فوقیت انکی۔ کہ جیسا علم غیب حضور کا ثابت ہوا ایسا علم غیب تو زید و عمر کو یعنی ہر  
معتوی نفس کو بھی حاصل ہے۔ پھر حقانی جی کو خیال آیا کہ زید عمر اگرچہ ناخواندہ جاہل بھی  
لیکن پڑھ کر مولوی عالم ہو سکتے ہیں۔ ان کے علم کی برابر حضور کے علم کو کہنے میں دگر تسکین  
نہیں ہوتی تو اس نے اس سے اتر کر کہا ایسا علم تو مسمیٰ یعنی پتے اور نمون یعنی پاگل کو بھی حاصل

۱۔ حفظ الایمان ص ۱۵۷ و ۱۵۸ ج ۱ شرم ساڈ ہرہ۔

ہے پھر حقانی جی کو یہ وہم ہوا کہ میں نے حضور کا علم اگرچہ پتے اور نمون کے برابر بتا دیا لیکن  
بعض بچے زیرک اور قلعہ دہرتے ہیں اور بعض پاگل پڑھ کر کھڑے ہو جاتے ہیں تو حضور  
کے علم کو ان کے علم سے تشبیہ دینے میں بھی کلیہ مشد انہیں ہوا تو اس سے بھی نیچے اتر  
کر کہتا ہے بلکہ جمیع حیوانات یعنی جانوروں اور بہائم یعنی چوپایوں کو بھی حاصل ہے کہ جب  
تمام جانور اور چوپائے کہا تو گدھے کتے سور سب کو شامل ہو گیا۔ اور نہ نیا جانتی ہے کہ  
حیوانات ذوی العقول نہیں اور جب ذوالعقول نہیں تو مرے سے ذی علم ہی نہیں  
ہوتے۔ ترجمہ حقانی نے حضور کو حیوانات کے ساتھ تشبیہ دی تو گویا یہ کہہ دیا کہ حیوانات  
کو جس طرح علم حاصل نہیں اس طرح حضور کو بھی علم حاصل نہیں۔ پھر حایک زید حضور کو بعض  
غیب کا علم ثابت کرتا ہے۔ پھر اس عبارت میں ایک بات قابل توجہ یہ ہے کہ یہ لوگ  
علم غیب کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص مانتے ہیں اسی بنا پر حضور علیہ السلام کے لیے صاف  
انکار ہے اور اس کے لیے دلائل قطعیہ کا مطالبہ ہے اور اس کے مقابلہ میں حیوانات کو مرے  
کہتے۔ سور و میر و کے لیے علم غیب حاصل ہونے کو تسلیم کر لیا۔ اور حیوانات کے علم غیب ثابت  
کرنے کے لیے کسی فقر قطعی کے ہونے کی ضرورت نہیں ان کو خاصہ الہی بھی بغیر کسی فقر  
قطعی کے مان لیا۔ یہ ہے ان حقانی جی کی ملامت خدا در رسول کا نمونہ۔ اللہ عزت قدس متوا  
نے المستند المسند میں اس عبارت کو نقل فرما کر ظاہر میں کے سامنے پیش کیا۔ اور عدلی میں  
ترجمہ کر کے اصل عبارت حفظ الایمان جی کو پیش کیا۔

### حقانی مجرم کا ٹانڈی دیل کتا ہے

اس پر معصفت لکھتا ہے۔

و حقانی (پڑیہ) تہمت لگاتی کہ معاذ اللہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے  
علم کو زید و عمر بلکہ چوپایوں اور مجنوں کے علم کی برابر کہتے ہیں اب آپ  
مصرات ذوالخود فرمائیں اور انصاف کریں عبارت حفظ الایمان کی موجود ہے  
آیا یہ امر اس میں مسطور ہے یا نہیں صاحب مضمون دروغ اور افتراء بندی پر اس گراہ



کو عالم الغیب کہے جاتے ہیں اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے  
انصوب غنیہ کاظم ہوتا ہے علم طیب کہنا گمراہی ہے۔ در جمیع مخلوقات نوحہ  
بالہ عالم الغیب ہے انتہی جہزات اس عبادت سے صاف طور سے معلوم  
ہو گیا کہ عبد صاحب کے دادا پیر صاحب کے قول نہایت وضاحت سے  
علم طیب میں مخلوقیات دیہ پری جن موت کیرے کھڑے۔ جنون و پاگل  
گدھے کتے و غیرہ معاذ اللہ رسول مقبول علیہ السلام کے مساوی ہونگے۔  
اگر اس کام میں کوئی تاویل نکالتا ہے تو عقانوی کا کام کیوں نہ اس تاویل  
کا محتمل ہوگا۔ علیہ السلام

**جواب :-** دنیا میں بہت سے جھوٹے پیدا ہوئے لیکن کسی انہیں اپنے جھوٹ پر  
شرمندگی ناسی ہو جاتی ہوگی۔ جہان میں بہت سے مفتری مشہور ہوئے لیکن کسی انہیں اپنے  
افترا پر شرمساری، گئی ہوگی۔ عالم میں بہت سے بہتان طراز کہلائے لیکن کسی انہیں  
بہتان طرازی پر حیا پیدا ہوگئی ہوگی۔ مگر ایسا کتاب جو اپنے کذب پر فخر کرتا ہو ایسا مفتری  
جو اپنی افترا پر دمازی پر نہ خروما ہو۔ ایسا بہتان طراز جو اپنی بہتان طرازی پر حیا نہ کرتا ہو  
ایسا سلطان انکار ہیں۔ امام المغتر ہیں اس مصنف کے سوا کوئی دوسرا مشکل ہی سے دیتا  
ہوگا اس کا جھوٹ بڑا افترا کرنا عادت ثانیہ ہو چکا ہے۔ اس سے جب عبادت  
مختلا ایمان کی تو میر نہ بن سکی تو اس نے حضرت قدوہ السالکین ربہ العارفین حضرت  
شاہ حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اسم مبارک سے ایک کتاب تعنیف کر ڈالی اور بکس  
بے حیائی اس کا نام بھی خزانہ الاولیاء گڑھ لیا اور بکمال بے شرمی اس کا مطبع بھی کانپور  
اپنے دل سے تراش لیا۔ اور بکمال بے غیرتی اس کا صفحہ ۵ ابھی اپنی طرف سے تجزیہ کیا اور  
بکمال شیطنت اس کی یہ غلط کشیدہ عبارت حسب منشا اپنے ناپاک کلب سے مختلا ایمان  
جیسی اختراعات کر ڈالی۔ اور پھر اس مفتری کتاب کی ویرہ دلیری دیکھو کہ خود اس کی من گڑھت

۱۔ شبابہ ثاقب ص ۳۲ و ۳۳۔

بیز اد اپنے غصم کو کس شوق چٹھی۔ کس بلند آہنگی کے ساتھ الزام دے رہا ہے کہ محمد  
صاحب کے دادا پیر شاہ حمزہ صاحب باربردی کا کام عبادت مختلا ایمان سے بھی  
زیادہ صریح تر کمال اور ترمین اس میں ہے کہ علم طیب میں کیرے۔ کھڑے۔ پاگل۔ گدھے  
کتے و غیرہ کو محض کے مساوی کہتے ہیں۔ قرآن کے کلام میں اگر کوئی تاویل نکلتی ہے تو خدا  
جی کا کام بھی اسی تاویل کا متعلق ہے۔ صد ان کو بھی کافر کبر و غیرہ بے پردہ بکواس۔  
مسئلہ انرا رد افض کی تحریک مضبوط ہے لیکن ایسی دلیری کہ کسی کے نام سے کتاب  
تعنیف کر لی گئی ہو۔ ایسی جہزات کہ اس کتاب کا نام اپنی طرف سے گمراہ لیا گیا ہو۔ ایسی  
بے حیائی کہ اس کا مطبع اپنی طرف سے تراش لیا ہو۔ ایسی بے شرمی کہ اس کا صفحہ اپنی طرف  
سے تجزیہ کر لیا گیا ہو۔ ایسی بے غیرتی کہ اس کی بالکل ساری عبارت اپنے حسب مختلا اپنی  
طرف سے بنا ڈالی گئی ہو۔ شاید ان رد افض نے بھی نہ کی ہوگی۔ معصفت اس صریح جھوٹ  
اس افترا اس بہتان پر سطح الوقت جگہ ہے اور اس کی ساری دیوبندی قوم اس کو شیخ اکل  
کہتی تو کیا یہ ایسی افترا و کذب ہی کا شیخ ہے۔ کونایت ہوگی کہ یہ مصنف سلطان انکار ہیں۔  
امام المغتر ہیں۔ اور ابیس میں کا خاص جیتا فرزند ہے۔

فعلیہ السلام اللہ عالم ملکات والناس الحیوم الدین۔

پھر اس مصنف نے دیکھا کہ اس ایک جھوٹ اور افترا سے عبارت مختلا ایمان کی صفائی  
نہ ہو سکے گی۔ تو کم از کم حدو شہادت کو تو پورا کر دیا جائے لہذا دوسرا افترا و کذب یہ پیش کرتا ہے۔

### ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجل نمبر ۲

جناب بندہ درم و دربار صاحب کے دادا یعنی مودی رضا علیخان صاحب  
دایۃ الاسلام مطبوعہ صلیح صادق سیٹا پر صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔ حضور  
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم طیب بالواسطہ تھا۔ یعنی بذریعہ وحی کے  
تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ ملی قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق  
و باذات کا اعتقاد رکھنے مفتی الی انکس ہے اور نفس قلمی کے خلاف۔ اس میں تاویل

اور اگر پھر کذابہ دین کا کام ہے لا آہ مجتہد صاحب اپنے دادا صاحب کی بھی تکفیر کریں وہ بھی سب کو علم غیب بتاتے ہیں اور نہ اس طرح سے تو گھر سے نکلتے۔ مجتہد بندہ وغیرہ وغیرہ سب کو آپ کے شریک عالم الغیب ہونے میں کر رہے ہیں۔ بالآخر اگر مولانا متاوی نے ایسا کہا بھی ہو اور ان کی تحریر کا وہی مطلب ہو جو مجتہد صاحب نے کہا ہے تو جب اپنے ہر دو داداؤں کی تکفیر نہیں کرتا تو مولانا متاوی پر کیوں اتنے صاف کرتے۔ (مخلص)

جواب :- مسئلہ اول! مصنف کی براہ کلام مذہبی۔ فزیری شاید کسی فرقہ میں بھی نہ مل سکے۔ یہود و نصاریٰ نے تحریفیں کیں۔ اور دیگر فرقہ باطلہ نے تحریفیں کیں مگر مصنف نے سب کے منہ پر شکر دریا۔ سب سے اس تحریف میں سبقت لے گیا۔ اس کی ایک تحریف کس قدر انفرادوں کا مجروح ہے کہ بکمال بی حیائی حضرت مانی دین و ملت۔ اعرشہ سولانا صوری و مناعلیٰ خاں صاحب بریلوی قدس سرہ کے اہم گرامی سے ایک کتاب تصنیف کر ڈالی اور بکمال بے شرمی اس کتاب کا نام بھی جہادۃ الاسلام رکھ دیا۔ اور بکمال بے غیرتی اس کا مبلع بھی شیخ صادق سیتا پور اپنے دل سے تراش دیا۔ اور بکمال بیباکی اس کا صفحہ ۳۰ اپنی طرف سے تجویز کر لیا۔ پھر بکمال شیفت اس کی یہ خط کشیدہ عبارت سبب طلب اپنے ناپاک دل سے شل عبارت حفظ الایمان اختراع کر ڈالی۔ اور پھر اس سلطان الکاذبین۔ امام المتزینین کی انتہائی بے حیائی دیکھنے کو خود ہی قراس کوڑا اور اپنے غصہ کو کس دیدہ دلیری اور شرم جتنی کے ساتھ مبلع سے رہا ہے کہ تم اپنے دادا کی بھی تکفیر کرو۔ وہ بھی علم غیب کہتے۔ مجتہد بندہ وغیرہ کو بتا رہے ہیں۔ اور جب تم اپنے دادا کی تکفیر نہیں کرتے تو متاوی جی کی بھی تکفیر مت کرو۔ دیوبند یو یو۔ یہ مصنف کذب کی ایسی ہی کاغذیہ راہ افتر کی محال کا نامک و مختار ثابت ہوا یا نہیں۔ مگر فرزند ہر ہنرود ہوا۔

سہ ۱۔ شباب شائبہ ص ۱۳۳ و ص ۱۳۴۔

حیرت ہے کہ دیوبندی قوم ایسی اندھی ہے جو ایسے مغزی و کتاب کو اپنا شیخ باقی ہے جس کے کذب و افتر کی یہ چھٹی ہوئی نہیں بلکہ چھٹی ہوئی دستاویزیں موجود ہیں دیوبندی قوم ایسی ہے جس کو ادب و غیرت ہے جو ایسے مختار و فزیری جھوٹے کو میر باقی ہے جس کے کذب و فزیر کی یہ چھٹی دو تحریریں طبع شدہ موجود ہیں۔

دیوبند یو۔ ○ — کیا تمہارا شیخ وہی ہوتا ہے جو ایسے مرتکب کذب بولے ایسے جیسے افتراباندھے۔

○ — کیا تمہارا پیر وہی ہوتا جو ایسا مختار ہو۔ اتنا فزیری۔

○ — کیا تم ایسے ہی کو اپنا شیخ بنا لیتے ہو جو ابتداء مرح کا چھوٹا اور بے حیا ہو۔

○ — کیا تم ایسے ہی کو اپنا مفتاحہ لیتے ہو جو اس قدر مختار اور قیاد ہو۔

مسئلہ اول! اس مصنف نے یہ دونوں اختراعات اس بنیاد پر کیے کہ عبارت حفظ الایمان کی توہین و تنقیص اور اس کا گھر اس قدر مرتکب تھا کہ یہ مصنف کیا خود صاحب حفظ الایمان ہی اپنی حیات میں اس کی کرنی ایسی توجیہ و تاویل نہ کر سکا جس سے نہ کلمہ کفر سے بچ جائے اس مصنف نے اس کی جیب کوئی توجیہ و تاویل نہ پائی تو نہ یہ و افتر کر کے پر مجبور ہوا۔ اور اس نے حفظ الایمان جیسی یہ دو عبارتیں گڑھ کر ان دو حضرات کی طرف منسوب کر دیں اور یہ سمجھ لیا کہ دیوبندی قوم پر قرآن اٹا بر دیوبند کا وقار باقی نہ رہ جائے گا۔ اور پھر اس کی تحقیق کو نہ کرے گا۔ مگر اس کو یہ کیا خبر تھی کہ اس شہاب شائبہ کا رو دکھا جائے گا۔ اور اس کا جاناٹ پھوٹ جائے گا۔ اور یہ طسم خاک میں ملبے گا۔

دیوبند یو! عبارت حفظ الایمان کا جب تمہارے پاس کوئی جواب نہیں اس کی سوتلی بیوی۔ وہیں نہیں جراس کو کفر سے بچائے۔ جب تم نے اس کے لیے انتہائی عرق ریزی کر لیں۔ انسانی کوششیں کر لیں ایڑی چوٹی کے زور لگا دیئے شرمناک جھوٹ بولے۔ میا سوز افتر اور بہتان باندھ لیے۔ انفرادی و اجتماعی عینیں کر لیں اور کسی طرح اس کا گھر آٹھ سا کسی طرح اس کی توہین نہ سکتی توجیہ و تاویل نہ پائی۔ ایمان لاؤ۔ اللہ تعالیٰ کی توہین سے بچو۔ اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کتہہ خیموں سے باز آؤ اور اس عمری و کتہہ

الکیر دلیہ بدعتین و کفار کی پیروی اور نامحی تلمیذ سے بچو۔

## ٹانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا

ہر معصفت نے غلطی ہو کر کیا کر اگرچہ میں نے یہ اعتراض کئے لیکن انکا جاننا ضرور ضرورت  
جائے گا۔ دیوبندی قوم ہمارے نقل جائے گی۔ قرآن کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے کے  
لیے کہتا ہے۔

اس کے بعد آپ خود کریں کہ جو باتیں مولانا تھانوی پر رکھی ہیں آیا وہ موجود  
ہیں یا نہیں دیکھئے ص ۱۱ میں لکھتا ہے۔ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر  
دیکھو یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور  
چنیس و چناں میں۔ اہ یہ مضمون درود خالص نہیں تو کیا ہے۔ ہم نے حفظ الایمان  
کی تمام عبارت نقل کر دی ہے۔ آپ خود دیکھیں کہیں یہ موجود ہے۔ کیوں  
نہیں عبارت مولانا کی دکھانا چھٹا۔

جواب :- اس بے حیا معصفت کو شرم نہیں آتی صریح جھوٹ بولتا ہے جن میں  
آفتاب کا انکار کرتا ہے اور شرماتا نہیں۔ کہ حتام المؤمنین ص ۱۱ کی جو عبارت نقل کر رہا  
ہے اس سے پہلے اصل حفظ الایمان کی عبارت موجود ہے جو ہم نے ابھی اڈ پر مسمر جی ترجمہ  
کے نقل کی ہے اس اصل عبارت حفظ الایمان کے بعد اعلیٰ حضرت قبلہ فرماتے ہیں کہ میں  
کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم اور چنیس و چناں میں۔ اس معصفت سے پوچھو کہ اعلیٰ حضرت نے جو حفظ الایمان کی  
عبارت نقل کی وہ معصفت کی پیش کردہ عبارت حفظ الایمان میں بعینہ و بقلم موجود  
ہے جو چاہے اس کے نقل فقہ حنفی حنفی فقہ نقض مطابق کرے۔ اگر مطابق نہ آئے  
تو اعلیٰ حضرت قبہ پر تہمت لگالے اور درود خالص لڑنے کا الزام ہے۔ جب بالکل مطابق

اُتر گئے قلعہ تہمت اور درود خ کی ہا اسی معصفت پر تو واپس آئے گی خود تو جھوٹ بولتے  
ہے اور دوسرے کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ جیسا کہ کوئی حصہ اس میں ہے ہی نہیں باقی  
رہی اعلیٰ حضرت کی یہ عبارت کہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو تو یہ نہ تھانوی کی عبارت  
ہے نہ اعلیٰ حضرت یہ فرما ہے کہ یہ تھانوی کی عبارت ہے بلکہ اعلیٰ حضرت اس عبارت جھوٹ  
الایمان کا خلاصہ اپنے الفاظ میں ظاہر فرما رہے ہیں معصفت کا فریب اور مغالطہ ہے۔  
کہ اصل منظور عبارت حفظ الایمان کی تصحیح نقل کا مطالبہ کرتا نہیں۔ اور اس خلاصہ کا مطالبہ کرتا  
ہے کہ اس کو بقلم حفظ الایمان میں دکھا دو۔ یہ بالکل ایسا ہی جاہلانہ مطالبہ ہے۔ جیسا  
پہلے براہین قاطعہ کے متعلق کر چکے ہیں۔ اور ہم نے اس جاہلانہ مطالبہ پر گفتگو کی ہے۔  
مسئلہ ثانی :- دکھانا یہ ہے کہ معصفت کے پاس عبارت حفظ الایمان کا جواب نہیں  
ہے ایسے ہی فریب اور مغالطہ دیکر اوراق کو سیاہ کرتا ہے اسی طرح کافر فریب  
ہے۔

دوسرا اہتمام نبیث دیکھئے اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا بیبا  
علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے کو اور ہر بالغ کو بلکہ  
ہر جانور اور ہر چرچا ہے کہ حاصل ہے۔ آپ اس نبیث عبارت کو دھونڈتیے  
کہیں بھی پتہ نہیں پاتا اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دو  
سطر حفظ الایمان نقل کر دی ہے اور اگلی پچھلی عبارت حذف کر دی ہے  
تاکہ لوگوں پر اصل معنی اور مقصد ثبوت کا مکمل نہ جاوے اور اس کے مکر اور  
بیہتان کا ظہور نہ ہو جائے۔ غرضاً ملے

جواب :- معصفت کی کوئی بات کذب و فریب سے خالی نہیں ہر قی کر نہایت صاف  
بات تھی اعلیٰ حضرت نے حفظ الایمان کی اصل عبارت نقل کی کہ اس کے مضمون کو صاف  
الفاظ میں کہا تھا اس کو یہ معصفت مکر و بیہتان کہہ کر انصاف کا خون کر رہا ہے۔ ہم نظریں

کے فیصلہ کے لیے ہر دو عبارات کو مقابلہ میں رکھ کر اس غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں کہ ان دو عبارتوں میں کیا فرق ہے مضمون ہر دو ایک ہے یا نہیں۔

### اصل عبارت حفظ الایمان بلفظہ

#### خلاصہ مضمون عبارت حفظ الایمان بالفاظ حضرت قبلہ

اگر بعض علوم فیہ تراویس	غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ
مستند کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہہ رہے ایسا تو
توزید و تخریج پر مبنی دہنوں بلکہ	ہر شے کو اللہ ہر جگہ ہر جگہ ہر جگہ
جمع حیرانیت و بہائم کے لیے جی	اور ہر چہ پائے کو حاصل ہے۔

ہر دو مدعا ان دونوں عبارتوں کو پڑھ کر یہ فیصلہ کر سکے کہ اصل عبارت حفظ الایمان میں ہر مضمون تھا اس خلاصہ میں بھی بالکل اسی مضمون کو مختصر الفاظ میں سلیس اردو میں لکھ دیا گیا ہے مضمون میں کسی طرح کا کوئی فرق نہیں ہوا ہے۔ اب معنی کا اس خلاصہ مضمون کے متعلق یہ لکھنا کہ اس کا کہیں حفظ الایمان میں پڑے نہیں چلتا۔ کیسا مزید عجیب ہے۔ نیز اس کا اس خلاصہ مضمون کو کر دہشتان قرار دینا خود اس کے منکار اور بہتان طراز ہونے کی روشن دلیل ہے اب باقی رہا معنی کا یہ کہنا کہ اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دوسرے حفظ الایمان نقل کر دی ہے۔ الحمد للہ کہ معنی نے یہ قرائن رکھ کر ہی لیا کہ ایک دوسرے حفظ الایمان نقل کر دی ہے تو خود اپنے ہی کلام کا رد کر دیا اور خود اپنے ہی منہ پر ہتھوڑ لیا۔ اب رہی یہ بات کہ ایک دوسرے حفظ الایمان کی نقل کی ہے تو جب یہ خلاصہ مضمون ہی ایک دوسرے کہہ رہے تو اس سے ثابت کہ نقل کرنا خلاصہ مضمون سے ثابت ہو جاتا اور اسکی حاجت

ہی نہیں تھی کہ کلمہ کفر تو صرف اس عبارت پر ہے کہ توہین شان رسالت تو اسی میں ہے کہ مستند کے علم شریعت کو بچوں یا مکمل جانوروں چوپایوں کے مشابہ ٹھہرا دیا اب اس پر معنی کا یہ کہنا اگلی پھیل حذوف کر دی ہے تو معنی ناواقف ہے اس کی اگلی پھیل کی ضرورت نہیں ہوگی۔ معنی کو کوئی حاجت نہیں اگر معنی فتویٰ لکھنا جانتی تو ایسی بے اہل بات نہ کہتا کہ بیضے طلاق کے استثنائے میں ایک دو ورق بھرے ہوتے ہیں اور حکم الیقین طلاق کا ایک غلبہ پر ہوتا ہے۔ اس میں اگلی پھیل عبارت کی معنی کو نہایت حاجت نہیں ہوتی۔ اب تو اب ہم معنی کو اس کی اجازت دیتے ہیں کہ ہم اس کی اگلی پھیل خوب دیکھ بھال کر اپنی چوٹی کا زور لگا کر اس عبارت زیر بحث کے حکم کفر کو اگر نکال سکتے ہو تو نکال دو ورنہ کوئی صحیح قومیہ و ادیل بتا سکتے ہو تو پیش کر دو اور اس کے اصل معنی اور مقصد کو کھول سکتے ہو تو کھول کر دکھاؤ۔

### تھا تو ہی کی عبارت کا استدلال

پھر معنی خود تھانوی ہی کی ایک عبارت کو اپنے استدلال میں اس طرح پیش کرتا ہے۔

خود مولانا تھانوی اس رسالہ میں اور اسی بحث میں فرماتے ہیں کہ نہ کہ آپ ایجاد و ادب الہاد عالم کے سبب ہی اور معلوم ہے کہ جس کے سبب سے کوئی چیز ہوا کرتی ہے۔ وہ ہمیشہ تابع اور غیر مقصود بلکہ بمنزاعہ و مقام کے ہوا کرتی ہے نہ کسی طرح اصلی مقصد کے برابر نہیں ہو سکتی ہے۔ پس یہ کہ نہ کہ ہر کے کا کردہ مندر علیہ التام کو برابر جنس و جنس کے اعتقاد کریں۔ مفعلاً

جواب ۱۔ معنی کا یہ کلام محض اسکا ہے کہ تھانوی ہی جب مقصود کو سبب ایجاد و مقام عالم کہتے ہیں تو آپ کو جنس و جنس کی برابر کیسے کہہ سکتے ہیں اور وقوع یہ ہے کہ تھانوی ہی

نے کھدیا کہ حضور علیہ السلام چھین و چٹاں کی برابر میں یہاں کہ عبارت زیر بحث سے ظاہر ہے  
 تو مصنف کی ساری کوششیں ہی بیکار اور بایگان ثابت ہو گئی اور مصنف کی اس تقریر  
 سے ایک نئی بات مذہب و دیندہ تہمت کے خلاف یہ ثابت ہوئی کہ جب حضور علیہ السلام  
 سبب ایجاد عالم ہوئے تو اپنی عالم حضور کے بمنزل عبد و خدام ہوئے تو افریقہ عالم اپنے آپ  
 کو غلام محمد خدام احمد غلام مسلمان عبد المظفر عبد الباقی عبد الرسول کہہ سکتے ہیں۔ خصوصاً جو  
 اہمیت اجابت میں ہیں وہ اپنی اولاد کے یہ نام رکھ سکتے ہیں۔ مصنف کے نزدیک ان  
 اسماء کی کوئی حانفت نہیں۔ تو یہ مصنف اپنے امام الکاملہ اسماعیل دہلوی کے ٹکڑے سے شرک  
 و کفر پر لگا کر دیکھ کر حقیر اللہ ایمان مرہ و مصداق تو مصنف متاخری جی کو پالنے کی سی  
 کر رہا ہے۔ نتیجہ نکلا کہ وہ تو کفر سے قلعہ نکلا اور یہ خدا اپنے ہی امام کے حکم سے کاڑھ  
 مشرک ہو گیا۔

پھر مصنف دعبے دانے کی طرح ہونے کا سہارا تلاش کیا کرتا ہے یہ بھی اسی طرح  
 خنڈ الایمان کی اس عبارت سے استدلال کرتا ہے۔

دیکھئے وہ کی سزا میں فرماتے ہیں کہ میں اس لامتناہی صفت اس قدر ہے  
 کہ تہمت کے لیے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو تمام حاصل ہو گئے  
 تھے۔ اس عبارت سے کیا نکلا ہے؟ آیا معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ حضور  
 علیہ السلام لازماً بزرگ و غیرہ وغیرہ کے علوم میں مساوات ہے یا بہت بڑے  
 فرق پر حضرت مولانا کی ہدایت مراعت و دلالت کر رہی ہے۔ اگر ہم تسلیم بھی کر  
 لیں کہ ان کی عبارت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے۔ جو خود صاحب نے  
 ان کی نسبت لکھا ہے تو جب یہ عبارت اسی صفحہ میں اس کے بعد مذکور  
 ہے پس یہ سننے نکالنے کسی طرح صحیح نہ ہونگے اور نہ ان کے دامن کو کوئی  
 دہتہ لگ سکے کا حتمی بات۔

جواب :- اس عبارت خنڈ الایمان سے بھی یہی نکلا ہے اور یہی معلوم ہوتا  
 ہے کہ متاخری جی کے نزدیک حضور علیہ السلام لازماً بزرگ و غیرہ کے علوم میں مساوات  
 اور برابری ہو اس لیے کہ علوم لازم و تہمت بعض علم ہیں یا کل علم۔ اگر بعض علم ہیں تو اوقات  
 ہیں یا بالواسطہ تو ظاہر ہے کہ حضور علیہ السلام کو بعض علم یا اوقات تو ہو سکتے ہیں اب یہ بعض  
 علم بالواسطہ تو یہ بعض علم بالواسطہ اگر حضور علیہ السلام کو ہیں تو بعض علم بالواسطہ لازماً بزرگ و غیرہ میں  
 و جنہوں پر تہمت جبرائیل و میکائیل کے لیے بھی حاصل ہیں۔ تو بعض علم بالواسطہ  
 ہونے کی بنا پر بھی متاخری جی کے نزدیک حضور علیہ السلام لازماً بزرگ و غیرہ کے علوم یا اوقات  
 ہونے میں برابری میں مساوات اور برابری لازم آگئی۔ تو متاخری جی کی اس عبارت میں  
 بہت بڑے فرق پر مراعت و دلالت کہیں ثابت ہوئی تو آپ تو مصنف کو تسلیم ہی  
 کرنا پڑے گا کہ متاخری جی کی عبارت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے جو اعلیٰ حضرت نے  
 تحریر فرمائی ہے اور اگر تسلیم نہیں ہوئی تو ادھر بھی سن لیجئے۔

اگر سید یہ کہے کہ

- جیسا علم جناب نگہی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر گزے کو حاصل ہے۔
  - جیسا علم جناب نانوتوی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہرگز کو حاصل ہے۔
  - جیسا علم جناب متاخری صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر گزے کو حاصل ہے۔
  - جیسا علم جناب دہلوی کو تھا ایسا علم تو ہرگز کو حاصل ہے۔
- اور دوسرے یہ بتائے کہ ان نگہی و نانوتوی و متاخری و دہلوی کو بھی بعض علم ہی  
 تو ہے کہ کل علم کا انہیں حاصل ہونا تو عقلاً نقلاً باطل ہے۔ اور گزے۔ اور گزے۔ اور گزے۔ اور گزے۔  
 جیسا علم ہی حاصل ہے اگرچہ نگہی و نانوتوی و متاخری و دہلوی صاحبان کو درایت  
 کا علم جتنا آج کل مورتیت کو لازم و ضروری ہے وہ انہیں تمام حاصل تھا۔  
 تو اسے درویشد لیا کیا تم ان کے لیے ایسا کہنا۔ بھنا۔ چاہنا۔ شائع کرنا نہ کرنا  
 کے۔ کیا اس جیسی عبارت میں ان کی توہین و کبر کے۔ اگر کہہ کر ہیں ایسی عبارت پسند  
 ہے۔ اور اس میں ان کی کوئی توہین نہیں ہے۔ تو ان سب کے نام بنام کلمہ کریم عبارت







کی تصریح کے باطل خلاف گھستا ہے اور جاہل دیوبندی قوم کو اٹھا سمجھا کر مزید فریب دیتا ہے۔ پھر اسی منصب امامت کی دوسری شہادت بھی سن لیجئے۔

**بقول سید ابوالی انبیاء کو قدرت تصرف ماننا شرک اور کفر ہے**

بیانش آنکہ حق جل و علا قدرت کاملہ خود عالم تکوین تصرف عیب و غریب بنا بر تصدیق مقبول از مقبولان خود نیز یاد بر آنکہ قدرت محدود و خرق عادت و در ایجاد فیض نایب اور اظہار آن امور می نماید رفیع الیہ نہ اینکہ حق جل و علا ایشان را قدرت آثار تصرف عالم عطا فرمودہ و اکثر میں یہ حکم ہے) ایں اعتقاد شرک محض است و کفر بحدت۔ قطعاً بطل	معجزہ کا بیان یہ ہے کہ حق تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے تکوین میں اپنے مقبولوں میں سے کسی مقبول کی تصدیق کیلئے ایک عیب و غریب تصرف کرتا ہے نہ کہ معجزہ دکھانے کی قدرت اُن مقبول نبی کو دے اور اس کو اُس کے اظہار کا حکم کرے۔ نیز کہ حق تعالیٰ نے ان انبیاء کو تصرف عالم کی قدرت عطا فرمادی اور یہ اعتقاد کہ (انبیاء کو قدرت تصرف دی) شرک محض اور کفر خاص ہے۔
---	--

مسئلہ اول! اسی منصب امامت میں امام الہامیہ نے دیوبانی عقیدہ بیان کیا کہ نبی معجزہ میں عاجز ہے۔ نبی کو خدا کی عطا کی ہوئی قدرت کا ماننا شرک محض اور کفر خاص ہے تو دیوبانی نبی کو تو معجزہ پر قدرت نہیں ماننا۔ اور اس کے مقابل جاؤ گے عجائب دکھانے پر قدرت ماننا ہے۔ ازل تو اوپر کی عبارت میں جادوگر کی قدرت پر ایمان لے آنے کی تصریح گزری۔ علاوہ بریں دیوبانی جادو کو حرام جانتے ہیں۔ اور ہر مسلمان یہ جانتا ہے کہ حرام سلال افعال اختیار یہ ہیں جو قدرت قدرت انسان ہوتے ہیں۔ تو دیوبانی نے بھی جادو کو حرام

لے یہ منصب امامت مقولہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۰۰

کہہ کر جادوگر کے تحت قدرت عطا یہ اور اس کا فعل اختیار ہی برتا ہوا ہے۔ تو دیوبانیوں کے عجائب دکھانے کی قدرت عطا یہ پر ایمان لائے اور حضرات انبیاء علیہم السلام کے معجزہ دکھانے کی قدرت عطا یہ پر ایمان لانے کی بجائے اس کو شرک محض اور کفر خاص اعتقاد کرتے ہیں تو اب مصنف سے پوچھ کر تم نے نبوت اچھل کر یہ کہا تھا کہ منصب امامت میں کس قدر عظمت انبیاء ہے۔ اور اس کا مصنف دیوبانی کتنا اعلیٰ درجہ کا مستحق انبیاء ہے۔ اب اُنھیں کھول کر دیکھ لے کہ انہوں نے حضرات انبیاء کو کرام کی عطا جادو گروں کی حکمت سے بھی گمشادی کر انہوں نے حضرات انبیاء کو خرق عادت کے دکھانے سے عاجز مانا اور جادو گروں کو اس پر قادر مانا۔ قرعہ مصنف اس منصب امامت اور اس کے مصنف کی تصریح اور عقیدہ کے باطل خلاف لکھ کر مزید جھوٹ بول رہا ہے۔ اور ان پر مزید افسوس کر رہا ہے اور اسی جاہل دیوبندی قوم کو کیا مزید فریب دے رہا ہے۔

### امام الہامیہ نے آیات کی تکذیب کی

ہاں اس میں ایک بات اور باقی رہ گئی کہ اس امام الہامیہ نے نبی میں معجزہ کی خداداد قدرت کے اعتقاد کو شرک محض اور کفر خاص کہہ کر قرآن کریم کی صریح تکذیب کی۔ اور زبان قرآنی کو صاف جھٹلایا۔ قرآن کریم میں ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام نے فرمایا۔

اِنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ مِنَ الطِّیْنِ کَیْسَۃَ الطَّنُوْرِ قَاتِلَکُمْ فِیْہِ فَمَیْکُونُ طٰیْرًا یَّاذِبُوْا فِیْہِ۔

ترجمہ :- تمہارے لیے مٹی سے پرند کی صورت میں بنانا ہوں۔ پھر اس میں پھر تک مارتا ہوں تو وہ اللہ کے حکم سے پرندہ ہو جاتی ہے۔

اور حضرت یونس نے فرمایا۔

وَاَنْبِیْیَ الْاَکْمَرِہٖ فَالْاَبْرَہٖمَ یعنی اور زاد اللہ سے اور بریں درجے کو یوں

اچھا کرتا ہوں۔ اور فرمایا اِنِّیْ اِلَہُکُمْ فَاذْنِیْ یعنی میں تم سے عبادتیں ہوں ان کے حکم سے۔ تو وہاں جو دو عجیب ان آیات میں یہ افعال حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کے تو ہیں اور یہ افعال خداوند تعزوت کی قدرت ہی سے تو ہیں۔ اور تمہارے نزدیک نبی کو قدرت تعزوت عطا نہیں ہوئی۔ تو تم ان آیات کے منکر ہوئے اور تمہارے نزدیک یہ شرک ہوئے تو ذرا سوچو کہ یہ شرک کس کے ہوئے۔ قرآن حکیم کے حضرت مسیح علیہ السلام کے۔ البتہ بالذات۔

نیز تمہارے امام دہلوی نے یہ بھی کہہ دیا کہ معجزہ کے اظہار کا حکم نہیں دیتا یہ کہہ کر بھی اس نے قرآن کریم کی تکذیب کی اور فرمانِ قرآنی کو جھٹلایا حضرت عیسیٰ موسیٰ علیہما السلام سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فَاُخْرِجْہُ مِنْہُمْ حَتّٰی یَخْرُجَ الْبَحْرَ مَیِّتًا۔

ترجمہ :- اے موسیٰ تم ان (بنی اسرائیل) کے لیے دریا میں سوکھا راستہ نکال دو کہ بنی اسرائیل پار ہو جائیں۔

اور اللہ تعالیٰ ان سے فرمایا ہے۔

وَاَنْزَلْنَا الْبَحْرَ مِنْ حَتّٰی یَخْرُجَ الْبَحْرَ مَیِّتًا۔

ترجمہ :- اے موسیٰ تم دریا کو یوں نکلا پھوڑ دینا پار اتر کر پانی ملا دو دینا کہ فرعونی دُوبنے والے ہیں۔ یعنی وہ اسمیں اتریں اس کے بعد پانی ملے اور وہ دُوبیں دینا پھوڑ دیکھو! ان آیات میں اللہ تعالیٰ نبی کو اظہار معجزہ کا حکم دے رہا ہے تمہارا امام نے ان دونوں آیات کی تکذیب کی کہ دریا میں خشک راستہ نکال دینا اور پھر پانی کو پار اترنے کے بعد بھی رکنا اگر اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو اس کی قدرت نہیں دی مگر قرآن کے لیے حکم انہیں کیوں فرمایا۔ تمہارے نزدیک قرآن حکیم کے یہ دو شرک ہوئے۔

وہاں جو پوچھو! اب اگر اپنے امام اور ایسے دہلوی جی کی بات پر ایمان لاتے ہو تو قرآن کریم چھوٹتا ہے۔ رب العالمین سے تعلق ٹوٹتا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سے رشتہ قطع ہوتا ہے۔ لہذا اس دہلوی ہی سے تعلق ٹوڑو۔ اور اس مصنف کے فریب میں نہ آؤ یہ سخت جھوٹا ہے جس دہلوی کو اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء علیہم السلام کہتا ہے۔ اگرچہ اہل انصاف اور اصحابِ فہم کے لیے تو یہ منصب امامت کی دو جہاتیں کافی ہیں لیکن دیوبندی قوم کے لیے ابھی اور بھی چند عبارات کا پیش کرنا ضروری ہے۔ تو ہم اسی امام المومنین اسماعیل دہلوی کی اور دیگر تصنیفات سے کچھ روشنی ڈالیں۔

تقویۃ الایمان کے ص ۲۷ پر ہے۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔

ص ۲۸ پر ہے۔

رسول کے چلبے سے کچھ نہیں ہوتا۔

ص ۲۹ پر ہے۔

جیسا ہر قوم کا پھر دہری اور گاؤں کا زمیندار سوان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی اُمت کا سردار ہے۔

ص ۳۰ پر ہے۔

سب انبیاء اور اولیاء اس کے زور پر ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔

ص ۳۱ پر ہے۔

ہر مخلوق بڑا ہر چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

ص ۳۲ پر ہے۔

ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں

اور نادان۔

ص ۳۳ پر ہے۔

اولیاء اور انبیاء امام زادہ پر شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب

انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور چار سے بھیائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی ہے۔ وہ

بڑے بھیائی ہوئے۔

مستط پر ہے۔

ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں۔ عاجز اور بے اختیار۔  
مستط پر ہے۔

اس کے وہاں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب رعب میں اگر بے حواس ہو جاتے ہیں۔

مراد مستقیم کے مستط پر (فارسی میں ہے جس کا ترجمہ ہے)۔

غلام میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب استقامت بول کہتے ہی درجوں اپنے بیل اور گھسے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

اس امام الہامیر دہلوی کی یہ دس عبارت بطور نمونہ کے پیش کیں جن میں حضرات انبیاء علیہم السلام کو اس نے ذرہ نا چیز سے کمتر چار سے زیادہ ذلیل۔ بے خبر۔ نادان بڑے جانی۔ عاجز۔ بے اختیار۔ بے حواس ان کی طرف خیال لے جانا۔ بیل اور گھسے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر جہاں بدتر ان کی سرداری کو مثل چودھری اور زمیندار کے کہا اور بتایا۔

اب مصنف سے پوچھو کہ کیا اس دہلوی گستاخ و بے ادب کو اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء کہتا ہے اور اس تنقیص شان رسالت کرنے والے کو انبیاء کی اور ان کے علوم کی بڑی عظمت کرنے والا کہتا ہے۔ اور اسی طرح اس نافوتوی کو جو حضور علیہ السلام کی ختم نبوت کا منکر ہے۔ اور حضرات انبیاء کرام کی شان میں یہ سخت گستاخی و بے ادبی کرتا ہے کہ اپنے رسالہ حقیر الناس میں لکھتا ہے۔

انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی راعیوں میں بسا اوقات بڑا ہر امتی مادی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

نہ۔۔۔ تمہید برائے اس مسئلہ۔

مسئلہ نوایہ ہیں اس مصنف کے وہ دہلوی و نافوتوی اکابر۔ جو شان انبیاء علیہم السلام میں ایسے سخت گستاخ و بے ادب ہیں۔ اور فضائل سید انبیاء علیہم السلام کے گستاخانے والے ان کو یہ مغتری و کذاب مصنف اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء لکھ کر مرتج جھوٹ بولتے اور غلام کو ذلیل و تباہ ہے۔ اور پھر اس کی دیدہ دلیری دیکھو کہ عظمت قلبی طرف نسبت کر کے لکھتا ہے کہ انہیں ان کی سات پشت نے زد کیا ہوگا۔

وہاں جو اشراف انبیاء علیہم السلام میں ان گنت خیر گامیوں کا عظمت کی سات پشت ہی کیا بلکہ سارے خلف اور تمام سلف صالحین۔ صحابہ و تابعین کسی نے زد کیا ہوگا۔ اُس وقت ایسے گستاخ و بے ادب تو واجب القتل ہوتے تھے۔ اور ایسی ناپاک کتابیں تو دریا برد کر دی جاتی تھیں۔

پھر مصنف ان علوم لازمہ نبوت کے سلسلہ گنگو کو ختم کر کے پھر اصل صحبت کی طرف رُخ کرتا ہے اور یہ لکھتا ہے۔

الحاصل جبکہ علوم لازمہ نبوت تمامہ آپ کے واسطے حاصل ہیں اور اس کی تصریح خود نقلاوی ذکر فرما رہے ہیں تو اب کون سی مخلوق آپ کے درجہ علی کے قریب بھی پہنچ سکتی ہے۔ خود انبیاء علیہم السلام تو پہنچ ہی نہیں سکتے چہ جائیکہ کوئی مخلوق دیگر جو کہ تمامہ علوم کا جاننا مخصوص آپ ہی کیساتھ ہے۔

جواب۔ یہ مصنف اس کا تعازی جی ہی سے سوال کرتا کہ وہ حضور علیہ السلام کے لیے جب جملہ علوم لازمہ نبوت کتابت ماننا تھا اور بقول مصنف یہ اعلیت حضور ہی کے ساتھ خاص تھی حتیٰ کہ خود انبیاء علیہم السلام بھی اس درجہ تک نہیں پہنچ سکے اور کوئی مخلوق بھی آپ کے درجہ علی کے قریب بھی نہیں پہنچ سکتی تھی۔ تو اسے تعازی جی! جب حضور کا ایک درجہ علی مخصوص وقت زحما۔ وہ مرتبہ ناقابل شرکت اختیار تھا۔ تو تم نے

نہ۔۔۔ شہاب شاقب مسئلہ۔

مستند کو اس درجہ خاص و ممتاز سے کہیں نیچے آنا۔ اور مرتبہ ناقابلِ شرکت میں ملحق و بعض کی شق لے کر کہیں زید و عمر صبی و جنوں حیوان کو شریک کیا۔

لہذا اسے معتصق اس تقاضی کا حضور کو اس درجہ خاص و ممتاز سے نیچے آنا ہی ترتیب شایان رسالت ہے۔ اور مرتبہ ناقابلِ شرکتِ علم میں ملحق بعض کی آڑ سے کہ اختیار کو شریک کرنا ہی تو قرینِ علم نبوی ہے اور اختیار بھی ایسے جواد نے مخلوق ہوں اور ان میں بھی بعض ایسے ہوں جو ناقابلِ ہوں تو یہ اور زبردست توہین و تمقیر رسالت ہے اور قرینِ تنقیص شایان رسالت تھا کہ سے نزدیک بھی گنہ ہے۔ تو اب تو معتصق اعتراف کر لے کہ تقاضی ہی نے فی الواقع توہین و تنقیص شایان رسالت کی۔ اور حضور کو ان کے درجہ مخصوص سے واقعی نیچے آنا۔ اور ان کے مرتبہ ناقابلِ شرکتِ علم میں ادنیٰ مخلوق کو قعداً شریک کیا۔ تو وہ تقاضی ان ائمہ کا مرتکب ہو کر یقیناً کا فرد مرتد ثابت ہو گیا۔ تو مجھہ و تعلق اب تو تقاضی کا کفر خود معتصق کے کلام سے ثابت ہو گیا۔

### حسین احمد ٹانڈوی کی مجنونا الحواسی

پھر معتصق نے یہ خود ہی احساس کیا کہ میں نے سات صفات اور احوال کی بے تسلی باتوں میں سیاہ کر دیئے۔ اور عبارت زبردست کی ان سے کچھ معافی نہ ہوگی۔ تو اس کی اب یہ توجیہ پیش کرتا ہے۔

ان کی دھوکہ دہی پر نثر ڈالنے کے لئے کس بات میں ہر رہی تھی اور بات کو نسی لانگالی۔ گفتگو اس بات میں تھی کہ حضور علیہ السلام پر اطلاق لفظ عالم غیب جائز ہے یا نہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم اور مقدارِ علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے آپ اتہا سے لیکر اخیر تک مہارت دیکھیں کہ تقاضی اس میں بحث کر رہے ہیں کہ اس لفظ کا ہون آپ کی ذات مقدمہ پر جائز نہیں ہے۔ اس میں تو یہاں گفتگو ہی نہیں کر رہے ہیں کہ آپ کو مغیبات میں سے

کسی چیز کا علم ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کتنے مغیبات کا ہے مطلقاً۔  
جواب :- مستف کی کوئی بات تہمت اور ذمہ سے خالی نہیں ہوتی جب اس کو بدلتا زیر بحث میں کوئی واقعی توجیہ نہ مل سکی تو اس نے یہ تعریف شروع کی کہ تقاضی ہی اس بحث میں حضور علیہ السلام کے علم غیب حاصل ہو گیا نہ ہونے میں بحث نہیں کر رہے ہیں بلکہ یہ بحث اس بات میں ہے کہ حضور پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق اور کہنا جائز ہے یا نہیں یہ معتصق کی تحریف ہے بلکہ تقاضی ہی اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم غیب حاصل ہونے ہی پر بحث کرتے ہیں۔ اطلاق عالم الغیب پر یہ بحث ہرگز نہیں ہے اس کے فیصلہ کے لیے ہم پہلے معتصق ہی کا ایک کوالہ پیش کر دیں وہ لکھتا ہے۔  
جواب عقائد کے نزدیک اسی بات پر عمل ہوا کرتا ہے جو سوال میں مذکور ہو۔  
اور جواب نہ ہو گا۔

تو معتصق کے اس قول کی بنا پر پہلے تو ہم حفظ الامان سے سوال کو نقل کریں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ سائل آیا حضور علیہ السلام کے لیے حصولِ علم غیب کا سوال کر رہا ہے یا اطلاق لفظ عالم الغیب کا۔ تو الفاظ سوال یہ ہیں۔

کیا فرماتے ہیں حامیانِ دین و نامہ این شرح متین اس بارے میں کہ زیرِ بحث ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات اس معنی کہ عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بواسطہ اس معنی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم الغیب سے تہذیب کا یہ استدلال اور عقیدہ و ملل کیا ہے۔

سوال ناظرین کے سامنے موجود ہے کہ سائل زید کے اس عقیدہ کو دریافت کر رہا ہے کہ وہ مسلم غیب کی دو قسمیں کر کے ذاتی مسلم غیب کو تو سوائے خدا کے اور کسی کے لیے نہیں مانا۔ اور بواسطہ علم غیب کہ حضور علیہ السلام کے لیے حاصل

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۷۷۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۷۷۔ ۳۔ شہاب ثاقب ص ۱۷۷۔

۴۔ حفظ الامان ص ۱۔

جانتا ہے تو سائل صاف صاف زید کے اس عقیدہ کو پوچھتا ہے اور یہ نہیں پوچھتا کہ حضور علیہ السلام پر غلط عالم الغیب کا اطلاق آیا جاتا ہے یا نہیں۔

تقاضی صاحب ظاہر ہے کہ پڑھ سکھے انسان میں کوئی لاپتیل یا دیوانہ تر ہے نہیں کہ وہ جواب دیتے لفظ عالم الغیب کے اطلاق کے جائز ہونے اور نہ ہونے کا کہ سائل اس کو دریافت ہی نہیں کرتا ہے۔ بلکہ سائل تو زید کے عقیدہ کو پوچھتا ہے تو تقاضی صاحب اسی عقیدہ زید کے متعلق کہتے ہیں۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔

دیکھو تقاضی صاف حضور کے لیے حصول علم غیب میں بحث کرتا ہے۔ یہ نہیں کہتا کہ حضور کو علم غیب تو حاصل ہے مگر ان پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں۔

بلکہ کہتا ہے اگر بقول زید صیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے۔

دیکھو تقاضی صاف بواسطہ علم غیب کے حضور کو حاصل ہونے کو جرحی زید ہے صیح نہیں ماننا کہ صرف لفظ عالم الغیب کے مراد لینا تھا۔

اس کے بعد کہتا ہے کہ۔

اس غیب سے مراد بعض غیب کے یا کل غیب۔

ظاہر ہے کہ یہ تقسیم بحیثیت حصول علم غیب کے ہے نہ کہ بحیثیت اطلاق عالم الغیب کے۔ اس لیے کہ وہ کل غیب کے لیے آگے کہتا ہے۔

اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرو بھی خارج نہ رہے تو یہ کا بطلان دلیل قطعی فلکی سے ثابت ہے۔

تو تقاضی نے اس میں حضور کے لیے کل علم غیب کے حصول ہی کو تو باطل کیا ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب کو۔ اور بعض علم غیب کے لیے اسی طرح یوں کہتا ہے۔

اگر بعض موم حبیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر و علقم ہر کسی و مخزن بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس میں تقاضی صاحب نے بالکل صاف ہی کہہ دیا کہ حاصل ہے یعنی علم غیب

حاصل ہے تو بحث حصول علم غیب میں ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب میں۔ ورنہ مستفاد بتائے کہ حاصل ہے کے معنی بالکل جاتا ہے یا اطلاق کیا جاتا ہے۔ کس لغت میں ہے۔

مسلک نو! دیکھو تقاضی نے اس غلط الایمان کی زیر بحث عبارت میں صاف صاف حصول علم غیب ہی کو غیر صیح بتایا اور اس کی ہر دو قسموں میں حصول علم غیب ہی کی نفی کی

تو تقاضی اس عبارت میں حصول علم غیب ہی کی بحث کر رہے۔ اب مصنف کا اس عبارت میں یہ تحریر کرنا کہ تقاضی صاحب اس میں اطلاق لفظ عالم الغیب کی بحث

کر رہے ہیں یہ تقاضی کی حمایت اور دوستی نہیں ہے۔ بلکہ اس کی تجلیل و تحسین کرنی ہے۔ یعنی تقاضی اس قدر جاہل کہ سائل کے سوال ہی کو نہ سمجھا کہ سائل تو زید کے عقیدہ

کو پوچھتا ہے۔ اور تقاضی صاحب لفظ عالم الغیب کے اطلاق کا جواب دیتے ہیں۔ تو مصنف نے حمایت کے پردے میں تقاضی صاحب کی خوب تجلیل کی۔ اور غلط الایمان

کی عبارت زیر بحث کی یہ توجیہ ہوئی یا تحریر ہوئی۔

اب یہ بھی دکھا دیا جائے کہ مصنف نے اس ایک تحریر میں کیا کیا تصرفات کیے

اولاً :- سوال عقیدہ کو سوال لفظ بنایا۔

ثانیاً :- نفی حکم کو تصحیح حکم قرار دیا۔

ثالثاً :- تفتیش مراد معنی کو بحث لفظ ٹھہرایا۔

رابعاً :- ابطال منشا کو تسلیم منشا بنایا۔

خامساً :- دلیل ابطال معنی کو دلیل مانعت لفظ بنایا۔

تو مصنف نے اس توجیہ کو بہت اچھل کر پیش کیا تو یہ توجیہ تو ہوئی نہیں بلکہ نہایت شرمناک تحریر ثابت ہوئی اور تحریر بھی ایسی کہ پانچ تحریروں کا مجموعہ قرار پائی

مصنف نے یہ جہود کی سنت کو تازہ کر دیا۔

پھر مصنف نے جب یہ دیکھا کہ عبارت غلط الایمان میں تحریر کس نے پر بھی اس کا کھڑا اثر کیا تو اس نے لفظ ایسا پر اس طرح گفتگو شروع کی۔



## مانند حی صفا کی بے بسی میں یاواگوئیاں

حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کی برابر کر دیا یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے اور اس سے بھی اگر قیاس کر لیں تو لفظ ایسا تو کمال تشبیہ کا ہے۔

جواب :- مصنف نے اس میں دو باتیں کہیں۔

پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو کمال تشبیہ کا ہے تو عبارت حفظ الایمان کا آب یہ مضمون ہوا کہ حضور علیہ السلام کا جیسا علم ہے اس کی مثل علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو گویا اس عبارت میں مقناوی حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر بچوں، جانوروں، چوپایوں کے علموں سے تشبیہ دے رہے ہیں تو مصنف کے نزدیک حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر بچوں سے تشبیہ دینے میں نہ تو بین لازم آئے۔ نہ مقناوی پر حکم کفر ہو سکے۔ تو زیر بحث عبارت حفظ الایمان سے حکم کفر چلانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کو کمال تشبیہ مانا جائے اور اس کے معنی مثل مانند کے ہوں۔

دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو کمال تشبیہ کا مراد نہیں اور اگر ایسا کو معنی اس قدر اور اتنا کے مراد لیں تو عبارت حفظ الایمان کا یہ مضمون ہو جائے گا کہ حضور علیہ السلام کا جیسا علم ہے۔ اتنا یا اس قدر علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے حاصل ہے۔ تو گویا اس عبارت مقناوی نے حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر و بچوں، جانوروں

لہ :- شہاب شاہد ص ۱۲۹۔

چوپایوں کے علموں کے برابر کر دیا۔ تو مصنف کے نزدیک اس صفت میں تو بین لازم آ جائے گی اور مقناوی صاحب پر حکم کفر کا فتوے صیح قرار پائے گا۔ تو عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو اتنا کے معنی میں مراد لینا جہالت محض ہے اور مقناوی کو کافر بنا کر ہے۔ اور مقناوی کو حکم کفر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کو معنی اس قدر اور اتنا کے مراد نہ لیا جائے۔

بالجملہ مصنف کے نزدیک زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو کمال تشبیہ ہے جو معنی مثل اور مانند کے ہے۔ اور جو لفظ ایسا کو کمال تشبیہ نہیں جانتا اور اس کو معنی اس قدر اور اتنا کے مراد لیتا ہے وہ محض جاہل ہے اور مقناوی کا کفر ہے۔ اور تو بین کتہہ شان رسالت ہے۔ لہذا جو اس عبارت میں لفظ ایسا کو معنی اتنا کے لیے ہے وہ محض جاہل کافر۔ اور کفر مقناوی ہے۔

مسلمانو! آخر نے مصنف کی لفظ ایسا کی گنگر پڑھ لی۔ اب مقناوی صاحب کی دکالت کے مدعی مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی ناظم شعبہ تبلیغ دیوبند کی بھی شیتے وہ اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان کی صفائی میں اس مصنف شہاب شاہد کے باطل خوف اپنے رسالہ توضیح ایمان میں اس طرح تحقیق فرماتے ہیں۔

## مقناوی کے دوسرے کلیل صفائی کی تحقیق

واضح ہو کہ "ایسا" کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنی میں متعل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنا کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ عبارت حفظ الایمان میں (مستحقین ہیں) (از صوفہ) اور اگر وہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی، علم زید و عمر ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو۔ حالانکہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے قلمح ہے حذف کلام بلکہ صیغ کلام کا (از صوفہ) عبارت متنازعہ فیہا عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا ہے اس قدر اور اتنا ہے پھر تشبیہ کسی (از صوفہ)۔

اس عبارت میں دو جگہ جی نے بھی دو باتیں لکھیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ پر اور بیٹے مانند اور مثل کے ہر تو علم نبوی اور علم زید و عمر۔ یحییٰ۔ یسوی۔ جاوروں۔ چورہوں کے علموں سے تشبیہ ہو جائے گی۔ جس سے توہین شان رسالت لازم آئے گی جو درجہ تکفیر متانوی صاحب ہے لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین شان رسالت و تحقیر متانوی سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو تشبیہ نہ مانا جائے جو بیٹے مانند اور مثل کے ہر توہین جی کے نزدیک اس میں لفظ ایسا کو تشبیہ کہتا ہے اس کو بیٹے مانند اور مثل کے بیٹا غلط ہے اور کلام کا معنی کتاب ہے قرآن کے نزدیک جو شخص غلط ایسا کو تشبیہ کہہ کر بیٹے مانند اور مثل کے عبارت حفظ الایمان میں غلط لیتا ہے وہ غلط اور کلام کتب کرنا غلط ہے اور توہین کلمہ شان رسالت قرار پاک ہے اور متانوی کا کلمہ شان رسالت دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث حفظ الایمان میں لفظ ایسا بیٹے اس قدر اور اتنا کے ہے۔ لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین اور درجہ تکفیر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو بیٹے اس قدر اتنا مراد لیا جائے تو درجہ تکفیر جی کے نزدیک ایسا کو بیٹے اس قدر اور اتنا مراد بیٹے میں عبارت حفظ الایمان کی صفائی ہوتی ہے۔ اور متانوی جی کلمہ کفر سے بچتے ہیں۔

### متانوی کے دونوں دلیل تاویلی اسد کے مجتہدین

مسئلہ اول! ان دونوں درجہ تکفیر اور مصنف شہاب ثاقب کا اختلاف دیکھو۔  
اولاً۔ مصنف کہتا ہے۔ عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ بیٹے مثل و مانند کے ہے (بیٹے اتنا کے ہرگز نہیں) درجہ تکفیر اس میں لفظ ایسا ہرگز کو تشبیہ نہیں بلکہ بیٹے اس قدر اور اتنا کے ہے۔  
ثانیاً۔ مصنف کہتا ہے اگر لفظ ایسا کو اس میں بیٹے اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں توہین شان رسالت ہوگی۔ درجہ تکفیر اس میں لفظ ایسا کو بیٹے اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں ہرگز ہرگز توہین شان رسالت نہ ہوگی۔

ثالثاً۔ مصنف کہتا ہے کہ حضور کے علم کو زیدوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر نہیں۔ درجہ تکفیر کہتا ہے کہ حضور کے علم کو زیدوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر ہے۔  
رابعاً۔ مصنف کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بیٹے اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی کو یحییٰ یا یسوی یا عمر یا زیدوں کے علموں کی برابری مان کر کافر ہو گیا۔ درجہ تکفیر کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بیٹے اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی کو یحییٰ یا یسوی یا عمر یا زیدوں کی برابری مان کر کافر نہیں ہوا۔  
خامساً۔ مصنف کہتا ہے کہ متانوی صاحب نے ایسا بیٹے مثل کے کو تشبیہ مراد لے کر لکھا ہے تو وہ کافر نہیں۔ درجہ تکفیر کہتا ہے کہ متانوی صاحب نے اگر ایسا کو بیٹے مثل کلمہ تشبیہ مراد لے کر لکھا تو وہ یقیناً کافر ہو گئے۔  
سادساً۔ مصنف کہتا ہے متانوی صاحب نے ایسا کو اگر بیٹے اتنا مراد لیا ہے تو کافر ہو گئے۔ درجہ تکفیر کہتا ہے متانوی صاحب نے ایسا کو اگر بیٹے اتنا کے مراد لیا تو ہرگز کافر نہیں ہوئے۔  
سابعاً۔ مصنف کہتا ہے عبارت حفظ الایمان میں ایسا کو بیٹے اتنا کے کہتا ہے تو بعض جاہل ہے۔ درجہ تکفیر کہتا ہے کہ جو اس میں لفظ ایسا کو بیٹے اتنا کہتا ہے۔ وہ ہرگز جاہل بعض نہیں۔  
ثامناً۔ درجہ تکفیر کہتا ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا بیٹے اتنا اور اس قدر میں متعین ہے۔ مصنف کہتا ہے کہ اس میں لفظ ایسا بیٹے اس قدر اور اتنا میں ہرگز متعین نہیں بلکہ کو تشبیہ میں متعین ہے۔  
ثانیاً۔ درجہ تکفیر کہتا ہے عبارت مذکور میں ایسا کو بیٹے تشبیہ کے بیٹا غلط ہے مصنف کہتا ہے اس میں ایسا کو بیٹے تشبیہ کے بیٹا غلط نہیں بلکہ صحیح ہے۔  
ثالثاً۔ درجہ تکفیر کہتا ہے کہ ایسا کو بیٹے تشبیہ کے لینے میں کلام کا معنی کرنا ہے مصنف کہتا ہے اس میں ایسا کو بیٹے تشبیہ کے لینے میں کلام صحیح نہیں ہوتا ہے۔  
○ قرآب ان دونوں میں کون سچا ہے۔  
○ کون جھوٹا ہے؟

○ کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے ؟

○ کس کی بات صحیح ہے ؟ اور کس کی غلط ہے ؟

## دیوبندی گورکھ دہندہ یعنی دہابی گتھی

یہ دیوبندی گورکھ دہندہ ہے۔ اور دہابی گتھی ہے۔

میں اب مصنف ہی سے دریافت کروں کہ اس دیوبندی گورکھ دہندہ اور دہابی گتھی کو آپ ہی بتلایے کہ آپ اور دہابی صاحب کی مناقصہ باتوں مختلف مرادوں، متقابل مکمل، مخالفت توجیہوں میں کس کی بات صحیح ہے اور کس کی غلط ہے کس کی مراد درست ہے اور کس کی نادرست اور کس کا حکم حق ہے اور کس کا باطل ہے اور کس کی توجیہ سچی ہے اور کس کی جھوٹی ہے۔ اور تم میں ہر ایک نے دوسرے کی تجویز و تفسیر کی ہے تو تم میں کون جاہل ہے اور کون غیر جاہل اور کون کافر ہے اور کون غیر کافر۔ پس دہابی گتھی اور دہابی دیوبندی قوم۔ یہ دیکھا آپ کے قدموں پر اگر پڑے۔ یاد رہی کہ چرنی کے آب کا اتلح کرے۔ یاد رہی کہ پیروی کرے۔ اور پھر وہ آپ کے قول کو حق جانے اور دہابی کی بات کو باطل ماننے یا دہابی کے قول کو صحیح جانے اور آپ کے قول کو غلط ماننے۔ نیز آپ کے حکم کی بنا پر دہابی ہی کو اب جاہل و غافل اور کافر و مرتد مانے۔ یاد رہی کہ آپ کے حکم کی بنا پر آپ کو غلط اور کافر و مرتد مانے۔ اور قابل مل آپ کا حکم ہے۔ یاد رہی کہ اس حکم۔ اور اگر دیوبندی قوم اس الجھن اور گتھی کو تسلیم نہ کرے۔ تو دونوں کے اقوال کو مان لے۔ اور دونوں میں سے کسی کے حکم کو مسترد نہ کرے۔ یعنی دونوں کو جاہل غلط و کافر و مرتد مانے اور دونوں کے اقوال کو غلط و باطل جانے۔ ورنہ ان میں سے جس ایک کے قول کو مانے گی دوسرے کے حکم سے خود کافر ہو جائے گی تو ایک کے اتلح میں خود کافر ہو جائے گی اور ان میں سے کسی کو نہ مانے گی تو اس گتھی سے خود ترویج جائے گی۔

اب باقی رہے متافویٰ ہی تو انہوں نے حفظ ایمان کی عبارت میں اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے سنے میں استعمال کیا تو متافویٰ ہی مصنف کے حکم سے غرض جاہل اور

کافر اور قرین کنندہ شان رسالت ثابت ہوئے اور اگر متافویٰ ہی نے لفظ ایسا سے کلام تشبیہ برآویا ہے تو متافویٰ ہی اپنے دلیل و عقلی حجت کے حکم سے کافر اور قرین کنندہ شان رسالت قرار پائے۔ پھر اسے متافویٰ کے نصیب ہی میں جب کفر ہے تو وہ کفر ہے کیسے برج مکتا ہے یہ دونوں بہادر خانی بن کر اس کو کفر سے بچانے کے لیے میدان میں اترے تھے آخر تنگ اگر انہوں نے بھی متافویٰ ہی کو کافر اور قرین کنندہ شان رسالت قرار دے ہی ڈالا۔

مسلمانو! یہ مصنف متافویٰ ہی کو کفر سے بچانے کی فکر میں لفظ ایسا کی توجیہ اور مراد کے دلچسپ ہوا تھا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ متافویٰ کو کفر سے بچا سکا۔ نہ خود اپنے آپ کو کفر سے بچا سکا پھر مصنف نے تشبیہ کی مثالوں میں ایک صفحہ سے زائد لکھ مارا اور مثالوں میں ایک اپنی بے ادبی و گستاخ طبیعت کی بنا پر یہ مثال تشبیہ بھی لکھ ہی دی۔

## ٹانڈوی کی شان رسالت میں گستاخی

دیکھئے باری تعالیٰ فرماتے ہیں قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ  
إِلَيَّ۔ یعنی کفار کو خطاب کر کے کہہ دو کہ جزا میں نیست کہ میں تم جیسا بشر ہوں  
مجھ پر وحی کی جاتی ہے اب دیکھئے کہ کفار جن کی بجااست کا مرتبہ اعلیٰ  
قرآن میں آگیا ہے۔ ان کی مخالفت ظاہر کی جاتی ہے مگر چونکہ یہ مخالفت  
فقط بشریت میں ہے اور دوسرے اوصاف سے کوئی عرض و تعلق نہیں  
ہے اس لیے کہ انہوں نے ہر گاہ (چند سطروں کے بعد ہے) لیکن برہم  
تحریر نفس بشریتہ مثل کہا گیا۔

جواب۔ یہ مصنف کا شان رسالت میں گستاخیوں و بے ادبیوں کرتے کہ تباہی دل  
نہیں بولتا اسی بنا پر ایسا نہ انما تا بشر مثلكم پیش کر کے یہ ناپاک استعمال کر ڈالا

کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثال کثرت سے فقط بشریت میں ظاہر کی جا رہی ہے اور جو جو تحقق نفس بشریت کے مثل کہا گیا ہے کیا اس بے ادب مصنف کو یہ خبر نہیں ہے کہ جو کلمات براہ قاضی اپنی طرف نسبت کیے جاتے ہیں ان کو سند بنا کر پیش کرنا ان سے استدلال کرنا کسی بے ادب و گستاخ یا دشمن کا کام ہوتا ہے۔ مثلاً آپ کے یہی اکابر براہ قاضی کہتے ہیں: احقر رشید احمد، احقر اشرف علی، احقر تاس فیصل احمد، العبد المذنب محمد قاسم اب کیا کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان کے کلمات قاضی کو سند بنا کر یہ استدلال کرے کہ رشید احمد سب سے زیادہ حقیر ہے، اشرف علی بھی بڑا حقیر آدمی ہے اور فیصل احمد تو سب لوگوں سے زیادہ حقیر ہے اور محمد قاسم بھی گنہگار بندہ ہے۔ پھر یہ لوگ جو جو تحقق نفس حقارت کے بھنگی، چار وغیرہ حقیروں کے مثل ہیں اور جو کہ وہ احقر خود کہتے ہیں تو بھنگی چار وغیرہ سے زیادہ حقیر ثابت ہوئے تو مصنف کیا اس کے استدلال سے ناخوش تو نہیں ہوگا؟ ضرور ناخوش ہوگا۔ تو یہ گستاخ مصنف اپنے اکابر کے لیے ایسے استدلال سے تو ناخوش ہر گز نہیں اور آقا و مولا سید انبیاء مہربان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلمات قاضی سے یہ ناپاک خود استدلال کر کے اپنے آپ کو اور کفار کو ان کا مثل ثابت کرتا ہے۔

### جابل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین اُمت کی نظر میں

اس نے پہلے اس آیت کریمہ کی تفسیری دیکھ لی ہوتی تفسیر خازن و تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ قَالِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَلَّمَ اللَّهُ تَعَالَى وَتَوَلَّى صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَوَاصِعُ  
یعنی آیت قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے متعلق مفسر ابن عباس نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قاضی کی تعلیم دی۔

۱۔ تفسیر خازن و معالم التنزیل مصری ج ۱۴۔

ان کفار سے ثابت ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں حضور علیہ السلام کو قاضی کی تعلیم دی گئی ہے۔ تو یہ حضور کے کلمات قاضی جو کہ لہذا یہ گستاخ مصنف کلمات قاضی سے استدلال کر کے رسول علیہ السلام سے اپنی عدالت کا اظہار کرتا ہے۔ اگر اس کی ان تفاسیر تک رسائی نہیں تھی۔ اور عربی زبان سمجھنے کی قابلیت نہیں تھی تو فارسی زبان کی مدراج النبوة ہی میں دیکھ لیا ہوتا۔

از جانب نبوت عبودیت و انکسار و افتادہ و مجربے مکتے جو روایہ مثل انما انما بشر مثکم و مانند آں جو روایہ مارا بناید کہ در ان دخل کنیم و مشترک جو نیم و انبلا نمانیم بلکہ بر حد ادب سکوت و خاموشی توقف نمانیم خواہ را میرسد کہ بایندہ خود برجہ خواہ مجربہ و بکندہ دستیاں مستغایہ و بدیزبانی خواہ بندگی و فردوسی کندہ گیرے راجہ نمایاں و یارائے آنکہ در بی مقام در آید و دخل کند و از حد ادب بدرک رود و ایں مقام پائے نغز بیارے از منعفا و جبلا و تضرع ایشاں است مخلصا۔

حضور علیہ السلام کی طرف اپنی بندگی اور ایک راہ و احتیاج، در عجز اور مسکنت کے کلمات صادر ہوں، جیسے انما انما بشر مثکم اور اس کے مثل آیات و حدیث، تو بھنگو اس میں دخل دینا اور شرکت تلاش کرنا اور خوشی ظاہر نہ کرنی چاہئے بلکہ ہم حد ادب اور سکوت اور علیحدگی کا اظہار کریں، آقا کو اختیار ہے کہ وہ اپنے بندے کو جو چاہے کہے اور کرے اور عظمت و عظمت کا اظہار کرے اور غلام بھی اپنے آقا کے برابر بندگی اور عجز کا اظہار کرے کسی دوسرے کی کیا جال و طاقت ہے کہ اس تمام میں نہ گرفت کرے اور حد سے باہر نکلے، یہ مقام بہت سے ضعیف جابل کی لغزش کا اور ان کے ضرر کا ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس عبارت میں اس آیت کریمہ سے استدلال

۲۔ حارج النبوة کشمیری ج ۱۴۔

کرنے والوں کا خاتمہ ہی کر دیا اور یہ بتا دیا کہ باادب قرآنی آیات و احادیث میں سکتے ہیں اور معتد ادب پر رہتے ہیں کسی طرح کی مداخلت و دستہ لال نہیں کرتے اور یہاں تک کہ شائع جابل ان سے خوشی کا اظہار کرتے ہیں انہیں مداخلت کرتے ہیں اور دستہ لال کر کے شرکت نکالتے کرتے ہیں اور یہی مقام اچھے لیے فخرش اور فخر کا ہے۔

قراس مصنف کے لیے ادب و جابل ہونے پر حضرت شیخ نے رعبڑی کر دی کہ یہ اسی آیت کریمہ سے شرکت مائت کا استدلال کر رہا ہے اور نہ فقط اہل ایمان کو بلکہ کفار تک کو حضور علیہ السلام کا مثل ثابت کر رہا ہے۔ اگر اس مصنف میں ادب کا کوئی جز بھی ہوتا اور ایمان کا کوئی شائبہ بھی ہوتا تو ہرگز ہرگز حضور سے مائت اور مبارکی کا دعویٰ نہ کرتا مصنف اتنا فخر کرتا کہ نبوت سے نیچے مرتبہ مصیبت کا ہے تو اگر حضرت انبیاء علیہم السلام سے مائت کا دعویٰ کر سکتے تھے تو صحابہ کرام کرتے۔

### صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا ایمان افروز بیان

صحابہ کرام تو خود یہ فرماتے ہیں۔

لسنا مثل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
ہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مثل نہیں ہیں۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرات صحابہ کرام اپنے آپ کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل نہیں جانتے تھے اور یہ حضرات یہ کیسے جانتے کہ انہوں نے خود حضور علیہ السلام کی زبان مبارک سے یہ سنا تھا۔

ایک مثل (دقیق روایت)  
تم میں کون سامیری مثل ہے۔  
مست مثلکم  
(دوسری روایت میں ہے) میں تمہاری مثل نہیں ہوں۔

۱۔ شرح شفاء شریف علی القاری ص ۲۶۲۔ ۲۔ بخاری شریف مجتبیٰ ج (۱) ص ۱۱۱۔

اس گستاخ مصنف کو نہ تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا فرمان نظر آیا نہ یہ بخاری شریف کی احادیث نظر آئیں کہ خود حضور علیہ السلام نے یہ ایمان مائت کا منہ بند کر دیا ہے اور صاف فرما دیا ہے کہ میں تمہاری مثل نہیں ہوں اور تم میں کون سامیری مثل ہے۔ یہ مصنف اگر حق پر ہوتا اور ماننا علیہ و احبابی ہر ایمان لانا تو ہرگز ایسی جرات نہ کرتا۔ مصنف کی نظر میں اگر احادیث کی محنت اور اقوال صحابہ کرام کی عزت ہوتی تو ہرگز یہی مداخلت نہ ہوتا۔

لیکن مصنف نے قرآن کے بزرگوں کی سنت کو زندہ کیا ہے اور اپنے پیشواؤں کا اتباع کیا ہے جسکو قرآن کریم نے نفل فرمایا ہے۔

فَقَالَ الْمَلَأُ الَّذِي فِيهِ الْكَفَرُ  
مِنْ قَوْمِهِ مَا شَأْنُكَ إِلَّا  
قراس قوم کے سردار جو کافر تھے  
بولے ہم تو تمہیں اپنا مثل بشر دیتے

بَشَرًا مِثْلًا  
قَالُوا أَمَا آتَيْنَاكَ بِالْبَشَرِ  
مِثْلًا بَلْ  
میں۔  
کافروں نے کہا تم تو نہیں مگر ہماری  
مثل بشر

ان آیات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو اپنی مثل بشر کہنا کفار کا قول ہے کہ وہ انبیاء کو اپنی مثل بشر کہہ کر تھے مصنف نے بھی انہیں اپنے بزرگ کفار کی سنت کو زندہ کیا ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کفار کی مائت ثابت کر کے اپنا سلسلہ اتباع کو ظاہر کر دیا کہ وہ اپنے بزرگ کفار کے قول پر اور مسلک پر ہے۔ تو جب یہ مصنف کفار کا متبع ہے۔ ان کے قول پر ایمان لایا ہے تو پھر اس کو نہ کوئی حدیث فائدہ پہنچا سکتی ہے۔ نہ اقوال صحابہ کرام نہ اقوال مفسرین صالحین مانع ہو سکتے ہیں۔ پھر مصنف انہیں تشبیہ کی مثالوں میں ایک مثال پیش کر کے حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول بیان کرتا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبریل میرا ایمان مثل جبریل کے ایمان کے ہے اور بعض نصوص میں کا ایمان الانبیاء مثل انبیاء کے ایمان کے ہے۔ فرمایا گیا۔ چونکہ امام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نفس ایمان میں تشبیہ دی اس لیے جملہ علماء نے اس کلام کی تصدیق کی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ معاذ اللہ حضرت امام اعظم نے اس وقت کو جبریل علیہ السلام اور انبیاء کے برابر کر دیا نفس ایمان سب مومنین میں موجود ہے۔ اگرچہ ایمان انبیاء اور رسل ملائکہ کا نہایت قوی ہوا اور ہمارا ایمان نہایت ضعیف و خفیف ملے۔

جواب :- معنف کا ایک فریب یہ ہے کہ جس عبارت کو نقل کرتا ہے تو یہ نہیں دیکھتا کہ کس کتاب میں ہے اور اس میں اس کا فریب یہ ہوتا ہے کہ اگر کتاب کا نام نہ دے تو عبارت کی خیانت پکڑ لی جائے گی اور وہ چوری سب پر ظاہر ہو جائے گی تو اس بناء پر کتاب کا نام ہی نہیں لکھا۔ اسی قول امام کا حال سنئے کہ وہ خود اسی لکھتا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منقول ہے۔ اب یہ ذکر نہیں کرکس کتاب میں منقول ہے اور کون ناقل ہے۔ پھر کہتا ہے وہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبریل میرا ایمان مثل جبریل کے ایمان کے ہے۔ اس روایت کی تلاش کی گئی تو حضرت امام اعظم صاحب کی فقہ الکبریٰ شرح بر حضرت علا علی قاری علیہ الرحمۃ نے کی ہے میں یہ روایت بعینہ مجبول ہے اور اس میں اسے الفاظ اور زائد ہیں۔ شرح فقہ اکبر میں ہے۔

روای عن ابی حنیفۃ رحمہ	امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ سے روایت بیان
اللہ اللہ قال ایمانی کا ایمان	کی گئی کہ انہوں نے فرمایا کہ میرا ایمان مانند
جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام	ایمان جبریل علیہ السلام کے ہے اور میں یہ
ولا اقول مثل ایمان جبریل علیہ	نہیں کہتا کہ مثل جبریل علیہ السلام کے
الصلوٰۃ والسلام۔	ایمان کے ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو یہ ظاہر ہوتی کہ اس کو روی کے صیغہ کے ساتھ ذکر کیا جو ضعف روایت پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری بات یہ تھی کہ معنف کے منقول الفاظ اسے اتنے الفاظ اور زائد ہیں ولا اقول مثل ایمان جبریل علیہ السلام یعنی میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ میرا ایمان مثل جبریل علیہ السلام کے ایمان کے ہے معنف نے ان الفاظ کو کیوں نقل نہیں کیا یہ کسی شرمناک خیانت ہے پھر معنف نے جو ترجمہ کیا ہے اسی کی مخالفت حضرت امام ان الفاظ میں خود فرما رہے ہیں۔ اسی وجہ سے معنف نے ان الفاظ کو پیش نہیں کیا۔ یہ کسی صریح خیانت ہے۔ علاوہ بریں علامہ شامی خلاصہ سے اس طرح نقل کرتے ہیں۔

قال ابوحنیفۃ اکبر ان یقول	حضرت امام ابوحنیفہ نے فرمایا میں آنکی
الوجل ایمانی کا ایمان جبریل	اس بات کو پسند رکھتا ہوں کہ وہ یہ کہے
ولکن یقول أمنت بما آمن	کہ میرا ایمان مانند جبریل کے ایمان کے ہے
مع جبریل (علیہ السلام)	لیکن وہ کہے کہ میں ان تمام چیزوں پر
	ایمان لایا میں پر جبریل علیہ السلام ایمان لائے۔

تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی یہ روایت اس کے خلاف ہے اور یہ زیادہ قوی ہے کہ اس کو روی کے صیغہ سے شروع نہیں کیا۔ نیز اس کی تائید حضرت امام محمد رحمۃ اللہ کا قول کرتا ہے۔

قال محمد رحمہ اللہ اکبر	امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا میں اس کہنے
ان یقول ایمانی کا ایمان جبریل	کو مکروہ مانتا ہوں کہ میرا ایمان مانند جبریل
علیہ السلام بل یقول أمنت	علیہ السلام کے ایمان کے ہے۔ بلکہ یوں
بما آمن مع جبریل علیہ السلام	کہے کہ میں اس پر ایمان لایا جس پر جبریل
	علیہ السلام ایمان لائے۔

تراب ثابت ہو گیا کہ غالباً امام صاحب کی صحیح روایت یہی ہے کہ جس کی تائید بھی موجود

ہے اور مصنف نے جس روایت کو نقل کیا یا قرؤہ صرح روایت ہی نہیں ہے اور ہے  
قرضیہ ہے۔ مگر مصنف نے قاس میں بھی یہ خیانت کی کہ پوری روایت کو نقل ہی نہیں  
کیا اور جو کلمات اس کے مقصد کے خلاف تھے ان کو چھوڑ دیا۔ اس کے بعد مصنف سے  
نکلا اور بعض نعوس میں کایان الانبیاء فرمایا گیا۔ (یعنی میرا ایمان مثل انبیاء کے ایمان کے  
تھے۔ اس میں مصنف کا فریب یہ ہے کہ نہ تو ان بعض نعوس کا ذکر ہے نہ یہ بیان ہے  
کہ اس کو کس نے نقل کیا۔ اس کو ایسی حرکت کرتے ہوئے شرم نہیں آئی۔ جب کتابوں تک  
رسائی نہیں تھی تو مصنف بننے کا کیا شوق تھا۔ میں نے اس کو بہت تلاش کیا مگر اس کا نام  
صاحب کا قول ہر جا ہی ثابت نہیں۔ کیونکہ اس کے خلاف اقوال ملتے ہیں۔

### علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں

نحن نعلم قطعاً ان ایمان	ہم یقین کیا ہے اعتقاد کرتے ہیں کہ جینک
أحاد الامتہ لیس کا ایمان الہی	افراد امت کا ایمان نہیں الہی علیہ وسلم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	کے ایمان کے نہیں ہے اور ابو بکر صدیق
ولا کا ایمان، بل بکل الصدیق	رضی اللہ عنہ کے ایمان کے مثل۔ اس
رضی اللہ عنہ باعتبار هذا	تحقیق کی بنا پر اور یہی وہ بات ہے
المتحقق و هذا مع ما ورد یوزن	مردانہ ہوئی ہے کہ اگر تمام مومنین
ایمان اجماع بکل الصدیق رضی	کے ایمان کے مقابل میں ابو بکر صدیق
اللہ تعالیٰ عنہ جميع المومنین	رضی اللہ عنہ کے ایمان کو قویا جائے تو
لرجح ایمانہ	ان کا ایمان راجح ہوگا۔

نیز یہی علامہ علی قاری اسی شرح فقہ اکبر میں صاف تحریر کرتے ہیں۔

لا یجوز ان یقول احد ایمانی کسی کو یہ کہنا جائز نہیں کہ میرا ایمان مثل

ملہ۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۰

کا ایمان الانبیاء علیہم السلام کے ایمان کے ہے  
بل ولا یتخی ان یقول ایمانی بلکہ یہ کہنا بھی مناسب نہیں کہ میرا  
کا ایمان اجماع بکل و عمر ایمان مثل اللہ عز وری اللہ عنہما  
رضی اللہ عنہما و استلھما۔ اور بزرگوں کے ایمان کے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ کسی شخص کو یہ کہنا جائز ہی نہیں ہے کہ میرا ایمان مثل  
انبیاء کے ایمان کے ہے۔ لہذا اگر مصنف کا پیش کردہ قول واقعی امام صاحب کا قول ہوتا  
تو ان مقدمین کی یہ جرأت نہیں تھی کہ اپنے امام کے قول کے حذف مکروہ دیں اور اپنے  
امام کو ناجائز فعل کا مرتکب بنائیں تو اس کو قول امام تینا مصنف کا حضرت امام اعظم پر  
افتر ہے۔ پھر مصنف کا اس کے بعد یہ کہنا قبیح غلامانے اس کلام کی تصدیق کی ہے غلبہ  
غلامانے مراد وہی دیوبندی تھے جن کے کہ وہی حضرات انبیاء علیہم السلام سے مخالفت  
کے مدعی ہیں۔ اور ان سے امتیاز کو اعمال میں بڑھا ہوا مانتے ہیں۔ تو ایمان میں بھی امتیاز  
کو انبیاء کی مثل ثابت کرتے ہوئے غلامانہ کی تصریحات آپ دیکھ چکے ہیں کہ وہ امت اور  
انبیاء کے ایمان کی مخالفت کو ناجائز قرار دیتے ہیں تو وہ اس کلام کی تصدیق کس طرح کر سکتے  
ہیں۔ مصنف کا یہ غلامانہ حقانی پر مرتجع افترا ہے اس کتاب مصنف کے افترا سے کوئی  
نہ ترس سکے گا۔ حتیٰ کہ اس نے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہی پر افترا کر دیا۔

پھر مصنف تشبیہ کی مثالوں کو ختم کر کے دوبارہ اصل عبارت حفظ ایمان کی طرف  
لوٹتا ہے۔ اور اس میں یہ تو جہر پیش کرتا ہے کہ تشبیہ فقط بعینیت میں ہے اس کو یہ  
کہتا ہے۔

الحاصل نفس بعینیت سب کے علم میں اس تقدیر پر متحقق ہوگا۔ ہاں اگر تمام  
غریب مراد ہوں تو البتہ بعض غریب آپ کے علم میں متحقق نہ ہوگا۔ پس درجہ تشبیہ  
فقط یہی صفت ہے۔ دوسری صفتیں نہیں دیکھئے اصل عبارت حفظ ایمان پر مبنی

ملہ۔ از شرح فقہ اکبر ص ۱۰



گفتگو پر دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ جو کچھ ہر شخص کو کسی ایک ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے اور جسے نفس بعض مغیبات کا علم سب میں ہو گیا۔ اس سے کوئی شق نہیں کہ مقدار اس کی حضور علیہ السلام میں کیا ہے اور دوسروں میں کیا۔ اور ایسا سے اشارہ نفس بعض کی طرف ہے وہ بعض پر مراد نہیں ہر رسول مقبول علیہ السلام کو حاصل ہے۔ عرض سیاق و سباق دلالت کرتے ہیں کہ نفس بعضیت میں تشبیہ ہے مقدار بعضیت میں نہیں بلکہ

جواب :- بقول مصنف کے ہی جس کو اودنے درجہ عبارت دانی کا سلیقہ حاصل ہو گا وہ اس کی جہالت امیر گفتگو کو دیکھ کر کتب اخروس طے کا کہ مصنف تشبیہ کو بھی نہیں جانتا۔ اور وہ مشبہ و مشبہ بہ اور وجہ تشبیہ کو بھی نہیں پہچانتا۔ ہم ناظرین کے یہ غفلت ایاں کی اصل عبارت کو یہاں نقل کریں تاکہ ہر ایک کو سمجھنے میں سہولت ہو۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید یحییٰ جو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہم و مخون بلکہ جمیع حیوانات و نباتات کے یہ بھی حاصل ہوئے ہوتے

اس جملہ میں ظاہر ہے کہ کل غیب کی تقدیر پر تو تشبیہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لہذا تشبیہ جو دی جا رہی ہے وہ بعض علم غیب میں ہے۔ زید و عمر سر پہچنے پاگل جاننے کے علم مشبہ بہ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریعت مشبہ بہ اور مطلق علم بعض مغیبات وجہ مشبہ ہے الیہ صرف تشبیہ ہے تو اس میں صاف حد پر ایک فرد کو دوسرے فرد سے تشبیہ دی جا رہی ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ہی کو زید و عمر اور پیچھے پاگل جاننے کے علم سے تشبیہ دی ہے اور وجہ مشبہ مطلق علم بعض مغیبات کو قرار دیا ہے اب

سہ :- غفلت شہاب ثاقب ص ۱۳۸ - سہ :- غفلت ایاں ص ۶۰

مصنف کی جہالت یا فریب یہ ہے کہ یہ مشبہ مطلق علم بعض علوم کو قرار دیتا ہے۔ یعنی علم زید و عمر کو تشبیہ دیتا ہے مطلق بعض علوم سے۔ تو آج تک کسی سنیہ احساس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے جیسے کہ کتا فوری صاحب تو بالکل ایسے ہیں جیسے آدمی تو یہ مصنف کی قریب نہیں ہوئی۔ بلکہ خود اپنی لاعلمی اور جہالت کا اظہار ہو گیا۔

## تمام دیوبندی توحیدوں اور تادیلوں کا پوسٹ نام

اب ایک ایسی تشبیہ کی مثال پیش کروں کہ جہان کی ساری توحیدوں اور تادیلوں پر شل ہوئی ہو۔

مولوی حسین احمد صاحب پر عالم ہونے کا اطلاق اور بولا جانا اگر بقول دہانی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ہر مہم و مخون بلکہ جمیع حیوانات و نباتات کے یہ بھی حاصل ہے۔ اگرچہ ان کو درسیات کا علم جتنا آج کل مولوی کہلاتے کہ لازم و ضروری ہے تبما مباح حاصل ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے اگرچہ اس قدر کہ یہ چیز اس کے کھانے کی ہے۔ تو مولوی حسین احمد صاحب میں اور بھی چار اور آٹو گڑھے کتے، سور میں دھج فرق بیان کرنا ضرور ہے۔

اول :- اس عبارت میں یہ بھی تصریح موجود ہے کہ ان کو علم درسیات بقدر لازم و ضرورت تبما مباح حاصل ہے۔

ثانی :- اس میں گفتگو مولوی حسین احمد پر اطلاق لفظ "عالم" میں ہے۔ ان کے علم اور مقدار علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے۔

ثالث :- اس عبارت میں لفظ ایسا ہے لفظ اتنا تو نہیں ہے اگر لفظ اتنا ہوتا تو یہ احتمال ہوتا کہ ان کے علم کو مہم و مخون چار آٹو گڑھے، سور کے برابر کر دیا۔

رابع :- لفظ ایسا کو تشبیہ کا ہے۔

خامش :- اس جگہ ہرگز ممکن نہیں کہ مقدار علم میں تشبیہ مقصود ہو۔

سادہ و سادہ نفس بعینیت میں تشبیہ دی جا رہی ہے مقدار بعینیت میں نہیں ہے۔  
 سادہ و سادہ اگلی یہ عبارت کیونکہ انہیں سے ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے اگرچہ  
 اس قدر کہ یہ چیز کھانے کی ہے صاف طور پر دلالت کر رہی ہے۔  
 تاسعاً: بعض علم سب میں ہے اس سے کوئی تعلق نہیں کہ اس کی مقدار اور جہت میں کیا  
 میں کیا ہے اور دوسروں میں کیا۔

ثامناً: لفظ ایسا کہ بعد بعض کے کہہ ہے دیکھئے عبارت یہ ہے اگر بعض علم مردہ  
 تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ایسا سے اشارہ بعض مذکور کی طرف ہے  
 کہ اسی میں گفتگو ہے۔

عاشراً: لفظ ایسا سے وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو مولوی حسین احمد کو حاصل ہے کہ  
 اس کا تو کہیں ذکر بھی نہیں۔

و ما بیوہ: جیسی یہ حفظ الایمان کی عبارت ہے اور اس کو تو تم نے اللہ تعالیٰ کے  
 حبیب سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا ہے اور  
 تم اس پر اسے ہونے پر کہ یہ تو جہنم نہیں ہے اس میں کسی طرح کی کوئی گستاخی نہیں  
 ہے۔ ان ترجمہ ہوں۔ تاویلوں۔ بہانوں سے اس کو بنانے کے پیچھے پڑے ہوئے جو ہم  
 نے بالکل اسی عبارت کا پیرہ مولوی حسین احمد صاحب کے بیٹے لکھ دیا ہے تم اس کو  
 بھی چھاپر حفظ الایمان کی طرح اس کو بھی ہزاروں کی تعداد میں شائع کرو۔ اس پر اپنے  
 اس وقت کے تمام اکابر کے دستخط کرو۔ اور جو عبارت حفظ الایمان میں تم نے یہ دس  
 تاویلوں تو جہنم بہانے۔ عذر صفائی کے گڑھے ہیں وہی دس کے دس اس مولوی حسین  
 کے متعلق عبارت میں بھی جاری کر لینا کہ تمہارے نزدیک ان ترجمہ ہوں عذر دے  
 ان مولوی صاحب کے حق میں یہ عبارت تو جہنم نہیں ہو سکتی۔ لہذا اگر تمہارے اس  
 دعوے میں صداقت کا شائبہ بھی ہے اور یہ دس عذر واقعی صفائی کے لیے کافی ہیں تو  
 ان کو جلد درجہ چھاپو اور مسلمانوں کے اس اختلاف کو ختم کر دو۔ اگر تم نے اس عبارت کو  
 مولوی حسین احمد کے لیے چھاپ دیا ہے اس پر مہربانی اور دستخط کر دینے تو

مسلمان مگر ان کو سمجھا دیں گے کہ بھائی تھانوی صاحب کو کچھ ہمارے ہی متقی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم سے خاص عداوت نہیں تھی دیوبندی قوم کی بولی ہی ایسی ہے۔ وہ اپنے بڑوں  
 کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔ دیکھو جی حفظ الایمان کی عبارت ہے بالکل ایسی جیسی ہی عبارت  
 انہوں نے مولوی حسین احمد کے لیے بھی مع اپنے اکابر کے دستخطوں ممبروں کے چھاپ  
 دی اور اس کی طرف اشاعت کر رہے ہیں۔

مسلماً: نو! وہ تو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کے لیے ہر گالی۔  
 ہر گستاخی ہر بے ادبی ان دیوبندیوں کو گوارہ تھی۔ ہر ترجمہ ہر تاویل۔ ہر بہانہ ہر عذر ان  
 کی عاید گستاخوں کی صفائی کے لیے کافی تھا۔ لیکن ان دیوبندیوں کے سامنے اگر  
 مولوی حسین احمد گنگوہی۔ دہلوی۔ تھانوی صاحبان کی شانوں میں ایسی سخت عبارتیں  
 لکھی جائیں تو کہیں گے سخت تو جہنم ہے گستاخی ہے۔ اور کیا مجال ہے کہ وہ ان کے  
 لیے ایسی عبارت سن سکیں اور اس پر اگر کوئی انہیں خود انہیں کی پیش کردہ تاویلوں۔ ترجمہ  
 کے کسی طرح سننے کے لیے تیار نہیں ہونگے۔ یہ دیوبندی جب اپنے ان اکابر کے لیے  
 ایک کتاب نہیں سن سکتے تو یہ ایسی گندی عبارتیں لکھ کر کس طرح چھپا سکتے ہیں اور ان پر  
 اپنے ممبروں دستخط کر سکتے ہیں اور ان کی اشاعت کیے کر سکتے ہیں۔

لہذا آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ ان تاویلوں ترجمہ ہوں۔ بہانوں عذر دے کو وہ  
 اپنے اکابر دیوبندیوں کے لیے کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں حفظ الایمان کی عبارت  
 جیسی عبارت وہ اپنے بڑوں کے لیے چھاپ کر شائع کرنے کے لیے راضی نہیں تو ثابت  
 ہوا کہ اس عبارت میں ضرور تو جہنم اور گستاخی ہے۔ اور ان تاویلوں ترجمہ ہوں سے ان  
 کی صفائی نہیں ہوتی۔ ان بہانوں عذر دے سے ان کی ترجمہ گستاخی کی گندگی نہیں دھو  
 مسلمانو! سوچو اور ضرور کہ ان دیوبندیوں کی نظر میں جس قدر اپنے دیوبندی اکابر کی  
 عزت و عظمت ہے اتنی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و عظمت  
 نہیں ان دباہوں کے دل میں جتنی اپنے دباہیوں کی محبت و اہانت ہے اس قدر  
 سید المرسلین خاتم النبیین حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت و اہانت نہیں۔ ہر شخص

جانتا ہے کہ محبت کا صحیح اندازہ تقابلی کے موقع پر اچھی طرح سمجھ میں آجاتا ہے۔

ہم مصنف کو بھی یہی پہنچا دیتے ہیں کہ اگر اس کے نزدیک اس عبارت حفظ الایمان میں توہین سرکار رسالت نہیں ہے اور اس کی یہ توہینیں تاویل میں اس عبارت سے توہین و تنقیص علم نبوی کو اشاعتی ہیں تو اپنے ان چاروں اکابر دہلوی، گنگوہی، امینی، تھانوی کے لئے ایسی عبارات لکھ کر اس پر اپنے ہر دستخط ثبت کر کے چھاپے اور ہزاروں کی تعداد میں شائع کر کے سبب توہین دعوے میں صداقت ہے ورنہ تو سخت جھوٹا کاذب ہے مگر ہمارا یہ دعویٰ کہ مصنف اپنے اکابر کے لئے نہ ایسی عبارت کو گوارہ کر سکے گا نہ ایسی ناپاک تاویلوں بہانوں کو سن سکے گا۔ اللہ اعلم بالصواب علی الظالمین۔

## فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان

مصنف عبارت حفظ الایمان پر جو کچھ تاویل کر سکتا تھا اور جس قدر توہینیں کر سکتا تھا اور اس میں جتنی مضائقے تھے سکتا تھا وہ سب اس سے پہلے فصل میں دے چکا لکھ چکا اور یہ بھی اس نے جو کچھ کہا اور لکھا وہ ان کے ذہن نارسا کی پیداوار نہیں ہے چونکہ مصنف جیسے کم علم ناقابل میں اتنی صداقت کہاں ہے یہ سب اس نے تھانوی جی کے ساتھ تین درجہ کے جوہر رسالہ سے اخذ کیا ہے جس کا مختصر نام بسط البیان فکھ البیان عن کاتب حفظ الایمان ہے جس کے رد میں بسط کتاب و فتاویٰ السنن ابی حلیہ السعادی بسط البیان ۴۴ صفحات کی بریلی شریف میں ۱۳۳۰ھ میں شائع ہوئی جس میں تھانوی جی سے ایک سو تیس سوالات کیے گئے ہیں اور آخر میں ان کو جیلج من فرمایا گیا ہے پھر اس رسالہ بسط البیان کی چند سطریں رد سے اس وقت استنار میں باقی رہ گئی تھیں ان کے رد میں مستقل کتاب احتمال السنن ابی حلیہ بسط البیان نوشتے صفحات کی ۱۳۳۱ھ میں بریلی شریف میں چھپی اس میں ایک سو ساٹھ مطالبات کیے گئے اور یہ ہر دو کتابیں و فتاویٰ السنن و داخل السنن تھانوی صاحب کے پاس دستخط کر کے روانہ کر دی گئیں تھانوی صاحب ان کے پہنچ جانے کے بعد

برسوں بلکہ مدتوں تک بیٹھے لیکن ایک حرف ان کے جواب کے نام سے نہ لکھ سکے اور نہ مناظرے ہی کے لئے تیار ہو سکے۔ ان کی قوم ایک مرتبہ فریب دے کر تھانوی صاحب کو مراد آباد لے آئی تھی جب مراد آباد پہنچ کر تھانوی جی کو یہ معلوم ہوا کہ یہاں مناظرہ طے ہو چکا ہے اور حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ مناظرے کے لئے تشریف لائے ہیں۔ کو مکان میں چڑھیں یہیں کر چھپ گئے اور یا پوس المداد اسے دارودہ انیشت کی فریاد شروع کر دی کسی طرح اعظمی قدس سرہ کے مقابلہ میں نہ آ سکے اور مراد آباد سے مٹ چکا کر بھاگے۔ اور اپنے جبر اپنی شکست فاشی کے نشٹے طے نقش سرزمین مراد آباد پر ثبت کر دیئے۔

مصنف نے اس فصل میں کسی نئی بات کو پیش نہیں کیا ہے بلکہ انہیں کہی ہوئی باتوں کا اعادہ کیا ہے۔ ہاں اس میں اپنی قابلیت و علمیت کے اعتبار کے لئے بڑی بڑی ڈینگیں ماریں ہیں ناظرین نے مصنف کی قابلیت و علمیت کا کافی اندازہ اتنی ہی کتاب سے کر لیا ہوگا۔ لہذا اس فصل میں ہم مختصر گفتگو کریں گے۔ مصنف کہتا ہے۔

کسی چیز کا نقص الامر میں تحقق ہونا دوسری بات ہے اور اس پر کسی خط کا اطلاق کیا جانا دوسری چیز ہے بسا اوقات کوئی چیز تحقق ہوتی ہے مگر اس کے اسم کا برون منوع ہوتا ہے۔ دیکھئے جملہ اشیا کو پیدا کرنے والا خداوند کریم ہے لیکن اس کو خالق القدرۃ و الخناذیر یعنی پیدا کرنے والا سور اور بندوں کا کہنا منوع ہوتا ہے بربر شبہ امانت کے علیٰ ہذا القیاس خود باری تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَنْتُمْ شَاقِقُوْهُ فَاَمَّا رَحْمَةُ الْكَافِرِ فَاَنْتُمْ لَكُمْ فَعْلٌ وَّلَوْع کہنا منوع ہوا کہ مزہم امانت ہے اس قسم کے بہت سے الفاظ ہیں کہ باعتبار معنی کے صحیح ہوتے ہیں مگر ان الفاظ کا بولنا ذات خداوندی عزوجل یا ذات راستاب علیہ السلام کے واسطے منوع ہوتا ہے بلکہ

جواب :- مصنف کی اتنی بات تو مسلم ہے کہ یہیت سے ایسے الفاظ ہوتے ہیں کہ وہ

باعتبار بعض کے صحیح ہوتے ہیں لیکن ان الفاظ کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ اب باقی اس پر الفاظ کا اطلاق نہ کیا جانا اس کی چند صورتیں ہیں۔

ایک قسم تو وہ ہے جس کی مصنف نے دو مثالیں خالق القدرۃ والختار ذیر اور ذابغ پیش کیں ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع ہے۔ مگر جر شرعاً ممنوع ہر اس کے ممنوع ہونے کے لیے کسی دلیل شرعی کی حاجت ہے ان دونوں کے ممنوع ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ نقص و اکنت کے معنی پر بھی مشتکل ہے۔

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع نہیں اس لیے اس کے ممنوع ہونے پر کوئی دلیل شرعی موجود نہیں لیکن عرف میں ان کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ جن کی شایع مصنف نے یہ دی ہیں۔

مثلاً عالم کا لفظ ہر اس شخص پر بولنا جائز نہیں ہے کہ جو ایک مسئلہ کا جائزے والا ہو بلکہ اگر کسی نے دس پندرہ مسئلے یاد کر لیے تو اس کو بھی کوئی عالم نہیں کہہ سکتا۔ اگرچہ باعتبار لغت کے وہ عالم ہو گیا ہے۔ علی ہذا القیاس ہر مالدار کو سیّد نہیں کہہ سکتے ہیں۔

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کے اطلاق کی منعیت پر کوئی دلیل شرعی نہیں لیکن ان کا اطلاق محض ادب کی بنا پر نہیں کیا جاتا ہے۔ چنانچہ کثر اسماء الہی ایسے ہی ہیں کہ ان کا اطلاق خالق پر بھی آیا ہے اور مخلوق پر بھی وارد ہوا ہے۔

قاضی عیاض شفا شریف میں اور علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

ان ما جاء اى من الاسم  
والصفة مما اطلقه الشيخ اى  
فى الكتاب والسنة على الخالق  
جس نام اور صفت کا شریعت نے  
کتاب و سنت میں کسی خالق پر  
کبھی مخلوق پر اشتقاق لغوی کی بنا

ملہ : شہاب ناظم ص ۱۶۹

ای تارک و علی المخلوق اسے  
اخر لے لما بينهما من  
الا اشتقاق اللغوی فلا  
تشابه بينهما فی المعنی الخ  
بل اطلاقہ علی غیرہ مباح  
تعالی الخاھو بالنظر فی الجازی  
ان صفات القدیم اى الاذن الابدی  
لان ما ثبت قد صرح به  
عدمه بخلاف صفات المخلوق  
اى المشاہد حدیثہ بالدلیل  
العقلی والنقی حکما ان ذاته تعالی  
لا تشبه الذات اى و ان وقع  
الا اشتراك فی الھدی الذات  
کذلك صفاتہ کا قدیم والعلیم  
والغنیور والشکود والسمیع والبصیر  
الحلی والمرید والمتکلم والقادر  
نشیہ صفات الخالقین اى من  
جیع الھیات اذ صفتھو اعم  
لحدوثھا لا تنفک اى لا تنزل  
عن الاعراض و الاغراض اعم  
مروضہما وھو تعالی متفرع عن ذلک

پر اطلاق کیا ہے۔ تو حقیقی معنی  
میں ان ہر دو میں کوئی تشابہ نہیں  
ہے بلکہ اس کا غیر خدا پر اطلاق صرف  
بطریق مجاز ہے اس لیے کہ قدیم بذلی  
ابدی کی صفتیں جن کا قدیم ہونا ثابت ہوا  
اور معدوم ہونا محال ہوا وہ مخلوق کی ان  
صفتوں کے خلاف ہیں جن کا حادث  
ہونا دلیل عقلی و نقلی کے مشاہد سے  
ثابت ہے تو جس طرح اللہ تعالیٰ  
کی ذات اور ذاتوں کے مشابہ نہیں  
ہے۔ مگر چہ نظریات کے اطلاق میں  
اشتراك پایا جاتا ہے۔ اسی طرح مذکور  
صفتیں جیسے علیم علیم بصیر و شکور سمیع  
بصیر حی مرید متکلم قادر مخلوق  
کی تمام جہات سے صفتوں کے مشابہ  
نہیں اس لیے کہ صفات مخلوق اپنے  
حدوث کی بنا پر اغراض و اعراض کے  
عارض ہونے سے جدا نہیں ہوتیں اور  
وہ اللہ تعالیٰ اس سے مترتب ہے  
بلکہ وہ اپنے صفات و اسماء کیساتھ  
ہمیشہ متصف ہے۔

ملہ : از شرح شفا معری ص ۱۷۱

حضرت علی قاری اسی شرح شفا شریف میں اسماء الہی کے مخلوق پر اطلاق کرتے ہیں  
مذہبیان شرکت کا رد فرماتے ہیں۔

لا یتصور اشتراك المخلوق مع  
الخالق في نعمته من النعمت  
بحسب الوصف الحقيقي وانما  
يكون بملحظة المعنى المجازی  
اطار فی فائدہ سمیع بصیر علیم  
حی قدیر مومید متکلم وقد  
انکبت هذه الصفات ایضاً بعض  
الخواصات ولكن بينهما ابون  
بیرت۔

باعتبار وصف حقیقی کے صفات سے  
کسی صفت میں خالق و مخلوق میں شرکت  
متصور نہیں اور جو شرکت ہوتی ہے  
وہ سے مجازی یا عرفی کے لحاظ سے۔  
قرآن تبارکی سمیع بصیر علیم۔ سی۔ قدیر  
مرید۔ متکلم ہے۔ اور یہ صفات بعض  
مخلوقات کے لیے بھی ثابت ہیں  
لیکن ان پر وہ اطلاق کے درمیان  
فرق کھلا ہوا ہے۔

### قرآن کریم بھی مسکب الہیّت کا مؤید ہے

خود قرآن کریم نے بعض اسماء الہی کو انسان کے لیے اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ کون  
نہیں جانتا ہے کہ سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہیں۔  
خود قرآن فرماتا ہے۔

إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ بَصِيرٌ  
إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ  
بیشک اللہ سننے والا دیکھنے والا ہے۔  
بیشک وہی سننے والا دیکھنے والا ہے۔  
ان آیات میں سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے لیے قرآن کریم نے بیان فرمائے۔ اب انہیں

سہ۔ شرح شفا صری ۱۴ ص ۵۵۔ تہ۔ سورہ حج۔  
تہ۔ سورہ اسراء۔

کا اطلاق قرآن کریم نے مطلق انسان کے لیے ذکر کیا۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔  
إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ  
أَمْشَاجٍ مَّبْتَلِيًا ۖ فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا  
بَصِيرًا۔  
بیشک ہم نے انسان کو پیدا کیا علی  
ہوئی مٹی سے کر اسے جانچیں پھر  
اُسے سمیع و بصیر (یعنی دیکھنا اور سنا) کر دیا۔  
قرآن کریم نے اس آیت میں انسان پر سمیع و بصیر کا اطلاق کیا۔ اور حضرت انبیاء علیہم  
السلام پر قرابت سے اسماء الہی کا قرآن کریم نے اطلاق کیا ہے۔ علامہ قاضی عیاض  
نے ان کو جمع کیا ہے۔

### قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى خَصَّ كَثِيرًا مِنْ  
الْأَنْبِيَاءِ بِكَلِمَاتٍ خَصَّهَا عَلَيْهِمْ  
مِنْ أَسْمَاءٍ كَلَسِيَّتِ اسْمُ وَ  
إِسْمَعِيلَ عَلِيمٌ وَحَلِيمٌ وَابْرَاهِيمَ  
بِحَلِيمٍ وَنُوحٍ بِشُكُورٍ وَصِيٍّ وَيَحْيَى  
بِجُودٍ وَسُلَيْمَانَ بِحُكْمٍ وَدَاوُدَ  
بِغَفْلَةٍ وَعِيسَى بِرُحْمٍ وَكَانَ  
الْعَزِيزُ فَخْرٌ مُوَاضِعَ دُكُونِهِمْ۔  
بیشک اللہ تعالیٰ نے بہت سے  
انبیاء کو اپنے اسماء کی خلعت و کرامت  
کیا کہ انہیں خاص فرمایا جیسے حضرت اسحاق  
و اسماعیل کا نام علیم و حلیم حضرت ابراہیم  
کا نام صمیم حضرت نوح کا شکور حضرت  
یونس کا جود حضرت موسیٰ کا کریم  
دوقی حضرت یوسف کا غفل و عیسیٰ  
کا قرآن کریم ان کے ذکر کے مواضع میں  
ناظر ہے۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عیاض نے بسن انبیاء علیہم السلام پر اسماء الہی  
کا اطلاق جو قرآن کریم نے کیا ہے۔ بیان فرمایا۔ اب باقی رہے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اللہ تعالیٰ نے ان کو افضل الانبیاء و المرسلین بنایا تو انہیں تمام اسماء و صفات الہی سے

سہ۔ سورہ البقرہ ۹۹۔ تہ۔ شرح شفا شریف ص ۵۵۔

مستحق کہ کہنا علیہ اسما و صفات کیا۔ چنانچہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے  
الہیۃ کا خطبہ اس طرح شروع کرتے ہیں۔

### شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

ہُوَ الْأَقْدَلُ مَا لَا يَخْفُو وَالظَّاهِرُ  
وَالْأَيْدِ جَلَنَ وَهُوَ يَكُنْ شَيْءًا عَلَيْهِمْ  
اِسْ كَلَامَاتِ اَعْلَازِ سَمَاتِ بِمَنْشَرِ رَحْمَتِ  
شَا اَلْهٰی سَتِ تَعْلٰی وَتَقْدَسُ كَمَا دَرَكَا  
مَجِیدِ خَلِیْقِ كَبِیْرَیْنِ عَدَدِاں خَرَانُو دَرِیْمِ  
مُتَعَمِّنِ نَعْتِ دَوَصِفِ حَضْرَتِ رَسَالَتِ  
پَتَاہِی سَتِ صَلٰی اللہ تعالیٰ علیہ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمِ  
كُو دِی سَمَاءِ اَوْرَا اِدَاں تَسْمِیْہِ  
تَوْصِیْفِ نَمُوْدِہٖ وَبِیْنِیْنِ اَسْمَآءِ حَسَنٰی  
اَلْهٰی جَلِ شَاسَتِ كَمَا دَرَدِیْ تَلُوْغِیْرُ كُو  
جَبِیْبِ خُوْرَا اِدَاں نَامِیْدِہٖ وَحَلِیْقِ جَاوِلِہٖ  
سَلِ كَلَمِہٖ سَاخْتِہٖ اَكُو دِی صَلٰی اللہ  
عَلِیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمِ بِجَامَا اَسْمَا وِصْفَاتِ اَلْهٰی  
مُتَعَمِّنِ دَوَصِفِ سَتِ بَادِیْہٖ دَلِیْلِہٖ  
بِیْنِیْنِ اَزَاں مَخْصُوصِ نَامُزُوْدِہٖ وَنَامُورِ  
گُشْتِہٖ اَسْتِ مَثَلِ ذُوْرِ حَقِّ۔ عَلَیْہِمْ  
عَلِیْمِ۔ مَوْجِنِ۔ مَبِیْنِ۔ مَلٰی۔ اَدَوِی  
رُفُوْتِ۔ رَصِیْمِ وَجَزَاں دَاہِی اَسْمِ  
اَقْدَلِہٖ وَآخِرِہٖ وَظَاہِرِہٖ وَبَاطِنِہٖ

ازاں قبلیت۔

اور یہ چار اسم اقول۔ آخر باطن۔ ظاہر بھی  
اسی قبیلہ سے ہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے تصریح فرمادی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
تمام اسماء و صفات الہی سے مستحق ہیں اور ان میں سے جو کہ اسماء الہی کا اطلاق اس مقام  
پر شمار کر لیا۔ اور اس کتاب میں ایک فصل علیحدہ تحریر فرمایا جس میں یہ تیس اسماء الہی وہ کلمے  
جن سے اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشرف فرمایا۔ جو یہ۔ رُفُوْتِ۔ حَقِّ  
مَتْنِ۔ مَبِیْنِ۔ ذُوْرِ۔ شَبِیْہِ۔ کَرِیْمِ۔ عَلِیْمِ۔ جَبَّارِ۔ عَزِیْزِ۔ فَتَّاحِ۔ ثَنُّوْدِ۔ عَلِیْمِ۔ عَلَامِ۔ عَالِمِ الْغُیُوبِ وَالشَّہَادَاتِ  
اَقْدَلِہٖ آخِرِہٖ۔ قَرْنِ۔ ذُو الْقُوَّةِ الْتَیْنِ۔ مَلٰی۔ مَوْتِہٖ۔ عَزُوْرِ۔ بَادِیِ۔ مَوْجِنِ۔ مَبِیْنِ۔ مَقْدَسِ۔ عَزِیْزِ۔  
تَدَوَسِ۔ تَمَہ۔ لَبِیْنِ۔

انہیں اسماء الہی کہ حضرت قاضی قیام نے شفا شریف میں شمار کیا۔ لیکن یہ کلمے  
عالم الغیوب کے عالم الغیب و الشہادہ لکھا۔ حضرت امام محقق شیخ عبدالحکیم جلی شافعی نے  
نے اپنی کتاب الانسان الکامل میں تمام اسماء الہی کا تفصیل اثبات کیا ہے۔  
اب مصنف کا دو مثالوں کو پیش کر کے اور اطلاقوں کو اسی پر قیاس کرنا قیاس مع  
الغایق ہے کہ ان مثالوں کے منوع ہونے پر دلیل شرعی موجود ہے۔ اور دیگر الفاظ کے  
اطلاق کی نوعیت پر کون سی دلیل شرعی قائم کی ہے۔ اور بغیر دلیل شرعی کسی کو محض اپنی رائے  
باقص سے منوع کہنا مروج دین میں مداخلت ہے۔ مصنف کی یہ خرافات ہے کہ محض اپنی  
معتل سے ناجائز ہونے کا حکم دیتا ہے۔ اور میر جس بنیاد پر یہ تقریر کی تھی اسکو کہتا ہے۔

پس مولانا تھانوی اس بحث میں فقط اس امر سے بحث فرما رہے ہیں کہ حضور  
علیہ السلام پر فقط عالم الغیب کا اطلاق کرنا اور یہ کلمہ برنا آویزاں ہے یا نہیں اس  
میں کلام نہیں کر رہے ہیں کہ مفیبات میں سے کسی چیز کا علم آپ کو آیا حاصل  
ہے یا نہیں۔ پس خلاصہ مولانا کی بحث کا یہ ہے کہ فقط عالم الغیب کہنا آپ کی ذات  
مقدسہ کے واسطے جائز نہیں ہے۔

سہ۔ شباب شاقب ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸۔

جواب پر مصنف نے اس میں کوئی نئی بات نہیں کہی ہے۔ یہی بات اس سے پہلے فضل میں کہی تھی جس کا مکمل جواب ہم نے دیر یا ادر یہ ثابت کر دیا کہ تقاضی جی عبارت زیرین میں اطلاق عالم الغیب کی بحث ہی نہیں کر رہے ہیں بلکہ حصول علم غیب کی بحث ہو رہی ہے۔ علاوہ بریں وہ عبارت بحث اطلاق عالم الغیب کی متحمل ہی نہیں ہو سکتی کہ اس میں یہ ہے کہ۔

ایسا علم غیب تو زید دھڑلہ ہر مری چونکہ جمع و حیرانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

تو اگر تقاضی صاحب اس میں عالم الغیب کے اطلاق کی بحث کرتے تو اس عبارت کو یوں لکھتے۔

ایسا عالم الغیب ہونا تو زید دھڑلہ ہر مری و منوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم پر بھی صادق کیا جاتا ہے۔ یا بولا جاتا ہے۔

اور جب یہ نہیں لکھا تو ثابت ہو گیا کہ تقاضی اطلاق عالم الغیب میں بحث ہی نہیں کر رہا ہے بلکہ اس کے الفاظ خود اعلان کر رہے ہیں کہ بحث حصول علم غیب میں ہے کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ ایسا علم غیب تو ان کے لیے بھی حاصل ہے یعنی حصول علم غیب ان کے لیے بھی ہے۔ ایسی صاف اردو جس کو ہر اردو خواں بھی سمجھ سکتا ہو کہ یہ عبارت حصول علم غیب کی بحث میں ہے مصنف کا اس کے خلاف یہ لکھنا کہ بحث اطلاق عالم الغیب میں ہے یا تو خود اس کے اردو نہ سمجھنے کی دلیل ہے یا تقاضی کے اردو نہ جاننے کی دلیل ہے کہ وہ حاصل ہے کہ بجائے اطلاق کیا جاتا ہے یا بولا جاتا ہے جس اپنی حیات سے لکھ گیا تو بہ زخم دونوں میں جاہل کر رہا ہے۔

مصنف نے اچھی ترجمہ کی کہ تقاضی جی کی تجلیل کر ڈالی اور خود اپنے آپ کو اردو سے ناواقف اور نا آشنا ثابت کیا۔ اب باقی رہا یہ امر کہ حضور علیہ السلام کی ذات پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں تو مصنف کا یہ دعوے ہی دعوے ہیں دلیل اس کی کچھ نہیں۔ اس میں تو دلیل قائم کرنے کی کوئی اجیت ہی نہیں خود تقاضی جی اس پر جب کوئی دلیل قائم نہ کر سکا

تو یہ ناچار مصنف کیا دلیل پیش کر سکتا ہے اور جب اس پر کوئی دلیل نہیں تو یہ دلیل بات کو مصنف کی جاہل و لبرندی قوم ہی مان سکتی ہے۔ رہے اب یہ قول ایسے دعوے کو قابل قبول نہیں سمجھتے جس پر کوئی دلیل شرعی نہ ہو۔ اگر مصنف یہ لکھتا کہ بلال و ادب کے ہم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق نہیں کرتے ہیں کہ عرف میں یہ امر متعالم کے لیے زیادہ متحمل ہوتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں تھا کہ خود ہم بھی اس کو عام طور پر حضور علیہ السلام کے لیے استعمال کرنا نا پسند اور نامناسب قرار دیتے ہیں۔ نہ یہ بات کہ اس کے معنی صحیح نہ ہوں۔ بلکہ اس کے معنی صحیح ہیں حضور علیہ السلام کو بلا شک علم غیب حاصل ہے کثرت آیات و احادیث اس کی مثبت ہیں مدنا اقوال معایہ و تابعین و سلف صالحین اسکو ثابت کر رہے ہیں جتنی کہ خود مصنف اور تقاضی جی بھی اس کو اس طرح مانتے ہیں۔

جتنے منیبات لازمہ برائے نبوت ہیں وہ سب آپ کو ہما مہم معلوم کرا دیئے گئے۔ علاوہ ان کے اور بھی بہت سی چیزیں غیر لازمہ ہیں آپ کو بتلائی گئیں۔ جن کے ذکر سے احادیث جاری ہوئی ہیں۔

اگرچہ مصنف و تقاضی حضور علیہ السلام کو منیبات کا علم مان کر اپنے دلجوئی و لگن جوئی کے حکم سے مشرک ہو گئے جس کو مع ان کی عبارت کے ہم نے تفصیل سے ثابت کر دیا ہے۔ لیکن مصنف نے خود اور بقول اس کے تقاضی جی نے بھی یہ لکھ دیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو منیبات لازمہ نبوت سب کے سب اور غیر لازمہ نبوت بہت سے بتلا دیئے گئے تو جب علم غیب آپ کو حاصل ہوا تو پھر اس نقطہ کے سامنے کیوں نہ صحیح ہوئے۔ نیز قاضی عیاض اور شیخ عقیق کی تشریحات سے ظاہر ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اسم عالم الغیب و الشہادہ سے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو شرف فرما دیا ہے۔ تو پھر مصنف کا اس کو ناجائز قرار دینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اگر مصنف کے پاس اس کے ناجائز ہونے کی کوئی دلیل ہوتی تو اس کو ضرور پیش کرتا۔ اور جب اس نے مقام اثبات میں کوئی دلیل پیش نہیں کی



قرنابت ہو گیا کہ دوسرے ہا دلیل ہے ع  
دوسرے ہا دلیل قبول خرد نہیں

### ٹانڈوی متادلو بندہ قوم کو ایک دھوکہ دیتے ہیں

پھر مستف اپنی دلیو بندی قوم کو یہ فریب دیتا ہے کہ تھانوی جی صرف عالم الغیب  
ہی کے اطلاق کی بحث کر رہا ہے وہ اس طرح نقل کرتا ہے۔

اس کے لیے دو دلیلیں نقل فرمائیں اول یہ کہ حسب قول رسول حضور علیہ السلام  
کا علم غیب ذاتی نہیں ہے بلکہ بتعلیم اللہ تعالیٰ ہے اور چونکہ عالم الغیب اس  
کو کہتے ہیں جس کا علم ذاتی اور اصلی بغیر تعلیم کے ہو اور اسی وجہ سے خداوند کریم  
اپنے آپ کو عالم الغیب فرماتا ہے اس لیے حضور علیہ السلام کو یہ نطق کہنا مشروع  
ہو گیا

جواب :- مستف کی یہ خیانت ہے کہ حفظ الایمان میں جواب سواں سوم کو بحث الملاق  
غیب ہی سے شروع کیا ہے۔ چنانچہ اس میں یہ ہے۔

جواب سوال سوم مطلق غیب سے مراد اطلاقا شرعیہ میں وہی غیب ہے  
جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لیے کوئی واسطہ اور وسیلہ نہ  
ہو اسی بنا پر لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ لو کنت  
اعلم الغیب وغیرہ فرمایا گیا اور جو علم بواسطہ ہوا اس پر غیب کا اطلاق محتاج  
قرینہ ہے تو بہ قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موجب شرک ہونے کی وجہ سے  
منوع ناجائز ہو گا۔ آمین

اس عبارت حفظ الایمان سے ظاہر ہے کہ تھانوی جی اصل بحث علم غیب میں کرتا ہے  
اور عالم الغیب کا ذکر تو عرضاً آجاتا ہے۔ مستف کی ہنہ عبارت کہیں حفظ الایمان میں تو نہیں

ہے اسی طرح دلیل دوم کی بحث حصول علم غیب ہی سے شروع کرتا ہے جیسا کہ پہلے  
ہم نے اس کو ثابت کر دیا ہے۔ تو مستف کا ان دو دلیلوں کو پیش کر کے یہ نتیجہ نکالنا  
کہ تھانوی صرف اطلاق عالم الغیب میں بحث کر رہا ہے۔ مروج فریب اور جھوٹ ہے  
اس کو جھوٹ ہوتے ہوئے اور اپنے اکابر پر افوا کرتے ہوئے بھی تو خرم نہیں آتی۔  
پھر مستف نے سیٹھ اور عالم کے دو چرے اس عبارت حفظ الایمان پر ہنہ کی کوشش  
کی ہے لیکن وہ ان کو صحیح طور پیش نہ کر سکا قرآن دونوں کے صحیح چرے موافق عبارت  
حفظ الایمان کے ہم سے سینے اور پھر عبارت حفظ الایمان کے قرین آمیز ہونے کا انداز دیکھنے  
کو آتا :- خالد پر سیٹھ والد دار ہونے کا حکم کیا ہوا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت  
طلب یہ امر ہے کہ اس مال سے مراد بعض مال ہے یا کل مال اگر بعض مال مراد ہے تو  
اس میں سیٹھ خالد کی کیا تخصیص ہے ایسا مال تو ہر ہنگی چار ہنگہ تمام فقیروں محتاجوں کے  
لیے بھی حاصل ہے۔

ثانیاً :- تھانوی صاحب پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول فیض آبادی ٹانڈوی  
صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم  
مراد ہے تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم تو ہر ہنگی چار ہنگہ ہر ہنگے  
اور پاگل بلکہ تمام گدھوں کتوں سوئروں کو بھی حاصل ہے۔

لہذا اب ہر اورد و خواں خود ہی فیصلہ کر لے گا کہ ان سیٹھ خالد اور تھانوی عالم کی قرین  
ہوئی ہے یا نہیں۔ اور اگر مستف اب بھی اس میں قرین نہیں سمجھتا ہے تو وہ اپنے چیرا تھانوی  
صاحب کو ایسا لکھ کر چھاپ کر شائع کرے۔ تو ہر عاقل یہ فیصلہ کرے گا کہ مستف اتنی بھی  
قابلیت نہیں رکھتا کہ اردو کو سمجھ سکے۔ اور پھر دلیو بندیوں کو یہی بھادے کہ اس میں تھانوی  
صاحب کی قرین نہیں ہوئی کہ اس میں اطلاق عالم کی بحث ہے اور میں نے بہت سے  
لوگوں کو یہ عبارت دکھائی مگر کسی کے خیال میں یہ نہ آیا کہ اس عبارت میں تھانوی صاحب  
کو ہنگی چار۔ پتوں پاگوں۔ گدھوں کتوں کے برابر کر دیا۔ اور بے عقل بے شعور میں۔  
تھانوی صاحب کے وہ مریدین متوسلین جو اس کو توہین سمجھ کر وہ بات ادراک کرتے

میں جس کو کوئی مسجد ارادہ نہیں سمجھ سکتا۔ قرآن میں جو اس پر اعتراض کرے وہ مثالِ غویبی ہے اور سخت غبی بے عقل ہے۔

لیکن مصنف تھانوی جی کے لیے مرکز ہرگز ایسا نہیں کہہ سکتا قرآن سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ یہ تادیلیں، توہمیں، عذر بہانے اس کی قرین کو نہیں دیکھ سکتے۔

قرآن و عثمانی مصنف علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس عبارت حفظ الایمان کو کیوں قرین و تنقیص شان رسالت نہیں مانتے اور کیوں ایسی رکبیک تادیلیں تو جیہیں کو رہاں پیش کرتے ہو۔ قرآن ثابت ہو گیا کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں ضرور بالضرور قرین شان رسالت ہے اور اس کا مصنف تھانوی یقیناً قرین گنہہ شان رسالت ہے اور وہ حتماً جزا کا فرد مرتد ہے۔

پھر مصنف المصنف قدس سرہ کی عبارت تمام المرین کو پیش کر کے اس پر اعتراض کر کے اپنی جہالت ظاہر کر رہا ہے اور المصنف کو ان گستاخانہ الفاظ کے ساتھ ذکر کرتا ہے۔

اب اس کے بعد جو عبداللہ دنیاوی کے فہم نے احراض کیا ہے کہ مولانا تھانوی کی سمجھ میں یہ بات نہ آئی کہ علم زید و عمر بکر و غیرہ کا غیب کے ساتھ نہیں ہوگا۔ مگر ظن یہ محض جہالت ہے کہوں صاحب جبکہ علم بالواسطہ و التعلیم آپ کے نزدیک غیب ہے تو جتنے مغیبات کی معرفتیں بنی آدم کو ضرورتاً مومنین کو حاصل ہوں گی۔ وہ ظن ہی میں یقین نہیں ہیں۔ اگر یہ بات ہے تو پہلے اپنے اور متیقن کے ایمان کو سمجھالیے کہ ہو کر ایمان بالغیب ہی اس زار دنیا میں ہو رہا ہے عموماً مومن یہ مغیبات میں سے ہے پس آپ کو اور آپ کے متیقن کو ان کا ظن ہی فقہ ہے یقین نہیں اس لیے بقول خود آپ سافر مشہر ہے۔ اور چونکہ ہم علم بالواسطہ کے عالم کو عالم الغیب نہیں کہتے اور جو کچھ جس کو بطریق قطعیہ انبیاء علیہم السلام سے پہنچا ہے یا واسطے عقل

صحیح معلوم ہوا ہے وہ یقیناً افتادہ علم کا دیتا ہے اس لیے ہمارے ایمان کا آفتاب نہایت اونچے کمال پر رہے گا۔

جواب :- اعلمت قدس سرہ نے جو فرمایا وہ حق ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے علوم غیبیہ مفید یقین ہوتے ہیں اس لیے کہ وہ علوم غیبیہ ان کی ثبوت نبوت کی دلیل اور ان کے صدق رسالت کی علامت ہیں۔ چنانچہ علامہ قسطلانی مواہب اللغیر میں فرماتے ہیں۔

### علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

فکل ما ورد عنہ علیہ الصلوٰۃ والسلام من غیبیوں	تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام من غیبیوں
والسلام من الانبیاء المنبجۃ	کی خبروں سے جو کچھ بھی وارد ہوا
عن الغیب لیس ہو الامن	تو وہ سب اللہ کی تعلیم ہی سے ہے
اعلام اللہ لہ یہ علامہ	جو ان کو حاصل ہوئی اور ان کی نبوت
علی ثبوت نبوتہ و دلائل	کے ثبوت پر علامت ہے اور ان
علی صدق رسالۃ	کی رسالت کی صداقت پر دلیل ہے۔

### علامہ عارف باللہ شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں

والذی یحب الایمان یہ ان	وہ بات کہ جس پر ایمان لانا واجب
و سئل اللہ لہ یتقل من	ہے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اللہ یناحتی املعہ اللہ بجمع	دنیا سے قتل نہ ہوئے یہاں تک کہ
المغیبات اللہ یتحصل فی الدنیا	اللہ نے ان کو وہ تمام غیبیہ سکی
والاخرۃ فهو یعلما کما هو	دیئے جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونے

۱۹۹ - مختار از مشاہیر شائق ص ۳۱ - مکتبہ دارالترغیب اللہ بنی مصری ص ۱۹۹

عین یقین لما عدت فی الدنیا  
فانا انظر فیہا کما انظر فی الدنیا  
تو حضور ان کو میں یقین کے ساتھ  
جانتے ہیں کیونکہ حدیث میں وارد  
ہو میرے لیے دنیا کو ہند کیا گیا تو میں نے  
اس پر اس طرح نظر کی جیسا کہ میں اپنی اس  
جہیل کیلن دیکھتا ہوں۔

### علامہ ابن حجر قنوی حدیث میں فرماتے ہیں

اما استفاد علم الغیب عنہ  
(علیہ السلام) بغیر ضروری بل  
مستحبہ لہ من جملة المعجزات  
ذیہ (یعنی) ثم اعلام اللہ تعالیٰ  
للانبیاء ما لا یدلوا به عن الغیب  
ممكن لا یتلزم محالاً بوجہ  
فانکار وقوعه عند موت  
البداهة انہ لا یدل  
الی مشارکتہ لہ  
تعلل فیما نفع دہ من  
العلم الذی تمح بہ  
واقصت بہ فی الاذل ۛ

لیکن حضور علیہ السلام سے علم غیب کی  
نئی توجہ ضروری نہیں بلکہ ثبوت  
علم غیب حضور کے منجملہ معجزات سے  
ہے۔ چنانچہ تعالیٰ کا انبیاء و اولیاء  
کے لیے بعض غیب کا بتانا ممکن ہے  
کسی وجہ سے محال کو مستلزم نہیں۔  
تو تعلیم علم غیب کے وقوع کا انکار  
کرنا عناد ہے۔ اور کمال ہستی پر ہے  
کہ ان کی خدا سے اس علم میں مشارکت  
کی طرف نہیں پہنچتا جس میں وہ  
متفرد و ماز ہے۔ در اس کے ساتھ  
ازل میں اس نے اپنی طرح و رسمیت  
کی۔

۱۔ تفسیر ماویٰ جلد ۲ ص ۲۳۳  
۲۔ قوی حدیث ص ۲۲۳

اور علامہ قسطلانی مواہب الدنیہ میں فرماتے ہیں۔  
التیودۃ هم الاطماع علی الغیب۔

یعنی نبوت کے معنی ہی غیب پر مطلع ہونا ہے۔

قرآن عہدات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء و مرسلین صلی اللہ تعالیٰ  
علیہم وسلم کے معنیات حاصل ہونے پر ایمان لانا ضروری ہے۔ اور ان کو علم غیب  
بتعلیم الہی حاصل ہیں۔ ان کے ثبوت نبوت کی دلیل اور صدق رسالت کی علامت  
ہیں اور منجملہ معجزات کے ایک معجزہ ہیں۔ اور انہیں ان کا علم عین یقین کے مرتبہ کا ہے  
اور جو ان کے لیے معمولی علم غیب کا انکار کرتا ہے وہ محض معاند ہے ایک معجزہ کا  
منکر ہے بلکہ ان کی نبوت ہی کا منکر ہے۔

پھر انہیں علیہم السلام معلوم ہیں اچھے مذہب میں شیطان نہیں کہ جس کا تو ایسے علم یقین ہونے کا ان  
میں کسی طرح کے شک اور شبہ نہیں کرنا ہوتا۔

### علامہ قاضی بیہقی شفا شریف میں فرماتے ہیں

وحدک لک لا یصح ان  
یتصور لہ الشیطان فی  
مصدرۃ الملک ینبئ علیہ  
لا فی دل الرسالة ولا یحی  
والاعتماد فی ذلک دلیل  
المنجزة بیل لا یثب  
النبی ان ما یاتیہ من  
اللہ الملک ورسولہ حقیقۃ  
اما یعلم ضروری یحققہ  
اللہ تعالیٰ لہ او یبرہن  
بیظہ لہ لہ لہ لتتم

اور نبی کے معلوم ہونے کی طرح اس  
کیلئے شیطان کا بصورت فرشتہ مقدر  
ہونا اور اس پر تعلیم خداوندی ہمیں کر  
دینا صحیح نہیں۔ نہ ابتدائے رسالت  
میں نہ بعد میں اور اس پر اعتماد کرنا  
معجزہ کی دلیل ہے بلکہ نبی اس کی  
اس بات میں شک نہیں کرتا کہ  
فرشتہ جو خدا کی جانب سے بھیجی  
ہو تو وہ حقیقت ہے تو اس پر اعتماد  
کرنا ہے بلکہ اس علم ضروری سے جو  
اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے پیدا فرما

كَلِمَةً رَبِّكَ هَدَقَ عَدَا  
لَا مَبْدَلَ بِكَلِمَاتِ رَبِّهِ  
دیا ہے یا ایسی برہان سے جو اس کے  
نزدیک نہ ہو کر دے تاکہ اللہ کا کلمہ صحت  
و عدل پورا ہو جائے اور اس کے کلمات  
کا کوئی بدلے والا نہیں۔

اس عبارت سے بخبر ہو گیا کہ نبی اپنی ابتدائے رسالت ہی سے وحی و تعلیم الہی  
میں ہمیں شیطان سے معصوم ہے قرآن کے علوم معجزہ ہونے کی بنا پر ایسے یقینی ہیں کہ ان  
میں کسی طرح کے شک اور تردد کو راہ نہیں۔ لہذا حضرات انبیاء علیہم السلام کے منبیات  
تو یقین کا افادہ کرتے ہیں ان پر ایمان لانا تو واجب ہے اور ان کے بعد حضرات اولیاء  
کرام کے منبیات ہیں لیکن وہ نہ یقین کا افادہ کریں نہ ان پر ایمان واجب کیونکہ ان میں  
تیس شیطان کو راہ ہے کہ وہ معصوم نہیں چنانچہ حضرت قطب ربانی سیدی عبدالوہاب  
شعرانی میزان الشرع میں فرماتے ہیں۔

### سیدی عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

لیس عدم ایجاب العمل	علوم کشف پر عمل کا واجب نہ ہونا
بعلوم الکشف من حیث	ان کے ضعف و نقص کی بنا پر نہیں
منعنها و نفعها فمن	ہے بلکہ اس علم کے لینے والے کے
حیث عدم عمیة الاخذ	معصوم نہ ہونے کی بنا پر ہے کہ کبھی
لذلك العلم فقد یكون	اس کے کشف میں تیس شیطان
دخل کشفه التبیین من	کا دخل ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ
ابلیس فان الله تعالیٰ	نے شیطان کو اس پر قدرت دی
قد افاد ابلیس غصبا	ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کے منبیات پر ایمان تو کیجیے  
بھی واجب نہیں کہ ان میں تیس شیطان کا احتمال ہے اور اولیاء کو عصمت حاصل نہیں  
قرآن کے منبیات محض حق کا افادہ کرتے ہیں تو جب علوم اولیاء کرام بنی حق کا مفید و نفع  
و غیرہ کے علوم بھی بدو حق پر جہاد کے حاصل ہونے کی ثابت ہو گیا کہ امور غیب پر  
علم یقینی قواسمات خاص حضرات انبیاء علیہم السلام کو حاصل اور غیر انبیاء کرام کو جو علوم  
سے بعض غیب پر اطلاع حاصل ہو گئی ہے تو ان حضرات قدس سرہ کا قول بالکل تصریحات  
سلف صالحین کے موافق ہے تو مصنف کا اس پر اعتراض کرنا حقیقتہً اقوال سلف  
پر اعتراض کرنا ہے۔ جو مصنف کی نہ صرف جہالت بلکہ گمراہی کی دلیل ہے۔

پھر مصنف کی انتہائی جہالت اور بے علمی ملاحظہ ہو کہ وہ کہتے ہیں۔  
اکیوں صاحب جب کہ علم بالواسطہ و بالتعلیم آپ کے نزدیک علم غیب ہے۔  
جہل کو خبر نہیں کہ حضرات انبیاء و اولیاء کو علم غیب ہے تعلیم الہی بالواسطہ وحی  
کے انبیاء کو اور بالواسطہ الہام کے اولیاء کے لیے ہونا اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔

### شرح عقائد نسفی میں و شرح فقہ اکبر میں ہے

بِالْحَقِّ مَا نَعْلَمُ بِالْغَيْبِ مَنْ	حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب الہی
تَقَرَّرَ بِهِ اللَّهُ تَعَالَى لَا يَسْبِقُ لَيْتِهِ	امر ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ
لِيُعَيِّنَ إِذَا مَلَآ تَوْنُهُ الْوَالِقَامِ	منفرد ہے بدو حق کو اس کی طرف راہ
يُطْلِقُ الصَّحْبَكَ وَ الْوَلَكَاةَ	نہیں مگر اسی کے علم دینے یا الہام

کرنے سے بلکہ معجزہ یا کرامت کے۔  
خود ہی تصانیف صاحب بھی اپنی کتاب ہشتی زیور میں عقائد اسلام میں یہ عقیدہ  
لکھتے ہیں۔

عقیدہ نمبر ۳۳۔ غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ عین کو وحی سے اور دلیوں کو کشف الہام سے اور عام لوگوں کو انشائوں سے بعض باتیں معلوم ہر جاتی میں ملے

ترجفات انبیاء علیہم السلام کو علم غیب، تعلیم الہی بواسطہ وحی کے اور اولیاء کو علم غیب بتعلیم الہی بواسطہ کشف الہام کے مسلمانوں کے نزدیک حائز ہے۔ اور عقیدہ اسلام میں سے ایک عقیدہ ہے جس کا اقرار اس کا پیشوا تھا تو ہی صحیح کرتا ہے۔ مصنف کو نہ اہل اسلام سے کوئی تعلق نہ عقائد اسلام سے کوئی واسطہ اسی بنا پر وہ لکھتا ہے آپ کے نزدیک علم غیب ہے تو وہ مسلمانوں کا بھی خالق اور حقائق اسلام کا بھی مخالف ہے۔ اپنے قول سے بنا۔ اس بے ایمانی پر اس کو یہ سمجھتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ ہمارے ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر رہے گا۔ تم اللہ رسول علیہ السلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شانوں میں گستاخیاں کرو خدا کو کاذب بالفضل کہو۔ حضور کے علم شریف کو بچوں پاگلوں جانوروں کے غلوں سے تشبیہ دو اور تمہارا ایمان باقی رہ سکتا ہے ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر انہیں کا رہے گا۔ جو اللہ تعالیٰ کے لیے کذب کو محال جانیں اس کے رسول کے علم شریف کو سارے عالم سے ذلیل و سبب افتخار کریں

فلعنہ اللہ علیٰ الکاذبین

پھر مصنف کا جابلانہ الزام دیکھئے وہ کہتا ہے تو جتنے منیبات کی معرفت بنی آدم کو خصوصاً مومنین کو حاصل ہوئی وہ ظن ہی ہیں یقین نہیں ہیں۔ اس بے علم سے پوچھ کر مومنین کو بن منیبات کی معرفت بنی کے بتانے سے حاصل ہوئی ہے۔ وہ ظن کس طرح ہو سکتی ہے بلکہ وہ ان کے لیے یقینی ہے کیونکہ وہ منیبات انبیاء ہیں خود وہ ان مومنین کے منیبات کتب ہوئے۔ ہاں بن پر ان کو خود واقعیت حاصل ہو وہ ظن ہی ہیں کہ یہ منیبات ہیں۔ نہ بلیس شیطان سے پاک ہیں تو ان کے ایسے معلومات یقیناً ظن میں اس جابلانہ

سہ ہستی ذریعہ حق اقل مطہر ہلالی سیم پر پس ساڈھورہ ص ۳۵

کی حیالت ملاحظہ کیجئے کہ یہ جابلانہ ہمت لکھتا ہے۔  
صومنا صومنا بہ منیبات میں سے ہیں پس آپ کو اللہ آپ کے متبعین کو ان کا ظن ہی فقط ہے یقین نہیں۔

تو اس جابلانہ کو یہ پتہ نہیں کہ جو منیبات ہر مومن میں وہ تو بنی کے منیبات یقینی ہیں اللہ بنی کے بتانے سے وہ امت کو ملے ہیں تو ان پر تو یقین ہی حاصل ہوتا ہے۔ ان میں ظن کی مدخلت کیسی۔ اس مسنت سے کہہ کیا اسی حیالت پر تعریف کر لے اور کسی عالم پر اعتراض کرنے کا شوق ہے۔ کیا اسی حیالت پر افتخار ہے۔ کیا اہل علم ایسے ہی جابلانہ الزامات دیا کرتے ہیں۔

سبب مسنت کے نزدیک بھی عموماً مومن بہ منیبات ہیں۔ اور ان پر ایمان لانا ضروری۔ اور ایمان تصدیق بما جاء بہ آتھی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے اور تصدیق علم ہے تو علم منیبات ہر مومن کے لیے حاصل ہوا۔ تو دیوبندی قوم تو اولیاء کرام و انبیاء علیہم السلام ہی کے لیے شرک کہتے تھے۔ اس طرح تو ہر مومن کو منیبات کا علم حاصل ہو گیا۔ تو اب بولو دیا ہو ایک اب بھی اپنے اکابر کو مانو گے کہ ان کی نصریات سے ایمان بھی مشرک قرار پاتا ہے اور ہر مومن مشرک ٹھہرتا ہے۔ فلعنہ اللہ علی الظالمین۔

پھر مصنف اس کے بعد اپنی مزید حیالت کا اس طرح اظہار کرتا ہے اور اظہار پر نہایت جابلانہ اعتراض اس طرح کرتا ہے۔

جابلانہ مصنف کا الخضر رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہ پر جابلانہ اعتراض

آگے چل کر آپ پیمانہ کہتے ہیں کہ علم یقینی تو اصالتہ انبیاء علیہم السلام والاسلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن چیزوں کا یقین حاصل ہوتا ہے وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے اور کسی ذریعہ سے نہیں مجھ کو آپ کی کج فہمی سے سخت تعجب ہوتا ہے کہ ابھی تو آپ ماسوا

انبیاء کے علم کو ظن میں حصر کر آئے تھے اور پھر اسی اس کے خلاف قرار ہے  
میں یہ

جواب :- یہ غلو کشیدہ عبارت مصنف نے تمام ائمہ میں سے نقل کی۔

پہلی خیانت تو یہ کی کہ شروع میں یہ لفظ چھوڑ دیا۔ امور غیب پر۔

دوسری خیانت یہ کی کہ لفظ خاص کو لفظ اصالہ کے بعد چھوڑ دیا۔

تیسری خیانت یہ کی کہ بجائے جن امور غیب پر کے جن چیزوں کا اپنی طرف سے

کہہ دیا۔

چوتھی خیانت یہ کی کہ بجائے انبیاء ہی کے بجائے سے ملتا ہے علیہم السلام و انہم

کے اپنی جانب سے وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے بنا کر لکھ

دیا۔

پانچویں خیانت یہ کی کہ بجائے نہ اور کسی کے اپنی طرف سے اور کسی ذریعے

انہیں بدل کر لکھ دیا۔ تمام ائمہ میں کی عبارت بلفظ یہ ہے جس کو بغیر من تعالیٰ درج

کیا جاتا ہے۔

امور غیب پر علم یقینی تو اصالہ خاص انبیاء علیہم السلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء

کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے وہ انبیاء ہی کے بتانے سے ملتا

ہے علیہم السلام والسلام نہ اور کسی کے یہ

مصنف کی غیر ذمہ داری علامت ہو کہ دو سطر کی عبارت کے نقل کرنے میں پانچویں

کروائیں تو یہ مصنف اسی خیانت، کذب، افتراء، فریب، کید ہی کرنے والوں کا توڑ

بنا ہوا ہے اور یہ عیاں ہیں فقط اس لیے کہیں کہ المصنف قبل پر یہ اعتراض کرنا تھا آپ ماس

انبیاء کے علم کو ظن میں حصر کر آئے تھے پھر اس کے خلاف قرار ہے جن اور یہ اعتراض

جب اصل عبارت سامنے ہو تو وار دہی نہیں ہوتا کہ المصنف صاف فرماتے ہیں

غیر انبیاء کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے وہ انبیاء ہی کے بتانے سے ملتا ہے

یعنی انبیاء کے بتانے سے جو امور غیب غیر انبیاء کو ملے ہیں وہ تو یقینی ہیں اور غیر انبیاء

کو جو امور غیب حاصل ہیں اور وہ انبیاء کے بتانے سے ملے ہیں وہ یقینی نہیں ہیں

ملتی ہیں۔ تو دونوں باتوں میں مخالفت کیا ہے۔ مصنف اتنا جاہل ہے کہ یہ کھلا ہوا فرق

بھی اس کی سمجھ میں نہیں آیا کہ غیر انبیاء کو امور غیب جو حاصل ہوتے ہیں وہ دو طرح

کے ہیں جو ان کو انبیاء کے بتانے سے ملے ہیں وہ یقینی ہیں اور جو انبیاء کے بتانے

ہونے نہ ہوں وہ ظنی ہیں۔ کس قدر روشن فرق ہے اور اس کی فہم کی فہم میں نہ آیا

تو اسی بد فہمی پر وہ سرے کے فہم کہتے ہوئے شرم نہیں آتی۔

پھر یہ مصنف اس کے بعد اپنی اور زبردست جہالت اور بد فہمی کا اظہار کرتا

ہے اور المصنف کی عبارت پر یہ جاہلانہ اعتراض کرتا ہے۔

اس عبارت کے تحریر کرنے سے آپ کو کون سا فائدہ ہوا انبیاء علیہم السلام

کا علم یقینی ملے ہے۔ لیکن ان کو بھی تو ذریعہ وحی و ملائکہ حاصل ہوا ہے ذاتی

نہیں ہے کیونکہ وحی مجتہد اقسام جب ان کو بتانے والی ہوئی قرآن کا بھی

علم بواسطہ ہوا اور غیر انبیاء کے علم میں بھی واسطہ موجود ہوا چاہے ایک واسطہ

ہو یا زیادہ تو یہی علم غیب انبیاء کے واسطے آپ باوجود واسطہ کے الملاق

کر رہے ہیں ایسے ہی غیر پر کہیں نہیں کرتے۔ ہاں اگر کوئی مقدار واسطے کی

آپ کے نزدیک ہے تو اس کو بیان کیجئے پھر جب آپ کے نزدیک علم واسطہ

بھی غیب ہے تو جو علوم یقینیہ بذریعہ عقل حاصل ہوں وہ بھی غیب ہونگے۔

پھر آپ کی اس پھر عبارت کے کیا معنی ہوں گے۔ مجدد صاحب الکل مازنا

فتح نہیں دیتا ہے ہوش میں آئیے اور موضوع سمجھ کر باتیں کیجئے یہ

جواب :- اس کی فہم مصنف کی سمجھ میں المصنف قبلہ کی عبارت کا فائدہ ہی نہیں

داخل ہوا۔ انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ غیر انبیاء کو غیب کی کوئی بات معلوم ہوگی مگر بعض  
 بعد ظن حاصل ہوگی۔ تو ممکن تھا مصنف میساج فہم یہ کہہ دیتا کہ جب ان کو غیب میں  
 بطور ظن ہی حاصل ہوتا ہے تو جو امور غیب انہیں انبیاء کے بتانے سے ملے وہ بھی بطور  
 ظن ہونگے تو اس کے بھی کے ازالہ کے لیے یہ عبارت لکھ کر یہ افادہ فرمایا کہ غیر انبیاء کو  
 امور غیب انبیاء کے بتانے سے ملے ہیں تو وہ بعد یقین کے حاصل ہونگے لیکن یہ فائدہ  
 اس کا فہم کی فہم میں نہیں آسکا۔ اس کہتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا علم یقینی مسلم ہے۔  
 تو جب مصنف حضرت انبیاء علیہم السلام کا امور غیب پر علم یقینی تسلیم کرتا ہے۔ تو یہ اگرچہ  
 اس کے مذہب کے خلاف ہے اس کے اکابر کی تصریحات کے خلاف ہے حتیٰ کہ  
 وہ اپنے اس قول پر اپنے اکابر کے حکم سے مشرک ہو گیا۔ خیر یہ تو وہ جانے اور اپنے  
 مشرک ہونے پر غور نہیں کرتے تو یہ کہتا ہے کہ جب مصنف نے امور غیب پر انبیاء  
 کا علم یقینی مان ہی لیا۔ تو بقل اس کے ذاتی قہ ہے نہیں تو بواسطہ وحی و ملائک کے  
 حاصل ہوا ہے۔ نیز کہ وہی صحیح اقسامہ جب ان کو بتانے والی ہوتی تو ان انبیاء کا یہ علم  
 بواسطہ ہر قراب مصنف کے نزدیک بھی علم بواسطہ غیب ثابت ہو گیا۔ دکھانا ہے کہ  
 علم بواسطہ کے غیب ہونے پر مصنف نے جس قدر جاننا احترامات ہم پر کیے تھے وہ  
 سب کے سب اس کی طرف لوٹ گئے اسے خود ہی اپنے منہ پر ٹھوک لے۔ اور ہوش  
 ہو کر بولے اور سوج بکھڑا کرے۔ بلکہ اپنے اکابر سے مشورہ لے کر زبان کھولے علاوہ  
 بریں یہ کم فہم حضرات انبیاء عظام اور غیر انبیاء کے واسطوں میں فرق نہیں جانتا کہ حضرات  
 انبیاء کو تعلیم الہی سے علوم حاصل ہوتے ہیں چاہے وہ وحی جلی سے ہوں یا حنفی سے  
 ہوں۔ اور غیر انبیاء کے لیے حضرات انبیاء واسطہ ہیں کہ ان کو بلا واسطہ انبیاء کے نہیں ملتا۔  
 علامہ صادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تصریح۔

علامہ صادی فرماتے ہیں۔

لا یحصل لاحد علم الا بواسطہ کسی کو کوئی علم بغیر واسطہ انبیاء کے  
 الا انبیاء فان انبیاء واسطہ نہیں ملتا تو انبیاء اپنی امتوں کے لیے

لامعہ مدنی محل شعیب  
 قراب مصنف ان واسطوں کے فرق کو سمجھ لے اپنا پھر باتوں سے حضرات انبیاء  
 علیہم السلام کے علوم یقینیہ کو غیر انبیاء کے علوم ظنیہ سے برابر کرنے کی سعی نہ کرے اور  
 یقینیہ و ظنیہ کے مدخل فرق کو سمجھ کر بولے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت صاف ہے  
 کہ یہی مصنف کی سعی کراچی کم علمی کی بنا پر اس کو سمجھ نہ سکا۔  
 ٹانڈوی کی کج فہمی۔

میر مصنف اپنی اور زید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے اور عبارت حاتم الحرمین  
 پر اپنی کم فہمی کا اعتبار کرتا ہے۔

اگر ہم اس عبارت کو سمجھا مہا مان بھی نہیں تو آپ نے جو اپنے عقائد میں لایا  
 اللہ کے واسطے بھی علم غیب ثابت کیا ہے۔ اس کی کیا سیل ہوگی جن ادویاء  
 کو حضور علیہ السلام سے ملے تھے ظاہری کی نسبت ہی نہ آئی ہو اور ان کو  
 بذریعہ انبیاء علیہم السلام کیسے علم غیب ہو گیا۔ اس کے بعد آپ نے استدلال  
 مطلب کے واسطے آیت وَكَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَ لَكُمْ الْغَيْبَ لَا يَبْهَتُكُمْ  
 کو ذکر کیا ہے۔ خدا مہربانی فرما کر تفسیر کی کتابوں کو ملاحظہ کر لیجئے اور تفسیر  
 استدراک وَفَكَرْنَا اللَّهُ لَا يَبْهَتُكُمْ لَكُمْ کہ ہم پر استدلال کریں حالانکہ  
 مع ان معانی کے جو کہ آپ نے لیے ہیں ہم پر کوئی خلاف لازم نہیں آتا البتہ  
 آپ ہی کا گھڑ دھایا مانتا ہے۔

جواب۔ ہم اوپر شرح عقائد و شرح فقہ اکبر سے جگہ تقاضی جی کی بہشتی زبور کی  
 عبارات پیش کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ امور غیب پر بذریعہ کشف والہام کے حضرات  
 اولیاء کرام کا مطلع ہوتا تمام اہل اسلام کا عقیدہ ہے شرح عقائد و شرح فقہ اکبر عقائد کی  
 مشہور کتابیں ہیں ان کی تصریحات کے باوجود کسی اور کتاب کی حاجت نہیں رہی۔ مگر

۱۔ تفسیر صادی مصری ۲۔ مشعل۔ ۳۔ شہابہ بن ثاقب ۴۔



مخالفت کے انکار اور دیوبندی قوم کی جہالت کا لفظ کرتے ہوئے دو عبارات ایسی پیش کی جاتی ہیں جو خود چند عبارات پر مشتمل ہیں۔

### علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا موقف

علامہ قسطلانی مراسب الدینہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں

اعلم ان علم الغیب اسی ماغایب  
عنایہ تختہ بالثقلی علام  
الغیوب و ما وقع منه علی لسان  
رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم  
و علی لسان غیر من انبیاء و  
المصلحین فمن ثلثہ نقلہ اما  
بوصی الانبیاء الامام فقیرہم و استاذہ  
لہذا ای العلیل علیہ قولہ نقلہ  
عالم الغیب ماغایب عن العباد  
فلما یظہر بطبع علی  
غیبہ احدا من الناس  
الا من ارفصی من رسول  
لیکون العلم بمرجوزہ لہ  
و کلمات الانبیاء و الما صلی  
باللہ علی القیبات انما کن  
بوصی اللہ شکک کا خلقی اظہر  
علی احوال الاحدث اسی

جائز کہ بیشک علم غیب یعنی وہ چیز جو ہم  
سے غائب ہے اللہ علام الغیوب کے  
ساتھ خاص ہے اور جو رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم یا ان کے علاوہ اور انبیاء و صالحین  
کی زبانوں پر بعد غیب کی خبریں ظاہر  
ہوئیں تو وہ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے  
ہے انبیاء کیلئے ہر لفظ وحی کے اور غیر  
انبیاء کیلئے ہر لفظ البہام کے اور اس  
پر شام و دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے  
کہ عالم الغیب جزوہوں سے غائب  
ہوا ہے اس غیب پر کسی کو لوگوں سے  
مطلع نہیں کرتا مگر جس رسول کو پسند  
کرے تاکہ اسکے لئے یہ علم جزوہ ہر جائے  
اور اولیاء کی کرامتیں جو غیب پر مطلع  
ہوئے کی بنا پر حاصل ہوتی ہیں  
وہ فرشتوں کی رویت کے توسط  
سے ہوتی ہیں جیسے ہمارا احوال

علمنا یہاں توسط الاشیاء انشا  
نورہ پر مطلع ہونا کہ ہم انکو انبیاء کے  
توسط سے جانتے ہیں۔

### علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں

من استفصل فقال احدی  
بقولی المومن یعلم الغیب  
ان بعض الاولیاء قد یلمسہ  
اللہ ببعض القیبات قبل منہ  
ذلک لانه جائن عقلا و واقع  
فقد اخذہ من جملة انکرامت  
الغار حجة عن العجمی لراعیار  
بعضہم یلمس بحداب و  
بعضہم یلمس بکشف حجایب  
وبعضہم یکشف لد عن الوح  
اس محفوظ حتی یمن و یکفی  
بذلک ما اخبر بہ القرآن  
عن الحفی بناء علی انہ دلہ  
و ما جاء عن ابی بکر الصدیق رضی  
اللہ عنہ انہ یخبر عن حق امریہ  
انہ ذکرہ کان کذلک و عن عمر  
رضی اللہ عنہ انہ کشف عن

جس نے بغیر لکھا کہ میں نے اپنے  
اس قول سے کہ مومن غیب کو جانتا  
ہے یہ اردہ کیا کہ بعض اولیاء کو اللہ نے  
بعض غیب کا علم دیا تو اس کی یہ بات  
قبول کر لی جائیگی کیونکہ یہ عقلا و واقع  
تہ ذرا قوت اسلئے کہ یہ منجملہ ان کرامات  
ہے جو مومن کے گزرنے پر شام  
سے باہر ہیں تو بعض اولیاء غیب کو  
بذریعہ خطاب کے جانتے ہیں اور  
بعض اولیاء غیب کو کتب حجاب  
سے جانتے ہیں اور بعض اولیاء کے  
لئے روح محفوظ ظاہر کر دی جاتی  
ہے یہاں تک کہ وہ اس کو  
دیکھ لیتے ہیں اس پر وہ دلیل کافی  
ہے جس کی قرآن نے خضر کی خبر  
وحی اس بنا پر کہ وہ ولی ہیں اور  
جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی

ساریۃ وجیشہ وہم بالعجم  
فقال علی منیر الدینہ وہو  
یخطب یوم الجمعة یا ساریۃ  
الجبل یحذرو النکین الذی  
الحد استیصال المسلمین وما صح  
عندہ منی اللہ علیہ وسلم انہ  
قال فی حق عمر رضی اللہ تعالی  
عنا انہ من المحدثین  
ای المحدثین وفی رسالۃ النبی  
وعوارف السہر عدی وغیرہا  
من کتب القوم وغیرہم ما لا  
یحصى من الفتی یا الفتی  
فیہا اخبار الاولیاء بالخصیات  
کقول بعضهم انا غذا موت  
وقت الظہر وکان کذلک  
وامثال ذلک من الاولیاء  
لا تحصى ویکنی دیلا  
قولہ صل اللہ علیہ وسلم  
فی خطبہ صحیح ان فی  
امتی ملہم من اہل محمدین  
ومنہم ہم وقولہ صلی  
اللہ علیہ وسلم القوا فراسۃ  
الہم من فائتہ ینظرینہن اللہ

کہ انہوں نے اپنی زوجہ کے حل کی خبر  
دی کہ وہ لڑکا ہوگا اور وہ لڑکا ہی ہوا  
اور عمر رضی اللہ عنہ سے مروی کے انہوں  
نے ساریہ اہل ان کے شکر کا مال ظاہر  
کیا اور وہ عجم میں تھے تو انہوں نے عمر  
کے دن ممبر پر خلیہ پڑھتے ہوئے مدینہ  
میں فرمایا اے ساریہ پہاڑ سے پناہ  
لے۔ وہ ان کو اس دشمن سے بچا رہے  
تھے جو اہل اسلام کے استیصال کے  
ارادہ سے گتات میں بیٹھا تھا۔ اور  
حضرت علیہ السلام سے صحیح روایت  
میں ہے کہ حضور نے عمر رضی اللہ عنہ  
کے حق میں فرمایا کہ وہ اللہ والوں  
سے ہے اور رسالہ پیشی اور عوارف  
سہروردی اور ان کے علاوہ قوم  
اور غیر قوم کی کتابوں میں بیشمار ایسے  
واقعات ہیں۔ جن میں اولیاء  
کی قیہوں کی خبریں ہیں جیسے بعض  
اولیاء کا یہ قول کہ میں کل ظہر کے وقت  
مرونگا۔ اور ایسا ہی واقعہ ہوا۔ اور اولیاء  
کے بیشمار ایسے واقعات ہیں۔ اور  
ہمارے لیے کافی دلیل حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی یہ صحیح حدیث ہے کہ

وسئل بعضهم عن  
الغراسۃ فقال ارواح  
تستقل فی المکتوبات  
فتشرک علی الغیوب  
فتتطرق عن اسرار الغلق  
نطقی مشاہدۃ وعیان  
لا نطقی ظن و حسیان  
مختصا بہ

بیچک میری امت میں الہام والے  
ہو گئے اور انہیں میں سے قرہ ہیں۔  
اور حضور کا یہ فرمان ہے کہ ان کی  
قراست سے بچ کر وہ اللہ کے نور  
سے دیکھا جائے۔ بعض سے قراست  
کو پوچھا گیا تو کہا کہ وہ میں عالم میں پرتی  
میں قرہیوں پر مطلق ہر جہاں میں پس  
مخفی کے پوشیدہ حالات دیکھ کر شہد  
کر کے بیان کرتی ہیں نہ کہ ان اور گمان سے  
کہتی ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کشف والہام سے اور غیب  
پر مطلع ہیں اور اس کے واقعات نہ فقط اقوال سلف صالحین سے بلکہ احادیث صحیحہ اور  
قرآن کی آیات کریمہ سے بکثرت ثابت ہیں مصنف کو جو کہ نہ عقائد اسلام سے کوئی تعلق  
نہ مسلک صالحین سے کوئی واسطہ نہ احادیث صحیحہ کی پیروی سے کوئی غرض نہ  
آیات قرآنی کی اطاعت سے کوئی مطلب تو اولیاء کرام کے مطلع علی الغیوب ہونے کے  
مقصد سے اس کو کیا مطلب و غرض یہ کہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مصنف کا یہ عقیدہ  
کس طرح ہو سکتا ہے جب کہ آیات و احادیث اس کی دلیل ہیں اس کا عقیدہ تو وہ  
ہوگا جو ضعف قرآن و حدیث ہو۔ عقائد صالحین کے اسکل برخلاف ہو۔ لہذا  
مصنف کو یہ بتانا ہے کہ یہ صرف اہل معرفت قدس سرہ کا ہی عقیدہ نہیں ہے بلکہ تمام  
سلف صالحین صحابہ و تابعین کا عقیدہ ہے۔ قرآن و حدیث سے یہ عقیدہ ثابت ہے۔  
اب باقی رہا یہ امر کہ جس کو تادافا ہری کی نسبت نہیں آئی اس کو بواسطہ نبی کیسے تادافا

حضرات اولیاء کی اردواح کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تقابلاً ہوتا ہے وہ اسی میں کسب علوم کر لیا کرتے ہیں۔

## قطب شحرانی اور علامہ سیوطی کا موقف

چنانچہ حضرت قطب ربانی سیدی عبدالوہاب شحرانی میزبان الشریعہ میں حضرت علامہ جلال الدین سیوطی کا قول نقل کرتے ہیں جہاں انہوں نے اس شخص سے جو ان کی بادشاہ سے سفارش چاہتا تھا فرمایا۔

اعلم یا اخي اني قد اجتمعت  
بين رسول الله صلى الله عليه وسلم  
عليه وسلم الى وقتي هذا  
خمسا وسبعين مرة يقطعة  
و مشافهة ولو لا خوف  
من احتجاب الله عليه  
وسلم عني بسبب دخولي  
للولاة لطلعت القلعة  
وشفعت فيك عند سلطان  
والف رجل من خدام  
حديثه صلى الله عليه وسلم  
واحتاج اليه في تصحيح الاحاديث  
التي منعهما المحدثون من  
طلب يتهم ولا شك ان نفع  
ذلك ارجح من نفعك

جاء اے بھائی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں اس وقت تک بیداری میں بالمشافہہ پچھتر بار حاضر ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے حکام کے دربار میں حاضر ہونے کی بنا پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محاب فرما لینے کا خوف نہ ہوتا تو میں تلوار میں جاؤں اور تیرے لیے بادشاہ کے پاس سفارش کرتا اور میں احادیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام میں سے ایک شخص ہوں اور میں حضور کا ان احادیث کی تصحیح میں فلاح ہوں جن کو محدثین نے اپنے طریقوں سے منعیف قرار دیا ہے۔ اور بے شک یہ نفع تیرے نفع سے زیادہ ارجح ہے۔

نیز اسی میں ہے۔

قل اشهد من كثيرون  
الاولياء انهم كانوا يجتمعون  
برسول الله صلى الله عليه  
وسلم كشيخة ويصدقهم  
اهل عصرهم على ذلك  
(ثم ذكر اسمائهم) وجامعة  
ذكرناهم في كتاب طبقات الاولياء  
فرأى

کثیر اولیاء دست یہ حد شہرت تک پہنچ کر وہ بکثرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں حاضر ہوتے اور ان کے ہم عصر اس کی تصدیق کرتے۔ کتاب طبقات اولیاء میں ایک جماعت نے ان کا ذکر کیا اور ان کے نام ذکر فرمائے۔

نیز اسی میں ہے۔

وقد بلغت عن الشيخ ابن  
الحسن الشاذلي وتلميذه  
الشيخ أبي العباس المرسي و  
غيرهما انهم كانوا يقولون  
لوا حتميت هنادية رسول  
الله صلى الله عليه وسلم  
لمرفة عين ما اعدونا الفنا  
من جملة المسلمين فاذا  
كان هذا قول كعاد الاولياء فادع  
المجتهدون اولي هذه المقام بله

شیخ ابوالحسن شاذلی اور ان کے شاگرد شیخ ابوالعباس مرسی اور ان کے علاوہ اولیاء کا قول ہم تک پہنچا کر وہ فرماتے تھے کہ اگر ہم سے ہلک مارنے کی مقدار حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت محروم ہو جائے تو ہم اپنے آپ کو مخلد مسلمین کے شمارہ کریں تو جب یہ قول آحاد اولیاء کا ہے تو اگر مجتہدین قواس مقام سے بھی بالاتر ہوتے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اجتماع اور لقائ بیداری میں بالمشافہہ کلام ہوتا ہے اور یہ کسب علوم کر

ہیتے ہیں عرض معروض کر دیا کرتے ہیں معصیت اپنی بے علی کی بنا پر نادان قف ہے  
پہنچتا ہے کہ اویا کہ حضور علیہ السلام سے علم غیب کیسے حاصل ہوگا۔ لہذا اس بات کو  
معلوم ہو گیا کہ ایسے حامل ہوگا۔ اگر کچھ پڑھ لیتا علم سکیر لیا تو اس کو سوال کی حاجت ہی  
پیش نہ آتی۔

تھانوی نے خندالایان کی جہارت زیر بحث کے بعد یہ کہا تھا۔

نبی غیر نبی میں فرق میان کرنا ضرور ہے۔

تو حضرت قدس سرہ نے ان دو آیات کو پیش کر کے فرق بیان فرمایا ہے۔

مَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَ عَنْكَ	اللہ کی یہ شان نہیں کہ تم کو اپنے
الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَسِي	غیب پر مطلع کر دے ہاں اللہ تعالیٰ
وَمَنْ دُسِّلَهُ مِنْ	اس کے لیے اپنی مشیت کے موافق
يَشَاءُ مِنْ	اپنے رسولوں کو چن لیتا ہے۔
عَلِمَ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى	اللہ تعالیٰ غیب کا جاننے والا ہے تو
غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ	اپنے غیب پر کسی کو مستجاب نہیں کرتا سوا
مَنْ رَزَقْنَاهُ مِنْ	اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

معصیت ان میں سے پہلی آیت کے متعلق یہ کہتا ہے کہ ان کی تفسیر دیکھ کر ہم پر  
استدلال کریں۔ لہذا چند تفسیریں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس کا مذہب ظاہر ہو جائے۔

تفسیر حلالین میں ہے۔

فَيُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ	اللہ نے حضور علیہ السلام کو اپنے
كَمَا أَطْلَعَ النَّبِيَّ	غیب پر مطلع کیا جیسا کہ حضور کو

علیٰ حال المتفقین علیہ  
متفقین کے حال پر مطلع کیا۔

تفسیر صاوی میں ہے۔

وَقَوْلُهُ وَكَانَ اللَّهُ أَسْتَدَاكَ	لیکن پہلے نام پر استدراک ہے تو ایہ کی
عَلَى مَا تَقَدَّمَ فِي قَوْلِهِ وَمَا	تقدیم ہے کہ اللہ کی یہ شان نہیں کہ
كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَ عَنْكَ الْغَيْبِ	تم کو اپنے غیب پر مطلع کر دے مگر
كَأَنَّهُ قَالَ إِلَّا لِمَنْ أَرَادَ	وہ اللہ بات شک رسول کو غیب پر
يُظْهِرُ عَلَى الْغَيْبِ	مطلع کرتا ہے۔

تفسیر جمل میں ہے۔

هَذَا اسْتَدْرَاكٌ عَلَى مَعْنَى صَدَقَ	یہ کلام متقدم پر استدراک ہے ایسے
الْمُقَدَّمُ لِأَنَّهُ لَمَّا قَالَ وَمَا كَانَ	کہ جب یہ فرمایا کہ اللہ کی یہ شان نہیں
اللَّهُ لِيُظْهِرَ عَنْكَ الْغَيْبِ	کہ تم کو اپنے غیب پر مطلع کر دے تو ہم
أَحَدًا عَلَى غَيْبِهِ لَعَمْرُ	ہو تا کہ وہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع
الْغَيْبِ فَاسْتَدْرَاكٌ	نہیں کرے گا کہ خطاب عام ہے تو
بِالرَّسُولِ وَالْحَقُّ وَلَكِنَّ اللَّهَ	رسول کی یہ استدراک کیا اور معنی یہ ہیں
يَجْتَسِي أَنْ يَصْطَلِفَ مِنْ	لیکن اپنی مشیت کے موافق اپنے
رَسُولِهِ مَنْ يَشَاءُ	رسولوں کو چن لیتا ہے تو ان کو غیب
فَيُظْهِرُ عَلَى الْغَيْبِ	پر مطلع کرتا ہے۔ تو یہ معنی میں اپنے
مَنْ رَزَقْنَاهُ مِنْ	ما قبل کی ضد ہے۔

تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

(وَلَكِنَّ اللَّهَ يُخَيِّبُ مَن يَشَاءُ) فَيُطْلَعُ عَلَى بَعْضِ  
 عِلْمِ الْغَيْبِ نَظَرًا قَوْلُهُ تَعَالَى  
 عَلِمَ الْغَيْبُ فَلَا يَظْهَرُ  
 عِلْمُ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا  
 مَن ارْتَضَىٰ مَن رَّسُولُهُ

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو  
 چاہتا ہے جن لیکھنے کو اس کو بعض  
 علم غیب پر مطلع فرماتا ہے اور اس کی  
 نظیر آیت ہے اللہ غیب کا جاننے  
 والا اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا۔  
 سوا اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

تفسیر خازن میں ہے۔

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو چاہتا ہے اختیار فرماتا ہے تو اس کو اپنے جس غیب پر چاہے مُطیع فرمادیتا ہے۔

تفسیر مدارک التنزیل میں ہے۔

ولكن الله يرسل الرسول فيوحى اليه، ويخبره بان في الغيب كذا وان فلان في قلبه النفاق وفلان في قلبه الاحلام فيعلم ذلك من جهة اخبار الله لا من جهة نفسه

لیکن اللہ رسول فیوحی الیہ، وینخبہ بان فی الغیب کذا وان فلان فی قلبہ النفاق وفلان فی قلبہ الاحلام فیعلم ذلک من جہۃ اخبار اللہ لا من جہۃ نفسه

تفسیر عربی السیاق فی حقائق القرآن میں

وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يُجِيبُكَ مِنْ رُسُلِهِ  
 مَنْ يَشَاءُ مِثْلَ مُحَمَّدٍ وَعِيسَى وَ  
 مُوسَى وَإِبْرَاهِيمَ وَأَدَمَ صَوَاتِ  
 اللَّهِ عَلَيْهِمُ أَجْمَعِينَ وَذَلِكَ مُشْرَحٌ  
 فِي قَوْلِهِ تَعَالَى عَلِيمُ الْغَيْبِ  
 فَلَوْ يُطْلِقُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا  
 إِلَّا مِنْ رُسُلِهِ مَنْ رَسُولٌ  
 هُوَ أَفْقَانِي مِنْ أوصافه التَّعَقُّفُ  
 بِأوصافِ الْحَقِّ وَبَيْنَ الْغَيْبِ  
 بَعْضُ الْغَيْبِ ظَهَرُ الْمُنْتَهَى عَلَى  
 اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُهُ وَلَٰكِنْ  
 اللَّهُ يُجِيبُكَ مِنْ رُسُلِهِ مَنْ  
 يَشَاءُ يَعْنِي مُحَمَّدًا عَلَيْهِ اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ وَذَلِكَ حَكْمُهُ بِالْغَيْبِ  
 وَحُكْمُهُ عَلَى الْغَيْبِ يَقُولُهُ  
 عَشْرَةٌ مِنْ قَوْلَيْهِ فِي الْجَنَّةِ  
 وَ مِثْلُ مَا أَخْبَرَتْ  
 اللَّهُ سُبْحَانَهُ وَمَنْ أَمَرَ الدُّنْيَا  
 وَالْآخِرَةَ

لیکن اللہ اپنے رُسُلوں سے جسکو چاہے  
 چن لیتا ہے جیسے محمد عیسیٰ موسیٰ  
 ابراہیم آدم صلوٰت اللہ علیہم اجمعین  
 اور اس کی تشریح اللہ کے اس قول  
 میں ہے۔ اللہ غیب کا جاننے والا  
 اپنے غیب پر کسی کو مستند نہیں کرتا مگر  
 اس رُسول کو جو پسندیدہ ہو۔ اور اس  
 کے اوصاف میں فاقی ہوا اور اوصاف  
 حق سے مستصف ہو۔ اور بیان کیا  
 کہ بعض غیب نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 پر ظاہر ہونے پر دلیل قول خدا کے۔  
 لیکن اللہ نے اپنے رُسُلوں سے  
 اپنی مشیت سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو چن لیا اور یہی ہے ان کا لغیب  
 کے ساتھ اور ان کا حکم غیب پر اپنے  
 اس قول سے کہ دس شخص قریش  
 جنت میں ہیں اور اسی کے مثل ہیں  
 جو اللہ سبحانہ سے اور امور دنیا و آخرت  
 کی خبریں دی ہیں۔

اس آیت کریمہ کی یہ سات تفسیریں پیش کیں اور ان میں تفصیل استدراک بھی ہے لہذا مفسرین علم غیب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ان آیات سے استدلال کر رہے ہیں بلکہ ان آیات نے اور ان کی تفسیر نے علم نبی و نبیہ میں کیا تین فرق بتا دیا اور تھانوی حیران میں برابر ہی ثابت کرنا چاہتا تھا اس کا رد بلیغ فرمایا مصنف کو بعض اپنی لاعلمی کی بنا پر ان کا اپنے خلاف ہونا نظر نہیں آتا۔

پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عبارت حفظ الایمان پر المستند المستدین یہ اعتراض کیا تادمہ عربی میں تھا اس کا ترجمہ حاتم الحرمین میں اس طرح لکھا گیا۔

پھر خیال کرو اس نے (تھانوی نے) کیا مگر مطلق علم اور علم مطلق میں حصر کر دیا اور ایک دو حرف جانتے اور ان طوں میں جن کے لیے حدہ شمار کچھ فرق دے جانا تو اس کے نزدیک فضیلت اسی میں مختصر ہو گئی کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سبب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تفصیل نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سبب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب ہوا۔ اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تحریر جمیعت کا حامی ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم غیب حاصل ہونے سے ناظر و کوشش ہے بلکہ

یہ ناچار مصنف عربی عبارت کو ترجمہ ہی نہیں سکتا تھا۔ لیکن افسوس تو یہ ہے کہ اس کی جگہ میں اس کا اردو کا ترجمہ بھی نہیں آیا۔ مگر اپنی دیریندی جاہل قوم کو ترش کرنے کے لیے اپنی منطق دان کی ڈینگیں مارتا ہے اور مستقل دانی کی حالت زاریہ ہے کہ شاید اس نے سنزئی کبریٰ کی بھی مندرت نہیں دیکھی ہو۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں متہ شگافی کرنا منطق جان لینے کو مستلزم نہیں ہے۔ اور اگر کایاں کچھ کا نام

ملہ بر حاتم الحرمین ص ۲۳۰

یہ منطق دانی منبر الیہ ہے تو مصنف سے زیادہ منطقی بشیار آیا کہ جو ثابت ہو گا۔ اب مصنف کی منطق دانی کا کمال ملاحظہ ہو کہ بجائے جواب کے خود سوال کرتا ہے۔ یہ پوچھنے کہ آیا علم خلق کے خارج از عدد وحدہ ہو سکتے یا نہیں دیکھا تھا ہی احاطہ غیر متناہی کا کر سکتا ہے یا نہیں احمیٰ فعل شفا اور عددہ عدا کے کیا معنی میں ذرا تفصیل کا ملاحظہ کریں بلکہ

جواب یہ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے منطق کو پڑھا ہی نہیں ہے اور متناہی و غیر متناہی کے الفاظ کسی سے سن لیے ہیں یہ ناچار نہ تو ان کے مفہوموں سے واقف معلوم ہوتا ہے نہ غیر متناہی کے اقسام کی اس کو کچھ خبر ہے اور جب وہ ان امور کو ہی نہیں جانتا تو اس کو کیا معلوم ہے کہ

کون سا غیر متناہی علم خالق کے ساتھ خاص ہے۔

اور کون سا غیر متناہی علم مخلوق کے ساتھ خاص ہے۔

اور کون سا غیر متناہی ہے جسکو علم مخلوق احاطہ نہیں کر سکتا۔

مصنف نے کسی سے سن کر سوالات تو کر لیے۔ لیکن اگر وہ اپنے سوالات کو خود بھی سمجھتا ہے تو یہ جملے کہ۔

اس نے علم خلق میں علم سے کونسا علم مراد لیا ہے مطلق العلم یا العلم المطلق اور پھر اجالی مراد ہے یا تفصیلی۔ پھر تمام مراد ہے یا ناقص۔

اور حد سے علی سبیل الاجال مراد ہے یا علی سبیل التفصیل۔

اور حد سے اگر لغوی معنی مراد ہیں تو حد یقینی مراد ہے یا لا یقینی۔

اور یہ بھی تہائے کہ علم اعداد کا خارج از عدد وحدہ ہے یا نہیں۔ اور خلق کو یہ علم حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں اور احاطہ سے ماہر مراد ہے یا ناقصہ پھر تفصیلی مراد ہے یا اجالی۔

فیروزہ احاطہ دفعۃً واحدہ ہو یا علی سبیل التفصیل والتدریج۔

ملہ بر شباب ناقد ص ۱۳۳

مستغنی کے یہ سوالات محض اس کے لئے ہوئے ہیں اور اگر اسی کے ہیں تو انہیں  
سوالوں کی تفصیل کر کے بھیجے۔ ساری معقول دانی کی حقیقت آشکارا ہو جائے گی  
اور دنیا دیکھ لے گی کہ آسمان کی طرف جو عقو کا تھا وہ اپنے ہی منہ پر اگر گرا اور حق  
دانی کی فہمی وبال جان بن گئی۔ جب آپ کے سوالات کی تفصیل موصول ہو جائے گی تو  
پھر احصی کل شئی اور عدد ۵۵۵ کے معنی خود ہی ظاہر ہو جائیں گے۔ اگر ان کے  
معنی کی جلد ضرورت ہے تو اہلسنت کے ہمدرد کے کسی طالب علم سے مصنف دریافت  
کر لے۔ لیکن جب بے علمی کا یہ حال ہے کہ ان کا ترجمہ بھی نہیں معلوم ہے تو پھر مولود  
میں کیوں اپنا نام درج کرا رہے۔ اور کتاب لکھ مارنے کی یہ ضرورت پیش کی جاتی  
اور پھر اس جہالت پر اہل علم سے مقابلہ کا شوق۔

پھر یہ مصنف ایک مقابلہ دیتا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت کی تائید میں یہ گہ  
افتخار کرتا ہے۔

ہم آپ کی خدمت کفر برکت میں عرض کرتے ہیں کہ یہ معلوم خارجہ منہ اسد و احد  
احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی سے خارج ہیں یا نہیں۔ اگر خارج ہیں تو بکرمین  
احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی ہے تب تو بطلان کے دلائل عقلیہ و نقلیہ قائم ہی ہیں  
اور خود آپ جی تسلیم کرتے ہیں ورنہ معاذ اللہ شادات علم خالق و مخلوق ہوتے ہیں  
اور اگر داخل نہیں تو استغراق اضافی اور احاطہ ناقص ہو گا۔ اس کے کب مولانا  
تقافوی منکر ہیں۔ آپ مہربانی فرما کر اسی صفحہ حفظ الایمان کی انکار ہویں سر کو  
ملاحظہ کر لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں، اگر کسی کو ایسے الفاظ سے شبہ واقع ہو جیسا مشکوٰۃ  
میں داری کی روایت سے حضور علیہ السلام کا ارشاد مذکور ہے فعلت حافی  
السلوات والارض پس حضور علیہ السلام کے اس درجہ پر منیبات کے علم میں ان  
کو ہرگز کلام نہیں ہے۔

جواب :- حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم اگرچہ اس قدر ہیں جن کی تحد  
ہے نہ شمار ہے۔ لیکن باوجود اس کے وہ محدود اور متناہی ہیں کہ وہ مالان و مانجن کے تمام  
علوم ہیں۔ اول یوم سے آخر یوم تک کی حدوں میں محدود ہیں اور ان کو معلوم الہی کیسے محدود  
نسبت بھی نہیں جو ایک قطرے کو سمندر کے ساتھ کہ مخلوق کے متناہی علوم کو خالق کے  
غیر متناہی علوم سے کیا نسبت ہو سکتی ہے تو ظاہر کہ معلوم مخلوق نہ احاطہ تامہ کر سکتا ہے نہ  
اس میں استغراق حقیقی کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔

اب باقی رہا مصنف کا یہ مقابلہ کہ تقافوی حضور علیہ السلام کے استغراق، متناہی اور  
احاطہ ناقصہ کا منکر نہیں ہے اور اس سلسلہ میں حفظ الایمان کی عبارت کو پیش کر کے یہ قیہ  
نکالنا کہ تقافوی حضور علیہ السلام کے لیے اس درجہ پر منیبات کا علم ناقص ہے یہ مصنف کا  
کھلا ہر کذب اور مرتجح فریب ہے کہ جب امام الوابیہ دعویٰ اور مجدد دہلیہ گنگوہی کے  
یہ اقوال ہیں۔

**امام الوابیہ دہلوی اور مجدد دہلیہ گنگوہی کے اقوال**

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا۔ مرتجح شرک ہے فقط۔  
علم غیب خاصہ حق تھا۔ لہذا کہنے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر مطلق  
کرنا ابہم شرک سے خالی نہیں ہے۔  
پھر خواہیں کہے کہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے  
سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

جواب :- جب یہ مثالیان دہلیہ حضور علیہ السلام کے لیے منیبات کا علم نہیں مانتے  
اور یہ تعلیم الہی معافی مانتے کہ بھی شرک قرار دیتے ہیں تو تقافوی حضور علیہ السلام کے

۱۔ از فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰۰۔ ۲۔ از فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰۰۔



یہ مہیات کا علم ثابت کر کے کیا اپنے الابر کی مخالفت کرے گا امدان کے لیے مہیات کا علم مل کر کیا خود مشترک بنے گا حقیقت میں یہ مصنف کی مثال نادان طرفدار کی سی ہے کہ تقاضی کی حمایت کے لیے چاہے اور اس کو مشترک بنا ڈالا۔ اور اگر تقاضی حضور کے لیے علم مہیات ماننا قرآن کے علم شریعت کو بچوں پاگلوں سے تشبیہ دیتا۔ اگر تقاضی کی نظر میں اعلیٰ مطلق متلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علمی ہوتی تو وہ ان کے علم کو ہر فوروں کے علم کے برابر کر دیتا۔ اور وہ بعض اکثر جو بے حد بے شمار بنے اس کو بعض اقل کے مساوی کر کے اس کی خصوصیت کی نفی کر دیتا اور بعض کثیر و بعض قلیل و حیر کے روشن فرق کو مٹ دیتا۔ لہذا مصنف کا یہ مزید کتب اور زبردست فریب ہے۔

پھر مصنف اس کے بعد اپنی مزید جہالت پیش کر کے عوام کو ایک اور مغالطہ اس طرح دیتا ہے

اب اس کے بعد آپ ہی فرمائی کہ یہ درجہ علم فیہ کا مطلق اعلم میں داخل ہے یا اسلم المطلق میں؟ اگر ثانی میں ہے تو جب یہی البطلان ہے اور اگر اول ہی میں ہے تو مولانا نے کیا قصور کیا؟ باقی آپ کا یہ ردنا کر ان کے نزدیک فضل منحصر انہیں دو قسموں میں ہے۔ یہ بعض آپ کی ہے مثلی ہے۔ وہ بیباں پر فضیلت بخوبی اور کلمات علمی صحیح نہیں کر رہے ہیں اور خود اگلی عبارت جس کو عرض کر آیا ہوں آپ کے کمال علمی پر مزید دال ہے۔ ان کا مقصد اس بیان سے فقط لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنے کی بحث ہے کہ آیا اس قدر علوم کے اساطیر پر جو کہ فی انفسا بہت زیادہ اور جلد خلافت سے اکثر میں مرقبہ جرات کو محیط اور نہ بالذات حاصل آیا حضور علیہ السلام کو عالم الغیب کہہ سکتے ہیں یا نہیں مفسرین

جواب :- اگر وہ درجہ علم فیہ کا علم مطلق اجمالی ہے تو یہی البطلان کس طرح ہے

مصنف اپنے سب الابر کو بند کر کے اس کا یہی ہی البطلان ہونا ثابت کر دے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی ثابت کر دے کہ علم مطلق اجمالی اللہ عزوجل کے محضات میں سے ہے۔ جب اس جہالت کو یہی خبر نہیں کہ علم خالق کون سا ہے اور علم مخلوق کون سا ہے تو اس لامعلیٰ پر کتاب لکھنے کا شوق کیوں ہو گیا تھا اور اسی مقولہ والی پر ڈھکیں مارتا تھا کہ مطلقا اسلم المطلق کو یہی ہی البطلان قرار دے دیا اور مقولہ کرنا مقولہ بنا ڈالا۔ یہ بھی ٹھنڈے کا نتیجہ نکلا۔ بلکہ اس نے اس کو یہی ہی البطلان کہہ کر اور اپنے لیے مزید کفر کا اصاد کر لیا۔ اگر تو مصنف کے نصیب میں ہی ہے تو وہ اس میں اضافہ کرتا ہی دیتا ہے۔ اب باقی درجہ علم فیہ کا مطلق اعلم میں تقاضی کا قصور اور غلطی یہ ہے کہ اس نے بلا صالت و بالستیت کے امتیاز کو مٹ دیا۔ اور سمندر اور قطرہ کو برابر کر دیا اور شیر و قیل کے فرق کو مٹ کر دیا۔ اور حضور علیہ السلام کے علم فیہ کو بچوں پاگلوں جا فوروں کے علوم کے برابر کر دیا۔ تو اہل ایمان کے نزدیک تو تقاضی کا یہ وہ قصور ہے جس کی بنا پر وہ کافر و مرتد ہو گیا۔ اور دیوبندی قوم کا جب مذہب ہی توہین و تنقیس شان رسالت والہ ہیت ہے تو ان کے نزدیک تقاضی کا یہ کیا قصور ہوتا اور انہیں اس کی غلطی کیا نظر آتی۔

جارت زیر بحث حفظ الایمان کو دیکھ کر اور اس میں توہین و تنقیس شان رسالت کا خیال کر کے اہل ایمان کو توفی حقیقتہ روزنا ہی آتا ہے کہ رب العزت جل جلالہ جس محبوب پاک کے لیے کلمہ راعنا کہنے کو روانہ رکھے جو معرفت ابہام توہین پر مشتمل تھا اور یہ گستاخ تقاضی اس خالق عالم کی زمین پر رہ کر اس کی پیدا کی ہوئی نعمتوں سے پردہ چاکر اس کے محبوب متلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسی سڑی سڑی گایاں دیتا ہے اور ایسی مہر توہین کر رہا ہے کہ ان کے علم شریعت اور وسیع کو بچوں پاگلوں جا فوروں کے علوم سے تشبیہ دے رہا ہے تو عاشقان مطلق متلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو ایسی توہین دیکھ کر روزنا ہی آتا ہے۔ اور اس توہین شان رسالت کو دیکھ کر خوشی اور مسرت دیوبندی قوم کو ہوگی کہ عداوت رسول ان کے سینوں میں موجزن ہے اور مصنف کے نزدیک اہل قبل قریم دیوبندی قوم ہے جو توہین شان رسالت پر خوشیاں کرے۔ اور منہ ہر مہر کہ حضرات انبیاء علیہم السلام

کو گامیاں جسے کہ اسی توہین انبیاء کا نام تو اس نے عقلمندی رکھا ہے۔  
 اس زیر بحث عبارت حنفیہ الایمان میں ہم شرح و بسط سے اوپر یہ ثابت کرنے کے  
 ہیں کہ بحث الملاق عالم الغیب پر ہمیں ہے بلکہ بحث حصول علم غیب کی ہے تو قضا  
 نے اس میں فضیلت نبوی اور کمالات علمی ہی کا انکار کیا ہے کہ حضور کے علم شریف کو  
 بجزوں یا گھولوں جانوروں کے علموں کی برابر کیا ہے۔ مصنف کی یہ بات کہ اس میں فقط  
 فقط عالم الغیب کے الملاق کی بحث ہے بالکل غلط اور باطل ہے اور اس کلام کی تحریف  
 ہے۔ اور مصنف نے حنفیہ الایمان کی جس عبارت کی طرف اشارہ کیا ہے اس پر بھی مفصل  
 گفتگو ہم نے کر دی ہے کہ نتیجہ اس کا بھی پھر یہی بعین علم قرار پاتا ہے۔ اور پھر وہ بجزوں  
 یا گھولوں جانوروں کے علموں کے برابر ٹھہرتا ہے اور کمال علمی کو ختم کرتا ہے۔ اور مصنف  
 جب حضور علیہ السلام کے علوم کو فی نفسہ بہت زیادہ اور جملہ خلائی سے اکثر کہہ رہا ہے  
 اگر اس کا عقیدہ یہ بھی ہوتا تو اس علم شریف کی بجزوں یا گھولوں جانوروں کے علموں سے  
 تشبیہ دینے کو کفر قرار دیتا اور تھانوی کو کافر مقرر کرتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا  
 عقیدہ نہیں ہے بلکہ محض عوام کو فریب دینے کے لیے یہ لکھ دیا ہے اس کا کلام  
 خود اس کی تکذیب کر رہا ہے پھر مصنف نے اپنے اصل عقیدہ پر پردہ ڈالا اور اس  
 کے چپا سننے کی بہت کوشش کی مگر آخر میں اس کو یہ کہنا ہی پڑ گیا کہ اگر یہ علوم شیطانی  
 بہت زیادہ اور جملہ خلائی سے اکثر بھی مگر جملہ جزئیات کو محیط میں نہ باذات حاصل  
 ہوئے۔ تو ان میں کچھ فضیلت نبوی اور کمال علمی نہیں اور وہ بعض ہی تو ہو گا اور جب  
 بعض ہے تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا تو بجزوں یا گھولوں جانوروں سب  
 کو حاصل ہے۔ تو مصنف کی یہ ساری تقریر خطہ ہو گئی اور بات نہ بن سکی اور تھانوی کا  
 کفر اپنے حال پر باقی رہا ہے۔ البتہ اس میں ملیت کی تسبیح کمل گئی اور اس کی جہالت اور  
 زیادہ چمک گئی۔

ثابت ہوئی وجہ انہی کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی:

پھر مصنف کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی ملاحظہ ہوا اور عالم الغیب کی تشریح کرنے میں

اس کی جہالت و ناقاہیت دیکھو۔

ہم آپ سے اس کی تشریح کرتے ہیں کہ فقط عالم الغیب اور عالم غیب میں  
 الف لام اور اضافت چار احتمال سے خالی نہیں یا برائے عبد خارجی ہوگی  
 یا برائے جنیت یا استغراق یا عبد ذہنی۔ اگر عبد خارجی ہے تو اس کا بطلان  
 یہ بھی ہے کیونکہ خارجہ خارجی تین ان معنیات کی واقع نہیں ہوتی آپ کا  
 یہ فرمانا کہ خارجہ عن الحد والحد یہ بالکل غوی ہے نہ فی نفسہ صحیح ہے نہ زمین پر  
 وال ہے ہاں آپ کوئی حد مقرر کر دیں تو اس وقت میں یہ ارادہ صحیح ہو سکے گا۔  
 اور اگر استغراق حقیقی مراد ہے تو مراد بطلان المطلق کا ہے جس کا بطلان مرتبہ ظاہر  
 ہے اور اگر استغراق اضافی مراد ہے تو اگرچہ آپ کے علم میں وہ علم ہے لیکن وجہ  
 ابہام اس لفظ کا اطلاق ناجائز ہوا اور اگر جنیت یا عبد ذہنی ہے تو درنہ اول مراد  
 بعض افراد کو مستلزم ہیں جس کو ظاہر دماغ سے تعبیر کرتے ہیں اور یہی شق اول اور  
 مرتبہ مطلق اسلم ہے فرض کر مولا نا کی تقریر جلد و جود مسئلہ کو حادی ہے۔ احتمال  
 عبد خارجی کو وجہ بدیہی البطلان ہوں گے چھوڑ دیا ہے مگر عقیدہ صاحب کو  
 اتنا فہم کہاں جو اس کو سمجھیں۔

جواب یہ مصنف نے الغیب کی الف لام کی بحث کی اور اس کی یہ قسموں۔ جنسی  
 استغراقی۔ عبد ذہنی۔ عبد خارجی کو شمار کر کے ہر ایک کا انکار کرتا ہے۔ الف لام عبد خارجی  
 کے متعلق کہتا ہے اس کا بطلان بدیہی ہے کیونکہ خارجہ خارجی تین ان معنیات کی واقع  
 نہیں ہوتی اس ناپائیدار کو ان معنیات کی تعیین احادیث میں نظر نہ آتی  
 حدیث نمبر ۱۱:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 شب معراج میرے حق میں ایک

سہ۔ شبہ شباقہ ص ۳۳۔

تطهرت في خلق قتلته  
فعلمت ما كان وما سيكون به  
حدیث نمبر ۲ :-

صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم الخیر وصدق الذین  
خطبتنا حتی صعدوا الظہر  
فندل فصلی ثم صعد المنبر  
فخطبتنا حتی حضرت العصر  
ثم نزل فخطب ثم صعد المنبر  
فخطبتنا حتی غابت الشمس  
فاخرج بما كان دبیما  
هو کائن یوم  
حدیث نمبر ۳ :-

قام فیما الذی صلی اللہ علیہ  
وسلم مقاماً خیرنا عن  
ہذا الخلق حتی دخل اهل  
الجنة منان لهم واهل النار  
منان لهم  
مفسرین کرام آیتہ کریمہ خلق الانسان

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تمام  
ماکان و مایکون کے علوم ازل یرم سے تا یرم قیامتہ حاصل تھے قرآن مغیبات کی یہ تفصیل خود

۱۔ از تفسیر روح البیان ۔ ۲۔ صحیح مسلم شریف موزنی ج ۲ ص ۳۹۹ ۔  
۳۔ بخاری شریف از مشکوٰۃ شریف ص ۵۹ ۔

احادیث میں موجود ہے بلکہ تمام ماکان و مایکون کے مغیبات کی تفصیل قرآن کریم کی  
آیات میں بھی ہے ۔

## مفسرین کرام آیتہ کریمہ خلق الانسان علمہ البیان کے تحت فرماتے ہیں

پہنچا امام محمدی المستنیر نبوی تفسیر معالم التنزیل میں زیر آیتہ کریمہ فرماتے ہیں ۔  
قال ابن کین خلق الانسان  
یعنی محمداً صلی اللہ علیہ وسلم  
علمہ البیان ماکان وما یسکون  
لا تکان یسین عن  
الاولین والآخرین وعن  
یوم الدین

علامہ احمد صاوی تفسیر صاوی زیر آیتہ کریمہ فرماتے ہیں ۔  
هو محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
لانہ الانسان الكامل والعراد  
بالبیان علم ماکان وما  
یکون وما هو کائن  
اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے ۔  
وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا  
لِّمَنْ هُوَ لَمْ يَلْمِزْ يَنْفِرْ

۱۔ معالم مصری ج ۷ ص ۳ ۔ ۲۔ از تفسیر صاوی ج ۲ ص ۱۲۹ ۔

يُكَلِّمُ شَيْئًا

کاروشن بیان ہے۔

## علامہ صاوی کتاب کی تفسیر کرتے ہیں

الکتاب هو اسح المحفوظ والقرآن  
من عمل لنا لکتاب فی النوح المحفوظ  
من علم ما کان وما یكون وما  
هو کائن فی الدنیا والاخرة فمن  
اعطی شیئا من اسرار  
القرآن فلا یحتاج للاطلاع  
علی النوح المحفوظ  
بل یاخذ منه ما اذاعه  
کتاب ذہ لوج محفوظ ہے قرآن  
ہمارے لیے تفسیر کرنے والا ہے اس  
کی جو لوح محفوظ میں جو کچھ ہو گیا اور جو  
ہو رہا ہے جو ہونے والا ہے دنیا و  
آخرت میں سب کا علم لکھا ہے جس  
کو کچھ اسرار قرآن سے دیا گیا تو اس کو  
لوح محفوظ پر اطلاع کی حاجت نہیں  
بلکہ وہ جو ارادہ کرے گا اس سے اقد  
کرے گا۔

## علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

كانت معارفه علیہ الملوحة  
والسلام الحب سائر ما علمه  
الله تعالى واطلعه عليه من  
علم ما يكون وما كان و  
هو شئ قدور وعظیم متكوت  
قال الله تعالى وعلمت  
ما لم تكن تعلم وكانت  
معرفة علیہ السلام کے معارف زیادہ تھے  
مع ان تمام علوم و فنون کے جو اللہ تعالیٰ  
نے آپ کو تعلیم فرمائے اخبار گذشتہ  
اور آئندہ عجائب قدرت اور عظیم  
ملکوت رب العز کے جن پر کہ اس  
نبی نہ تاملے اسے آپ کو مطلع فرمایا۔  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور آپ کو وہ

سہ :- صاوی ج ۲ ص ۱۶۱۔

سہ :- سورہ نحل ۔

مَنْ لَمْ يَسْمَعْكَ وَ عَظِيمًا  
سکھا دیا جو آپ نہ جانتے تھے اور  
آپ پر اللہ کا بڑا فضل ہے۔ (ترجمہ از ارباب)

قرآن کریم کی ان تین آیات کی تفسیر سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے منیبات عطا فرما دیئے گئے اس مصنف کو یہ احادیث  
شریفہ اور آیات کریمہ نظر آئیں اور ان منیبات کی تعیین کا واقعہ ہر جہاں نہ دیکھا تو حضور  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منیبات کی یہ حد آیات و احادیث ہی نے مقرر فرمادی۔ تو  
وہ اپنے اقرار کی وجہ سے صحیح مان کر اپنے منہ پر خود ہی مشکوک لے اور اس کو یہ بھی البطلان  
کہنا چھوڑ دے اور الغیب میں الف لام عبد جاری ہی کا مان لے۔

اب رہا مستغرق اضافی قضا ہے کہ جب تمام ماکان و مایکون کے منیبات کو حضور  
علیہ السلام کا علم محیط ہے تو مصنف اس کا انکار کس نہ سے کر سکتا ہے اب باقی رہا اس کا  
ایہام کی وجہ سے ناجائز کہنا تو یہ محض اس کی رائے ہے کہ یہاں ایہام کا اثر شے بھی نہیں  
کہ ماکان و مایکون کے علوم متناہی اور اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہی۔ نیز حضور علیہ السلام  
کے علوم عطائی۔ ممکن لذاتہ حادث۔ مخلوق۔ مقدور۔ جائز انشاء۔ ممکن التبدل۔ اور اللہ تعالیٰ  
کے علوم ذاتی۔

ازلی ابدی قدیم غیر مخلوق غیر مقدور۔ واجب البقا۔ متنع التفسیر۔ تو اس قدر وجہ  
فرق کے باوجود بھی اس کو ایہام ہوتا ہے تو اسے چاہئے کہ اپنا علاج کر لے۔ اور دماغی  
توازن صحیح کر لے۔ اگر مصنف میں یہی وہم پرستی باقی رہی تو پھر وہ اپنی ساری دیوبندی  
قوم کو۔ موجود۔ صحیح و بصیر مرید کہتے ہوئے بھی ایہام کرے گا اور ان کو معدوم۔ بہرہ۔ اندھا۔  
پاکل کہتے کو ایمان قرار دے گا۔

اب باقی رہا الف لام جنی یا مہذبہنی وہ بعض افراد کو مستلزم ہے تو متانوی نے  
اس کو زید و عمر و یحییٰ و یونس و یونس کے برابر کر کے حضور کی خصوصیت کو مہیشہ دیا تو

سہ :- از شرح شفا صریح ج ۱ ص ۲۳۳

تقاضی نے نہ عہد خارجی کو مانا نہ استغراق اضافی کو مانا نہ جہی کو مانا۔  
تو اس نے تمام وجوہ ممکنہ سے انکار کر کے حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کا باطل ہی  
انکار کر ڈالا۔

پھر مصنف نے اپنی کم علمی و کم فہمی کا خوب مظاہرہ کرایا اور اپنی ناقصیت کا اس طرح  
اظہار کیا۔

اس تقریر کو جو رد علم میں جاری کرنا محض لڑنے کے لیے لفظوں کا لفظ کا  
جس میں استغراق وغیرہ موم ہوں نہیں ہے بلکہ

جواب :- مصنف اس قدر کم فہم ہے کہ اس کی سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ یہ تقریر مطلق  
علم میں کیے جاری ہوگی۔ اگر کچھ پڑھا لکھا ہوتا تو جاری کر لیتا۔ اس قدر مصنف کی بے علمی  
ہے کہ اللہ تعالیٰ کتنی مانتا ہے خیر ہم اس مطلق علم کو جاری کر کے دکھاتے ہیں سنو مصنف  
کی ذات پر مطلق علم کا حکم کیا ہونا اگر بقول دیوبندی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ  
اس علم سے خزاں بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں مصنف کی کیا تخصیص  
ہے ایسا علم تو زید و عمر بلکہ ہر بچے اور پاگل بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے بھی  
حاصل ہے اور اگر تمام علوم مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو  
اس کا بطلان دلیل عقل سے ثابت ہے اس تقریر میں اطلاق لفظ عالم کی بحث  
ہی نہیں ہے بلکہ حصول مطلق علم کی بحث ہے اور یہ تقریر مطلق علم میں ظاہر اس لیے کہ ہر  
آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہوتا ان کو علم غیب حاصل ہونے سے  
ناظر روشن ہے۔ مصنف نے اس کو لڑکھڑکھ کر خود اپنے لیے اور بے علم ہونے کا ثبوت پیش  
کر دیا۔

پھر اس کے بعد مصنف اپنی مزید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے۔  
اور آپ کا اس تقریر کو قدرت باری عزوجل میں جاری کرنا نہایت کافعی

اور کم عقلی پر دلالت کرتا ہے اذنا میں کہہ چکا ہوں کہ اطلاق لفظ سے بحث  
ہے انصاف سمجھنے سے کوئی تعلق ہی نہیں اور اگر اس سے قطع نظر کیلئے  
تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص زید و عمر و کبر میں قدرت کسی خلق کی ثابت  
کرے کیا قدرت خلق کسی فرد بشر میں کسی فرق میں متعلق ہے کیا مذہب علماء  
سنت یہی ہے۔ ہرگز نہیں اور اگر تسلیم بھی کیا جائے تو قدرت ناممکن ہے  
یعنی کہ وہ واجببات ذاتیہ و ممکنات و صفات ذاتیہ سب کے ساتھ متعلق  
ہو سکے۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ جملہ ممکنات ذاتیہ سے جس کا تعلق ناشر ہوگا۔

جواب :- اعلیٰ قدرت قدس سرہ نے اللہ و اللہ اللہ میں اس زیر بحث عبارت خذ الایمان  
کے متعلق تقاضی کو یہ الزام دیا ہے کہ تقاضی نے حضور علیہ السلام کے علوم غیبیہ وسیع  
کثیرہ کو زید و عمر اور ہر بچے اور پاگل اور ہر جانور اور چوپائے کے علوم ضعیفہ ذلیلہ کیلئے  
برابر کر دیا اور مصنف کی خصوصیت کے نشیے کے لیے فقط بعض کے صادق ہو جانے کو  
برابری اور شریعت کے لیے کافی قرار دے دیا۔ تقاضی کے نزدیک جب فقط فقط  
بعض کا صادق ہونا ہی تساوی اور تماثل سکے لیے اور خصوصیت کی نفی کے لیے کافی ہے  
تو وہ قدرت میں یہ ہی تقریر جاری کر دے۔ اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کو زید و عمر بلکہ ہر  
بچے اور چوپائے کی قدرتی کے برابر ہونے کا حکم کرے۔ کیونکہ تمام حیوانات بعض افعال  
اور کسی نہ کسی حرکت پر قدرت رکھتے ہیں۔ اگرچہ ان کی قدرت باجوار احسنیت و جماعت  
خلق و ایجاد میں کچھ موثر نہیں۔ پس بعض قدرت کا صادق ہونا پایا گیا اور اللہ تعالیٰ اپنی  
افات اور صفات قدیمہ پر قادر نہیں ورنہ خدا کی ذات و صفات بھی محدود و مخلوق جگہ  
مکن و حادث قرار پائیں گی اور وہ بالانہ ہو گا تو یہیں بھی بعض ہی صادق ہوا کہ ذات و  
صفات تحت قدرت داخل نہ ہوئے۔ لہذا تقاضی کی تقریر کی بنا پر اللہ تعالیٰ کی قدرت  
اور زید و عمر وغیرہ کی قدرتی میں تساوی اور برابری لازم آگئی۔

معاذی کی ناپاک تقریر یہ ہے کہ وہ جس میں پہلے کل یا بعض ہونا دیکھتا ہے اور بعض ہونے کی صورت میں وہ برابر ہونا ثابت کر دیتا ہے پھر انہیں کثیر تہیل کا فرق کرتا ہے مائل اور تہیل کا امتیاز کرتا ہے۔ مغلطہ اور عقاست کا لفظ کرتا ہے نہ اور کوئی خصوصیت کو نظر رکھتا ہے قواس کے نزدیک فضیلت صرف کل کے حاصل ہونے میں ہے اور بعض کے حاصل ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔ بجز وہ بعض جو ہزاروں لاکھوں کو درجہ ہی کیوں نہ ہوں۔ اس بعض کی برابر ہے جو ایک دو ہو۔ یہ ہے اس معاذی کا اندھا بن اور فرق مراتب کا مینا۔

اعلمت قدس سرہ کا یہ مضمون اور الزام غری زبان میں ہے معصیت اپنی جہات اور عربی سے ناواقف اور پھر اس کے کچھ غلطی کی بنا پر اس کو کچھ نہ سکا اور معنی قدرہ کر قدرہ علی الفلق سمجھ گیا یا اس نے جان بوجہ کہ تعریف اور افترا کیا کہ مطلق قدرہ کو قدرہ مطلق بنا ڈالا۔ اور یہ تعریف و افترا بعض اس لیے کیا ہے کہ مطلق قدرت میں معاذی کی تقریر جاری ہو رہی تھی اور اس پر یہ نتیجہ مرتب ہونا تھا کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور حقوق کی قدرت کا برابر ہونا لازم آتا تھا۔ جس کا کوئی جواب معصیت کے پاس نہیں تھا تو اس نے حوام کی آغوش میں دھول جھونکنے کے لیے یہ تعریف کیا کہ اس مطلق قدرت کو قدرہ علی الفلق بنا دیا اور یہ نہ سوچا کہ کوئی ناخواندہ سلطان بھی کسی غیر خدا میں قدرہ علی الفلق کا قیام نہیں رکھتا تو کوئی عالم ایسی بات کس طرح کہہ سکتا ہے۔ تو قدرہ علی الفلق کا اعلمت قبلہ نے ذکر ہی نہیں کیا یہ معصیت کا کھلا ہوا جھوٹ اور مرتجہ افترا ہے۔

اعلمت قدس سرہ یہ صاف فرما رہے ہیں۔

فان الحيوانات جميعا تعد	تو شے تمام جانور کی کسی فعل و حرکت
على بعض الافعال والحركات	پر قدرت رکھتے ہیں اگرچہ ان کی قدرہ
وان لم تكن تلك مقامو شدة	با جمیع البتہ و جماعت خلق و ایجاد
فالعقل والایجاد باجماع	میں مؤثر نہیں۔ اور نہ سے کے لیے
اهل السنة والجماعة	خلق میں بالکل کوئی حریف نہیں اور ہر کچھ

وقيل (وليس للعبد من الخلق شيء جملة واحدة وما يصح في نفسه من قدرة وادارة واعتياذ فاما خلقها الله تعالى فيما لا

تو معصیت کا اب اعلمت قدرت قبلہ پر افترا اور بہتان باندھنا ظاہر ہو گیا تو معصیت نے قدرہ علی الفلق پر جو کچھ کہا اور نصف معصیت نے نصیب کی طرح سیاہ کر دیا اس کا اعلمت قدرت قبلہ پر کوئی اثر نہیں ان کے جوابات کی کوئی حاجت رہی کہ اس کا کوئی قائل ہی نہیں ہے۔ وہی مطلق قدرہ تو وہ مخلوقات میں اللہ تعالیٰ کی عطا سے حاصل ہے جو قدرت حادثہ کا مبر ہے نہ کہ خالق ہے

## خاتمة الكتاب

الحمد لله اس زرد جواب نے شہاب ثاقب کی تمام فریب کاریوں، انرا بندلیوں بہتان طرازیوں، طع ساذیوں کیا دیوں، نکالریوں کو طشت ازبام کر دیا اور معصیت کی عرقریزیں جبرئی تاویلوں اور نامعقول ترجیہوں کو خاک میں ملا دیا۔ ناحق کی طرف داری، باطل کی حمایت کا پردہ چاک کر دیا، کفر کی تائید، توہین شان الوہیت و رسالت کی طع کاری کا پردہ فاش کر دیا اکابر علماء و فریقہ کی ناپاک عبارات پر جو معصیت نے روغن قاذلہ عطا اور ان کی ناقابل قبول تاویلیں کی جتنی ان سب کی حقیقتوں کو آشکارا کر دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ یہ عبارات اپنے کفری معنی میں متیقن و متین ہیں۔ کوئی تاویل کوئی توجیہ ایسی نہیں جو ان سے کفر کو اٹھا دے کوئی ضعیف سے ضعیف احتمال ایسا نہیں جو ان میں کوئی وجہ ایمان پیدا کر دے۔ ورنہ بندوں نے انتہائی عرقریزیں کیں۔ وہابیوں نے ان میں اسکا



کوششیں کیں لیکن نتیجہ برآمد ہوا کہ ان کا کفر اور فاسق و مستحکم ہوتا گیا اور کفری وجہ ایمان کی پیداوار ہو سکی اسی بناء پر علماء حرمین شریفین نے ان عبارات کو شاہی رسالت میں قرین و نفیس قرار دیکر ان کے مصنفین رشید احمد گڑھی، قاسم نانوتوی، خلیل احمد فیضی، اشرف علی تھانوی، کفر کے قہرے مدار فرمائے امدان کو ایسا مرتد و کافر ٹھہرایا من مشك فہ كعق و عذابہ فقد كعق جو ان کے کفر و مناب میں شک کرے تو وہ خود کافر ہو گیا اور ایسے کافروں کے حق میں جو کتب قدر، در مختار، رد المحتار، فتح الباری، درر، عرر، فتاویٰ خزینہ، بزرگ آید، میں احکام میں بتائے۔

بحر الرائی میں ہے۔

من حسن كلام اهل الاهواء	جو مذہبوں کی بات کو اچھا بتائے
ادقار معنوی او کلام لمعنی	یا کچھ کہہ معنی رکھتی ہے یا اس کے کلام
صحيح ان كان ذلك كفترا	کے کوئی صحیح معنی میں اگر کہنے والے
من القائل كعق	کی وہ بات کفر محض تو جو اس کو اچھا بتائے
المحسن من تلفظ	بے وہ بھی کافر ہو جائے گا جو کفر کی
يلفظ الكفر يكفرو	بات کہے وہ کافر ہے جو اس کو اچھا بتائے
دكل من اسقته اور مني بيلف	یا اس پر راضی ہو وہ بھی کافر ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جو کفر کی بات کہے وہ کافر ہو گیا جو اس کفری بات کو صحیح کہے یا اچھا بتائے۔ یا اس پر رضا ظاہر کرے۔ یا یہ کہے کہ اس کے کفر اور معنی ہوں گے وہ بھی کافر ہے۔

اعلمت قدس سرہ نے ان اکابر و روئے بند کی یہ ناپاک عبارات اور اس پر فخرے ٹھکر کر علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا انہوں نے اس کی تصدیق فرمائی ان کے مجرم کا نام حاتم الحرمین ہے جب اس کتاب کو ترجمہ کے شائع کیا گیا تو اس مستغنی نے اس کے جواب میں یہ کتاب دھرم المدینین علی رؤس الشاہین لکھی جس کا مشہور نام المستغنی عن الشاہ علی المستغنی الکاذب رکھا جس میں اس نے حد یا اقترا کیے مدعا

جھوٹ ہوئے۔ مدعا حریب دینے مدعا مکروہ حریب کیے۔ مدعا لغو باتیں کہیں کہیں نامقول ساویس عزمیں کہنے کا قابل قبول مدعا تراشے کہنے چلے حوالے بنائے لیکن کوئی بات قابل قبول نہ بن سکی کوئی تاویل صحیح ثابت نہ ہو سکی کوئی کام میزبان شریعت پر نہ اتر سکا۔ کوئی قول میسر ملت کی موافقت نہ کر سکا۔

تو کیا کسی سے مذہب کی ایسی ناپاک کتاب ہو سکتی ہے؟

کیا کسی حق مسلک کی ایسی لغو کتاب تائید کر سکتی ہے؟

اور جو معتق کی ایسی مدیہ دہنی کیا اہل حق کی حقانیت پر پردہ ڈال سکتی ہے؟

اس کی ایسی گالی گھڑج کیا اعلمت قدس کی صداقت کو میٹ سکتی ہے؟

اس کی ایسی گندی گستاخی باتیں کیا اس کی اور اس کے اکابر کی عظمت پیدا کر سکتی ہیں؟

اس کی ایسی سوجھا سبب دشمن کیا اس کی شرافت کی دلیل بن سکتی ہے؟

ناظرین نے خود ہی فیصلہ کر لیا ہو گا کہ۔

○ گایاں وہی دیا کرتا ہے جو واقعی جواب دینے سے عاجز ہو۔

○ افترا وہی کیا کرتا ہے جو سچی بات کہنے سے مجبور ہو۔

○ فریب وہی دیا کرتا ہے جس کے پاس حق نہ ہو۔

○ جھوٹ وہی بولا کرتا ہے جس کے پاس سچ نہ ہو۔

○ باطل کی حمایت وہی کیا کرتا ہے جس کا قلب گمراہی سے بہرہ نہ ہو۔

○ ناحق کی تائید وہی کرتا ہے جس کا دل ضلالت سے پر ہو۔

بلکہ جو حق کا علمبردار ہوتا ہے۔

○ زہیڑت بولتا ہے نہ افترا کرتا ہے۔

○ صداقت کا حامل فریب دیتا ہے نہ بھانے جواب کے گایاں بکتا ہے۔

مسلمانوں! تم نے یہ شہاب ثاقب کا رو دیکھا اس میں اس گندی کتاب شہاب ثاقب

کی گالی گھڑج، سبب دشمن کو چھوڑ کر ہر بات کا جواب دیا گیا۔ اکثر و بیشتر جوابات مذہب

اہلسنت کی معتد و مستند کتابوں کے جوابات سے دیئے گئے اور حق کا اتقاق اور باطل کا



ابخل آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا گیا اور شہاب ثاقب کی گایاں (۶۴۰) اس کے جھوٹ اور افترا (۱۶۱) اس کے فریب اور کید (۱۰۵) پیش کر دیئے گئے۔ اگر اس کے صنعت میں بکھر اس کی ساری دیوبندی قوم میں جیا و غیرت، جرأت و ہمت اور علم و قابلیت ہے۔ سچائی اور صداقت اور علم و حقانیت ہے قرآنیک سال کے اندر میری اس کتاب کا جواب دیں اور جس طرح میں نے ہر بات کا جواب میرے حوالہ کے دیا ہے اسی طرح مدلل جواب ہر ہر بات کا لکھ کر شائع کر دیں تو ہر شخص حق و باطل کا امتیاز گھر بیٹھ کر لگا اور یہ بھی فیصلہ کر لے گا کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔ اور کون اہل حق ہے اور کون اہل باطل۔ اور کس میں علم و قابلیت ہے اور کس میں لامعلیٰ اور جاہلیت ہے اور اگر سال بھر میں اس کا جواب شائع نہ ہوا تو دنیا تمہاری صداقت و راستبازی اور علم و قابلیت کے متعلق خود ہی رائے قائم کرے گی اور تمہاری شیخیوں اور تلمیذوں سے واقف ہو جائے گی۔

مسلمانوں! تم نے ان اکابر و دیوبندی خدائے رسول کی شانوں میں گستاخیاں بے ادبیاں گایاں دیکھیں۔ ان کی وہ گندی گھونٹی وہ پٹاک توہین و تمقین کی جہازات پڑھیں اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساری دیوبندی قوم کے پاس ان کھڑی جہازات کی نہ کوئی صحیح ترجمہ و تاویل نہ کوئی واقعی خبر ہے نہ جواب۔ تو ان کے دشمنان خدائے رسول جل مجدہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہونے میں کیا شک باقی رہا اللہ انصاف کوئی۔

- تمہارے ماں باپ یا استاد و پیر کو گایاں دے۔
- تمہارے ماں باپ کی صورت کو بندر گھسے، سود کی صورتوں سے تشبیہ دے۔
- تمہارے استاد و پیر کے علم سے زائد کوئی چمار کے لیے علم ثابت کرے۔
- تمہارے ان بزرگوں کو حقیر اور کاذب بالفعل کہے اور انہیں لکھ لکھ کر چھاپے شائع کرے۔

کیا تم اس کا ساتھ دو گے؟ اس سے محبت کرو گے؟ اس کی عزت کرو گے؟ اس کی ان گالیوں کی تاویل کیں کرو گے؟ اس کی اس بکواس سے بلے بہرہ ہو کر اس سے

بات محبت کرتے رہو گے اس کے پاس نشست برخواست کرتے رہو گے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ اگر تم میں انسانی غیرت و محبت ہے ماں باپ کی عزت و اہانت کا نام و نشان بھی نہ لگاؤ گی بنے تو اس بدگوئی صورت سے نفرت کرو گے اس کے سایہ سے دور جاؤ گے اس کا نام شکر چہرہ سرخ برہائے کار جو ان گالیوں کی تاویل کرے گا اس کے بھی دشمن ہو جاؤ گے۔ پھر خدا کے لیے ماں باپ کی عزت و محبت استاد و پیر کی محبت و اہانت کو تر از کر کے ایک پیر میں رکھو اور اللہ تعالیٰ کی محبت و محبت اور اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و اہانت کو دوسرے پیر میں رکھو۔ اگر سچے مسلمان ہو تو ماں باپ کی استاد و پیر کی عزت و محبت کو خدا و رسول کی عزت و محبت و اہانت کے مقابلہ میں ناچیز اور حقیر جانو گے۔ تو واجب بلکہ صد ہا ہزار بار واجبوں سے واجب تر گستاخانہ خدا و رسول سے جس قدر نفرت و دشمنی فتنہ اور جدائی ہو۔ ماں باپ استاد و پیر کے گستاخوں کے ساتھ اس کا ہزاروں حصہ نہ ہو۔ جب تو سمجھو کہ ایمان کامل ہے اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم تعالیٰ علیہ وسلم کے عزت و محبت و محبت سب پر غالب و مہم ہے اور سب کی عزتیں اور محبتیں ان کے مقابلہ میں بیچ میں اور اگر یہ بات حاصل نہ ہو تو خود ہی فیصلہ کر لو کہ تمہارا مسلمان ہونے کا دعویٰ محض زبانی ہے۔ دل میں اوروں کی عزت و محبت نام نہان ہے اس میں کسی مٹی کے قترے کی حاجت نہیں۔ بلکہ تمہارا قلب اس کا خود مفتی ہے تو اپنے قلب ہی سے اس تعاقب میں فتورے لو۔

بذقتنا اللہ تعالیٰ بحراۃ حبیبہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمانا صحیحا۔  
و محبة کاملۃ۔ و ائفۃ صادقۃ۔ و احینا علی مذهب اہل السنۃ  
و الجماعۃ و امتنا علی حبیبہ و محبة حبیبہ و احشونا تعنت لاربابہ  
و ادرقنا شفاعۃ رسولہ سیدنا محمد و صلی اللہ علیہ و آلہ و  
اصحابہ اجمعین نعمت بالغیر

## مولوی حسین احمد فیصل آبادی مصنف شہاب ثاقب کے جدید کفریات

مصنف شہاب ثاقب اپنے اکابر علماء دیوبند کے تمام کفریات کی طرف داری و حمایت کر کے اعلان پر اپنی رسوائی کر کے ان تمام کفریات کو مان کر خود کافر و مرتد ثابت ہو گیا۔ مگر چونکہ اس کو شیخ علاؤ الدین بنہنا تھا اس بنا پر اس نے اپنے اکابر کے خاص ترکہ توہین و متقیں شان رسالت میں تجدید کر کے امتیازی کارنامہ کیا اور اپنی دشمنی سرکار رسالت کے جذبات کے ماتحت یہ جدید کفریات بنے۔

واقعہ یہ ہوا کہ سبیل میں ماہ ربیع الاول شریعت ۱۳۵۱ھ میں یہ مفتعت حسین احمد ٹانڈی دہلیہ کے جلسہ میں (جو سیرت پاک کے نام سے مشہور تھا) شریک ہوا اور اس نے ہزاروں کے مجمع عام میں سیرت پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر تقریر کرتے ہوئے یہ کہا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معاش کا ذریعہ یہ تھا کہ آپ اہل مکہ کی اجرت پر کبریاں چرایا کرتے تھے اور حضور کے پیچ کی سیرت کا ایک واقعہ یہ ہے کہ آپ نے دوسرے تہ نواح کی مجلس میں شرکت کی لیکن آپ کو اس مجلس میں نیند آگئی۔ ان دونوں واقعات سے شہر میں شور مچ گیا۔ کچھ لوگ حضرت حافی سننی، ماسی قنن، سلطان المناظرین سندھ، مفتی محمد امجد علی صاحب مغل، مولانا مولوی الحاج محمد اجمل شاد صاحب مفتی اعظم سبیل کے پاس آئے۔ اور ان ہر دو واقعات کو دریافت کیا۔ پھر مولوی حسین احمد کا حکم پوچھا۔ تو حضرت مفتی صاحب نے یہ کمال امتیاز کی کہ ان الفاظ کا سوال لاؤ گنان جلسہ دہلیہ سے لکھنا کر دستخط کر کے میرے پاس لاؤ تو میں اس سوال پر فتوے لکھ دوں گا۔ تو لوگ انتر حسین سرگرم کارکن سے سوال لکھوا کر لائے اور سائل خود بھی آیا۔ اور حضرت مفتی صاحب کے رو برو اس نے سوال پر دستخط کیے تو حضرت مفتی صاحب نے یہ فتوے فوراً قلم اٹھا کر لکھ دیا۔ یہ فتوے دیوبند و سہارنپور بغرض ہر جگہ بھیجا گیا اور کئی کارڈ یاد دہانی کے لیے روانہ کیے لیکن اب تقریباً تین سال ہو گئے کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ اب چند مقامات سے یہ خبر موصول ہو رہی ہے کہ مولوی حسین احمد ان واقعات

کو با بر بیان کر رہے ہیں تو بغرض آگاہی علوم اس سوال اور جواب کو بذیل نقل کر کے شائع کرایا جائے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین ذیل نے وعظ میں بیان کیا۔  
نمبر ۱۔ سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرت پر کبریاں چرائیں اور یہ بھی فرمایا کہ ہر شی نے کبریاں چرائیں۔

نمبر ۲۔ انجانب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دوسرے پہن میں ایسا اتفاق پیش آیا کہ آپ نواح مختلفہ جگہ کی مجلس میں تشریف لے گئے۔ فیس دیاں دیکھ کر خداوند تعالیٰ نے آپ کی اس طریقہ پر مخالفت کی کہ آپ کو نیند آگئی اور برخواستہ مجلس کے بعد تک آپ سوتے ہی رہے۔

نمبر ۳۔ اور عرصے وعظ میں یہ بیان کیا کہ یہ ہر دو واقعہ مذکورہ بالا غلط ہیں ان دونوں سے توہین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوتی ہے۔ ایسا کہنے والا اور لکھنے والا دونوں کافر ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کون سچا ہے اور دوسرے کے لیے کیا حکم ہے۔  
مفتی انتر حسین بقلم خود علماء پاسے ۱۹ دسمبر ۱۹۵۱ء۔

سوال نمبر ۱۔ جواب :- اہل اسلام کا اعتقاد ہے کہ ہر ایسا امر جو فوق کے لیے باعث نفرت ہو جیسے کذب، جہل، غیانت، وغیرہ اور ہر ایسا فعل جو وجاہت و حرمت، خلاف ہو جیسے نسب، پستی کیوں، ذلت، اجہات وغیرہ اور ہر ایسا امر جو سبب نفرت ہو جیسے خدام، برص وغیرہ اور ہر ایسا ذلیل کام اور پیشہ جو باعث ننگ و عار ہو اور سبب حیب و نقص ہو جیسے جہالت اور اجرت پر ذلیل پیشہ تو تمام انبیاء کرام علیہم السلام ان سب سے منزہ و پاک ہیں۔ عقائد کی نہایت مشہور معتبر کتاب مسابیح اور اس کی شرح مسابیح میں ہے۔

د شرط النبیۃ السلامۃ من  
ذلت الایاد ومن غصص الالہات  
اور حرمت کی شرط پستی نسب اور اجہات  
اجہات اور سخت دلی سے ملامتی

ومن القسوة والسلاسة من  
العيوب المنفرة كالبرص والجذام  
ومن قلة البرية كالأكل على  
الطريق ومن دناءة الصناعة  
كالجماعة لان النبوة اشرف  
مناصب الخلق مقتضية الغاية  
لوجلالات اللائق بالمخلوق  
فيستبرئ منها انتقام ما يتناف  
ذلك لمفصله

ہے اور باعث نفرت میوں جیسے  
برص و جذام سے اور قلت بریت  
جیسے راستہ میں کھانا کھانے سے اور  
پیشہ کی ذلت و پستی جیسے تجارت سے  
پاک ہونا ہے اس لیے کہ نہرت و نجاست  
خلق میں بہتر شرف ہے اور اس کے  
لیے انتہائی عزت کی طالب ہے تو  
نہرت کے لیے اس کے منافی امور کا  
نہ ہونا اعتبار کیا گیا۔

### حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

قد اختلف في عصمتهم راي الانبياء  
من المعاصي قبل النبوة فتعها  
توہد وجوزها اخذت والجميع  
تنفيهم من كل  
عيب وعصمتهم من  
كل يوجب العيوب. لمفصله

انبياء کے قبل نبوت معاصی سے پاک  
ہونے میں اختلاف ہوا تو اس کو ایک  
قوم نے منع کیا اور دوسروں نے جائز  
رکھا اور صحیح مذہب یہ ہے کہ انبیاء کرام  
بر عیب سے پاک ہیں اور ہر اس چیز  
سے جو شک پیدا کرے مسموم ہیں۔

اور یہ ظاہر ہے کہ اجرت پر کربوں کا چرانا ایسا ذلیل پیشہ ہے کہ جو باعث تنگ و  
عار اور سبب عیب و نقص ہے، اسی بنا پر شارح حکوۃ شریف حضرت علامہ علی قاری  
شرح شفا شریف میں خاص اسی مسئلہ میں تصریح فرماتے ہیں۔

قال المحققون انه عليه الصلاة  
اور عقیدتین فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

والسلام عليه واحد بالاجرة  
وانما عظم غنم  
فغنم وهذا الحريكن  
عبياني في قومهم

نے اجرت پر کسی کی بکریاں نہیں  
چرائیں۔ آپ نے تو صرف اپنی بکریاں  
چرائیں اور اپنی بکریاں چرانا آپ کی  
قوم میں عیب نہیں تھا۔

اس عبارت نے آفتاب کی طرح ثابت کر دیا کہ متعین امت کے نزدیک حضرت  
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی کی بکریاں اجرت پر نہیں چرائیں۔ اب باقی رہتی ہے وہ  
حدیث جس کو بخاری و مسلم شریف اور ابن ماجہ وغیرہ کتب حدیث نے روایت کی تو اس  
کے بخاری شریف میں یہ الفاظ ہیں جن سے استدلال کیا جاتا ہے۔ کنت ابعادھا علی  
حق اديط لاهل مكة قران کلمات میں نہ تو کہیں اجرت کی تصریح ہے نہ اجرت پر  
ولایت کرنے والا کوئی لکھ ہے حدیث شریف میں فتو اديط کا ایک نقطہ ہے جس سے  
بعض کراشتباہ ہو گیا ہے اور چاندی سونے کے سکوں کے کسی جز کو سمجھ لیا ہے حالانکہ  
فتو اديط سے اس حدیث میں یہ سنے مراد لینے غلط اور غلط ہیں۔ چنانچہ علامہ علی قاری  
اسی حدیث کی شرح میں شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

قال محمد بن ناصبنا خطا سويط  
في تفسير القيراط بالذهب  
والفقتا اذ لعرب مع النبي صلى  
الله تعالى عليه وسلم لا احد  
يا جرة قط وانا كان يورع  
الغنم اهلها والمجيع ما ضره  
بما ابراهيم بن اسحق الحرجي  
الا ما في الحديث واللغة

محمد بن ناصب نے فرمایا کہ حضرت سويط  
نے قيراط کی تفسیر سونے چاندی کی کیا تھ  
بیان کرنے میں غلط کی اس لیے کہ نبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کبھی کسی کی بکریاں  
اجرت پر نہیں چرائیں۔ آپ تو اپنی ہی  
بکریاں چراتے تھے اور قيراط کی صحیح  
تفسیر وہ ہے جو حدیث و لغت وغیرہ  
کے امام حضرت ابراہیم بن اسحاق نے